



Libertad y Orden
República de Colombia
Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible

AUTORIDAD NACIONAL DE LICENCIAS AMBIENTALES - ANLA -

RESOLUCIÓN N° 02528

(19 de octubre de 2022)

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

EL DIRECTOR GENERAL DE LA AUTORIDAD NACIONAL DE LICENCIAS AMBIENTALES-ANLA

En uso de sus facultades legales establecidas mediante la Ley 99 de 1993, el Decreto Ley 3573 del 2011 y acorde con lo regulado en el Decreto 1076 del 26 de mayo de 2015, el Decreto 376 de 11 de marzo de 2020, la Resolución 1690 del 6 de septiembre de 2018, la Resolución 1957 del 05 de noviembre de 2021, la Resolución 1223 del 19 de septiembre de 2022 y,

CONSIDERANDO:

Que mediante la Resolución 703 del 30 de julio de 1998, el entonces Ministerio del Medio Ambiente, hoy Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible, en adelante el Ministerio, otorgó una Licencia Ambiental a la Empresa Colombiana de Petróleos ECOPEPETROL, actual ECOPEPETROL S.A., para la perforación de siete (7) Pozos de Desarrollo denominados Mosqueteros, sus líneas de flujo y vías de acceso, localizados en el corregimiento del Centro, municipio de Barrancabermeja, departamento de Santander.

Que a través de la Resolución 879 del 11 de septiembre de 1998, el Ministerio otorgó una Licencia Ambiental a la sociedad ECOPEPETROL S.A., para la perforación de 31 Pozos de Desarrollo (Morenas), la construcción de sus líneas de flujo, vías de acceso y estación de recolección en el campo Infantas, localizados al sureste del campo La Cira - Infantas en jurisdicción de los municipios de Barrancabermeja, San Vicente de Chucurí y Simacota, departamento de Santander.

Que con la Resolución 75 del 30 de enero de 2004, el Ministerio estableció medidas ambientales a la sociedad ECOPEPETROL S.A. para el Pozo de Desarrollo La Cira - Infantas 1625KR, localizado dentro de los campos de la Superintendencia de Mares, en la vereda Oponcito, corregimiento El Centro, municipio de Barrancabermeja en el departamento de Santander.

Que a través de la Resolución 1641 del 7 de septiembre de 2007, el Ministerio, revocó las Resoluciones 703 del 30 de julio de 1998, 879 del 11 de septiembre de 1998 y la Resolución 75 del 26 de enero de 2004, acumuló los Expedientes 2248, 1705 y 1691 al expediente 2249, y le estableció Plan de Manejo Ambiental a la sociedad ECOPEPETROL S.A., para los campos de la Superintendencia de Mares, denominados: a) La Cira - Infantas, que incluye los campos San Luis, Aguas Blancas, Tenerife, Colorado, Morenas y Mosqueteros 1-7; b) Llanito-Gala-Galán Cardales y; c) Lizama-Nutria-Tesoro-Peroles, localizados en jurisdicción de los municipios de Barrancabermeja, San Vicente de Chucurí, El Carmen y Simacota en el departamento de Santander y autorizó unas actividades.

Que mediante Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022, esta Autoridad autorizó la modificación al Plan de Manejo Ambiental Integral de Mares – PMAI de Mares, localizado en jurisdicción de los municipios de Barrancabermeja, Betulia, Carmen de Chucurí, San Vicente de Chucurí, Simacota y

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

Puerto Wilches, departamento de Santander, que comprende los Campos de la Superintendencia de Mares, denominados a) La Cira – Infantas, que incluye los campos San Luis, Aguas Blancas, Tenerife, Colorado, Morenas y Mosqueteros 1-7; b) Llanito – Gala – Galán – Cardales y; c) Lisama – Nutria – Tesoro – Peroles.

Que el proceso de notificación y comunicación de la precitada resolución se surtió de la siguiente manera, tanto para la sociedad solicitante, como para los terceros intervinientes reconocidos dentro del mencionado trámite administrativo:

PERSONA NATURAL O JURÍDICA NOTIFICADA	FECHA DE NOTIFICACIÓN y/o COMUNICACIÓN	FORMA DE NOTIFICACIÓN
ECOPETROL S.A.	04/08/2022	Notificación Correo Electrónico
ALCALDÍA DE SAN VICENTE DE CHUCURI - SANTANDER	04/08/2022	Comunicación Correo Electrónico
CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DE SANTANDER - CAS	04/08/2022	Comunicación Correo Electrónico
AGENCIA NACIONAL DE HIDROCARBUROS- ANH	04/08/2022	Comunicación Correo Electrónico
ISNARDO VESGA PINEDA	04/08/2022	Comunicación Correo Electrónico
OSCAR SAMPAYO	04/08/2022	Comunicación Correo Electrónico
ALCALDÍA DE BARRANCABERMEJA – SANTANDER	04/08/2022	Comunicación Correo Electrónico
ALCALDÍA DE SIMACOTA – SANTANDER	04/08/2022	Comunicación Correo Electrónico
ALCALDÍA DE EL CARMEN DE CHUCURI – SANTANDER	04/08/2022	Comunicación Correo Electrónico
ALCALDÍA DE PUERTO WILCHES – SANTANDER	04/08/2022	Comunicación Correo Electrónico
ALCALDÍA DE BETULIA - SANTANDER	04/08/2022	Comunicación Correo Electrónico
UBER IZAQUITA ALONSO	04/08/2022	Comunicación Correo Electrónico
RAÚL EDUARDO BARBA RUEDA	04/08/2022	Comunicación Correo Electrónico
CRISTIAN JAVIER DIAZ TOLEDO	04/08/2022	Comunicación Correo Electrónico
RAFAEL LEONARDO GRANADOS CÁRDENAS	04/08/2022	Comunicación Correo Electrónico
JHON JAIRO SILVA VERA	04/08/2022	Comunicación Correo Electrónico
CRISTIAN GARZÓN	04/08/2022	Comunicación Correo Electrónico

Que en contra de la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022, se interpusieron los siguientes recursos de reposición:

- Radicado 2022178390-1-000 del 19 de agosto de 2022, OMAR EDGARDO ARANGO MONSALVE, en calidad de Apoderado de la sociedad ECOPETROL S.A.

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

- Radicado 2022177387-1-000 del 18 de agosto de 2022, FABIAN DIAZ PLATA, actuando en calidad de Senador de la República, reconocido como tercero interviniente mediante Auto 1363 del 10 de marzo de 2022.
- Radicado 2022178577-1-000 del 19 de agosto de 2022, ISNARDO VEGA PINEDA, reconocido como tercero interviniente mediante Auto 637 del 11 de febrero de 2022.
- Radicado 2022179865-1-000 del 19 de agosto de 2022, CRISTIAN RAMIRO GARZÓN CAICEDO, reconocido como tercero interviniente mediante Auto 637 del 11 de febrero de 2022.
- Radicado 2022179881-1-000 del 22 de agosto de 2022, RAUL EDUARDO BARBA RUEDA, reconocido como tercero interviniente mediante Auto 4889 del 01 de julio de 2021.
- Radicado 2022179888-1-000 del 22 de agosto de 2022, OSCAR MAURICIO SAMPAYO NAVARRO, reconocido como tercero interviniente mediante Auto 4889 del 01 de julio de 2021.

Que a través de Concepto Técnico 6420 del 19 de octubre de 2022, esta Autoridad Nacional evaluó los argumentos expuestos por los precitados recurrentes; por lo que las consideraciones contenidas en dicho Concepto serán acogidas en el presente acto administrativo.

FUNDAMENTOS LEGALES.

Competencia.

Mediante Decreto-Ley 3573 de septiembre 27 de 2011, el Gobierno Nacional, en uso de las facultades extraordinarias conferidas por la Ley 1444 de 2011, creó la Autoridad Nacional de Licencias Ambientales -ANLA- como una Unidad Administrativa Especial, con autonomía administrativa y financiera, sin personería jurídica, adscrita al Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible, encargada de que los proyectos, obras o actividades sujetos a licenciamiento, permiso o trámite ambiental cumplan con la normativa ambiental, de tal manera que contribuyan al desarrollo sostenible ambiental del País; desconcentrando así funciones del Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible que, antes de la escisión del Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial, ejercía éste a través la Dirección de Licencias, Permisos y Trámites Ambientales.

Dentro de las actividades administrativas funcionales, territoriales y temporales que legalmente fueron desconcentradas en la ANLA, está la función de conocer administrativamente de los instrumentos de control y manejo ambiental que para los proyectos de su competencia se hayan adoptado, siendo por tanto viable que conozca las solicitudes de modificación, seguimiento y control ambiental, hasta el desmantelamiento y abandono de acuerdo con lo dispuesto por la Ley 99 de 1993, y el Decreto 1076 de 2015.

En este sentido, la Autoridad Nacional de Licencias Ambientales - ANLA, al ser una Unidad Administrativa especial, adscrita al Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible, tiene competencia administrativa funcional y territorial sobre aquéllos proyectos, obras y actividades que, desde 1993 o inclusive antes, tienen instrumento de control y manejo ambiental o con posterioridad a este año se les ha impuesto u otorgado licencia, permiso, autorización o plan de manejo ambiental y frente a los cuales, conforme a la Ley, les hace seguimiento y control.

Para el presente caso la Autoridad Nacional de Licencias Ambientales - ANLA, a través de su Director General, es la competente para decidir administrativamente el recurso de reposición interpuesto contra la resolución 1653 del 3 de agosto de 2022, por ser esta Autoridad quien expidió dicho acto administrativo.

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

El Decreto 376 del 11 de marzo de 2020 “Por el cual se modifica la estructura de la Autoridad Nacional de Licencias Ambientales ANLA”, modificó la estructura de la Entidad, correspondiéndole al Despacho de la Dirección General de esta Entidad la suscripción del presente acto administrativo, conforme se evidencia en el artículo 2 del precitado Decreto.

Respecto a la competencia para suscribir el presente acto administrativo, se tiene en cuenta la función establecida a la Dirección General, en el Decreto 376 de 11 de marzo de 2020, “*Por el cual se modifica la estructura de la Autoridad Nacional de Licencias Ambientales ANLA*” y la Resolución 01957 del 5 de noviembre de 2021, “*Por la cual se adopta el Manual Específico de Funciones y de Competencias Laborales para los empleos de la planta de personal de la Autoridad Nacional de Licencias Ambientales - ANLA*”.

Mediante la Resolución Resolución 1223 del 19 de septiembre de 2022, se efectuó el nombramiento de RODRIGO ELÍAS NEGRETE MONTES, en el empleo de Director General de la Unidad Administrativa, Código 015 de la Autoridad Nacional de Licencias Ambientales – ANLA.

Procedimiento.

El procedimiento para la presentación y resolución de recursos contra los actos administrativos se encuentra reglado en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo artículos 74 y siguientes, que particularmente respecto del recurso de reposición expresan:

“Artículo 74. Recursos contra los actos administrativos. - Por regla general, contra los actos definitivos procederán los siguientes recursos:

1. El de reposición, ante quien expidió la decisión para que la aclare, modifique, adicione o revoque...”

Así mismo, en cuanto a la oportunidad y presentación de los recursos, el artículo 76 del citado código, dispone:

“Artículo 76. Oportunidad y presentación. - Los recursos de reposición y apelación deberán interponerse por escrito en la diligencia de notificación personal, o dentro de los diez (10) días siguientes a ella, o a la notificación por aviso, o al vencimiento del término de publicación, según el caso. Los recursos contra los actos presuntos podrán interponerse en cualquier tiempo, salvo en el evento en que se haya acudido ante el juez.

Los recursos se presentarán ante el funcionario que dictó la decisión, salvo lo dispuesto para el de queja, y si quien fuere competente no quisiere recibirlos podrán presentarse ante el procurador regional o ante el personero municipal, para que ordene recibirlos y tramitarlos, e imponga las sanciones correspondientes, si a ello hubiere lugar.

El recurso de apelación podrá interponerse directamente, o como subsidiario del de reposición y cuando proceda será obligatorio para acceder a la jurisdicción.

Los recursos de reposición y de queja no serán obligatorios.

De acuerdo con lo previsto en el artículo 77 del mencionado Código, los recursos deberán reunir los siguientes requisitos:

Artículo 77. Requisitos. - Por regla general los recursos se interpondrán por escrito que no requiere de presentación personal si quien lo presenta ha sido reconocido en la actuación. Igualmente, podrán presentarse por medios electrónicos.

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

Los recursos deberán reunir, además, los siguientes requisitos:

- 1. Interponerse dentro del plazo legal, por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido.*
- 2. Sustentarse con expresión concreta de los motivos de inconformidad.*
- 3. Solicitar y aportar las pruebas que se pretende hacer valer.*
- 4. Indicar el nombre y la dirección del recurrente, así como la dirección electrónica si desea ser notificado por este medio.*

Sólo los abogados en ejercicio podrán ser apoderados. Si el recurrente obra como agente oficioso, deberá acreditar la calidad de abogado en ejercicio, y prestar la caución que se le señale para garantizar que la persona por quien obra ratificará su actuación dentro del término de dos (2) meses.

Si no hay ratificación se hará efectiva la caución y se archivará el expediente.

Para el trámite del recurso el recurrente no está en la obligación de pagar la suma que el acto recurrido le exija. Con todo, podrá pagar lo que reconoce deber.”

El artículo 80 del citado Código, establece el alcance del contenido de la decisión que resuelve el recurso:

“Artículo 80. Decisión de los recursos. -Vencido el período probatorio, si a ello hubiere lugar, y sin necesidad de acto que así lo declare, deberá proferirse la decisión motivada que resuelva el recurso.

La decisión resolverá todas las peticiones que hayan sido oportunamente planteadas y las que surjan con motivo del recurso.”

El recurso de reposición constituye un instrumento legal mediante el cual, la parte interesada tiene la oportunidad de ejercer el derecho de controvertir una decisión, para que la administración, previa su evaluación la confirme, aclare, modifique o revoque.

Es deber de la administración decidir en derecho el acto impugnado, habiéndose ejercido en oportunidad legal la contradicción, que no solamente garantiza conocer las decisiones de la administración sino también la oportunidad de controvertir por el medio de defensa aludido.

Revisada la norma relacionada sobre la oportunidad y requisitos, se precisa que contra Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022, por el cual se autorizó la modificación al Plan de Manejo Ambiental Integral de Mares – PMAI de Mares, localizado en jurisdicción de los municipios de Barrancabermeja, Betulia, Carmen de Chucurí, San Vicente de Chucurí, Simacota y Puerto Wilches, departamento de Santander, es procedente interponer recurso de reposición, sobre el cual se procede a verificar el cumplimiento de los requisitos legales para su interposición.

Que el proceso de notificación y comunicación de la precitada Resolución se surtió, tanto para la sociedad solicitante como para los terceros intervinientes reconocidos dentro del mencionado trámite administrativo, como se especificó previamente.

Que frente a la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022, se presentaron los recursos de reposición ya mencionados y se constató que fueron radicados dentro de los diez (10) días siguientes a la fecha de notificación, tal como se consagra en el artículo 76 de la Ley 1437 de 2011:

Los recursos de reposición fueron interpuestos por quienes cuentan con la capacidad legal para adelantar la actuación, dentro de los términos señalados para ello, a su vez, los escritos contienen los

"Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022"

motivos de inconformidad y el lugar de notificación, por lo tanto, se considera que reúnen los requisitos de ley para que los mismos sean resueltos por esta Autoridad.

De las pruebas

También se hace necesario indicar que en virtud de lo dispuesto en el Artículo 79 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en relación con las pruebas se establece:

"Artículo 79. Trámite de los recursos y pruebas. Los recursos se tramitarán en el efecto suspensivo. Los recursos de reposición y de apelación deberán resolverse de plano, a no ser que al interponerlos se haya solicitado la práctica de pruebas, o que el funcionario que ha de decidir el recurso considere necesario decretarlas de oficio.

Cuando con un recurso se presenten pruebas, si se trata de un trámite en el que interviene más de una parte, deberá darse traslado a las demás por el término de cinco (5) días. Cuando sea del caso practicar pruebas, se señalará para ello un término no mayor de treinta (30) días.

Los términos inferiores podrán prorrogarse por una sola vez, sin que con la prórroga el término exceda de treinta (30) días.

En el acto que decreta la práctica de pruebas se indicará el día en que vence el término probatorio."

Es preciso señalar que en los recursos de reposición presentados, no se solicitó la práctica de pruebas.

CONSIDERACIONES DE LA AUTORIDAD NACIONAL DE LICENCIAS AMBIENTALES FRENTE AL RECURSO DE REPOSICIÓN INTERPUESTO POR LA SOCIEDAD ECOPETROL S.A.

A continuación, se presenta el análisis del recurso de reposición interpuesto por la sociedad ECOPETROL S.A., en adelante "la Sociedad".

1. RESPECTO A LO DISPUESTO EN EL PARÁGRAFO SEGUNDO Y EL LITERAL C DEL ARTÍCULO TERCERO DE LA RESOLUCIÓN 1653 DEL 3 DE AGOSTO DE 2022

"(...)

ARTÍCULO TERCERO: *La Sociedad ECOPETROL S.A., deberá incluir en su página web y/o canales virtuales un micrositio con información relacionada del proyecto Plan de Manejo Ambiental Integral de Mares, el cual deberá estar disponible para consulta de la ciudadanía y debe ser actualizado en tiempo real, según el avance en las actividades del Proyecto, dejando la trazabilidad de los cambios que se efectúen, en un término de un (1) año contado a partir de la ejecutoria del presente acto administrativo."*

"(...) c. Reportar en el sitio web, los resultados obtenidos por el uso de trazadores en pozos inyectores y el monitoreo de estos en los rezumaderos, de acuerdo con lo establecido en la FICHA: 7.3.2.5 MANEJO PARA LA ACTIVIDAD DE INYECCIÓN (...).

"(...) PARÁGRAFO SEGUNDO. La información requerida en el presente artículo deberá ser remitida a esta Autoridad Nacional cada tres (3) meses."

ARGUMENTOS DEL RECURRENTE

En relación con la petición 1:

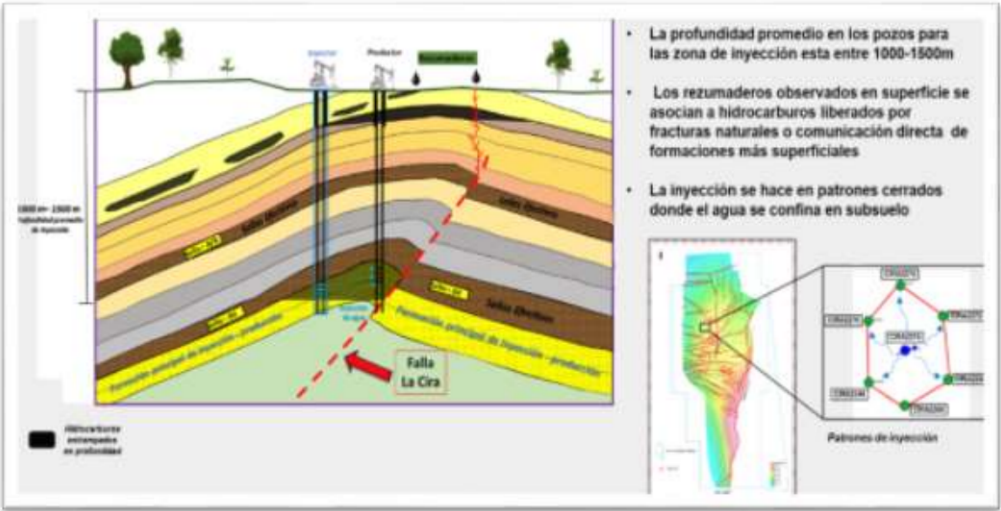
“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

“Respecto a los trazadores en pozos de inyección como monitoreo de rezumaderos la ANLA en la resolución 1653 en la página 139, consideró los siguiente:

(...) Para dar manejo a los rezumaderos naturales se estableció la creación de una nueva ficha de manejo y de seguimiento que incluye mantener un inventario actualizado con participación de la comunidad, identificación de características del crudo que determinan su procedencia, uso de trazadores conservativos en las aguas de inyección, entre otras. (...)

Ecopetrol S.A. en función a los análisis realizados hasta el momento y los estudios de caracterización de los rezumaderos presentes en los campos con recuperación secundaria por inyección de agua se descarta que el agua de inyección pueda estar afectando los mismos. Así mismo, y teniendo en cuenta las consideraciones de la autoridad ambiental que fueron mencionadas anteriormente, los estudios geológicos de los yacimientos de hidrocarburo sometidos a inyección de agua muestran que estos cuentan con un cierre estructural completo (**Ver Anexo I. Documento soporte inyección_2**) es decir, que la inyección se hace en patrones donde el agua de inyección se confina en subsuelo y solo se produce a través de los pozos productores de estos yacimientos (Ver Figura 1). Los yacimientos sometidos a inyección de agua tienen una profundidad promedio de 3000 ft a 4500 ft, y los rezumaderos observados en superficie se asocian a hidrocarburos liberados por fracturas naturales o comunicación directa de formaciones más superficiales. (sic) por lo que se descarta que el agua de inyección afecte los rezumaderos.

Figura 2. Esquema de Operación en los campos La Cira – Infantas.



Por otra parte, Ecopetrol S.A considera que la implementación de un programa de trazadores conservativos para el monitoreo del agua de inyección en rezumadero no es factible técnicamente, debido a:

- Se requiere que exista una conectividad hidráulica entre los yacimientos sometidos a recuperación secundaria por inyección de agua y los rezumaderos, y tal como se enunció anteriormente, en las consideraciones de la autoridad (la página 218 de la Resolución No. 1653 de 2022), esta conectividad no existe, teniendo en cuenta las consideraciones estructurales conceptuales e históricas que permiten asimilar que son estructuras sellantes y por su comportamiento natural en las condiciones actuales donde no se observa movilidad de los fluidos, para efecto de la modelación, estas actúan como barreras hidráulicas, por lo que los bloques estructurales son sistemas compartimentados aislados.
- En la mayoría de los rezumaderos presentes en el área no fluye agua libre, solamente crudo y gas, y estos **trazadores viajan exclusivamente en el agua** (ver anexo II Ficha Inter-well Tracer Test).
- La implementación de este tipo de programas requiere que la tasa de agua libre en el punto de muestreo sea alta para que los trazadores puedan llegar hasta este punto, de otra manera, fluirán a los puntos de drenaje preferencial, es decir, los pozos productores.

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

En atención con lo anterior, Ecopetrol S.A propone a la ANLA que se modifique el requerimiento en razón a que, se puede realizar comparaciones de la caracterización fisicoquímica del agua de producción de inyección con el fluido que se pueda encontrar en algunos rezumaderos, con el fin de identificar componentes que sirvan como trazadores naturales presentes en las mismas y así poder establecer correlaciones que permitan descartar la influencia del agua de inyección en los rezumaderos.

Adicionalmente, en relación con la Ficha 7.3.2.5 MANEJO PARA LA ACTIVIDAD DE INYECCIÓN, en esta se establece el procedimiento para el monitoreo de los trazadores en pozos productores y no tiene aplicabilidad en rezumaderos (...)

Respecto a la petición 2:

“En consideración con lo requerido en el párrafo segundo, Ecopetrol S.A., se permite indicar que en el entendido que se establecerá la respectiva página web y/o canal virtual, donde estará disponible la información del proyecto en tiempo real según el avance de las actividades del proyecto, la cual podrá ser consultada por cualquier funcionario de ANLA y/o ciudadano del común, por lo que se considera que, con lo requerido en el mismo Artículo tercero de reportar la información en la página web, se estaría cumpliendo con lo requerido, en razón a ello, el requerimiento se torna de forma duplicada, por lo que a la luz del principio administrativo de celeridad y economía procesal, se solicita a la Autoridad revocarlo”.

PETICIÓN DEL RECURRENTE

Petición 1: MODIFICAR lo contenido en el Artículo Tercero, Literal C de la Resolución 1653 de 2022, en el sentido de revocar la obligación de la vinculación de la tecnología de trazadores conservativos en el monitoreo de rezumaderos, e incluir la propuesta de Ecopetrol S.A, de comparar las características físico-químicas del agua de producción de inyección con el fluido que se pueda encontrar en algunos rezumaderos con el fin de identificar componentes que sirvan como trazadores naturales presentes en las mismas y así poder establecer correlaciones que permitan descartar la influencia del agua de inyección en los rezumaderos.

Petición 2: REVOCAR lo solicitado en el Párrafo Segundo del Artículo Tercero de la Resolución 1653 de 2022.

CONSIDERACIONES DE LA ANLA

Respecto a la Petición 1 relacionada con la solicitud de revocar el Literal C del Artículo Tercero de la Resolución 1653 de 3 de agosto de 2022, referente al reporte en el sitio web de los resultados obtenidos por el uso de trazadores en pozos inyectores y el monitoreo de estos en los rezumaderos, es preciso advertir que previo a consolidar una posición frente a esa obligación se debe tener en cuenta, las consideraciones técnicas efectuadas frente al uso de dichos trazadores conservativos, las cuales se desarrollarán en el aparte del punto 28 del recurso interpuesto contra el Numeral 1.2 del Artículo vigésimo Noveno de la precitada Resolución; el cual contiene la obligación de: “Plantear e implementar un programa de uso de trazadores conservativos en las aguas a inyectar y su monitoreo a largo plazo en rezumaderos para descartar o confirmar migración de fluidos (...)” se debe mantener por los motivos allí expuestos.

En este sentido, lo que se busca es que la sociedad realice un análisis por cada sitio de inyección frente a los rezumaderos que integre información hidráulica, estructural, litológica que permita definir en cada área la utilidad de este tipo de técnicas de manera eficiente y con una adecuada eficacia en los recursos técnicos y operativos. Así las cosas, la información generada en el marco de este análisis se enmarca en lo solicitado en el literal c del artículo tercero de la Resolución 1653 del 2022. Ya que, solo con un análisis holístico de cada punto se podrá definir el uso o no del trazador además de generar conocimiento que pueda ser utilizada por las comunidades del área de influencia en el marco de la participación ciudadana y transparencia con los sectores ambientales y académicos que promovieron la audiencia pública ambiental y expresaron preocupaciones con este tema y, por tanto, el equipo evaluador de ANLA considera que NO es procedente REVOCAR el uso de trazadores conservativos en el Literal C del Artículo Tercero de la Resolución 1653 del 3 de agosto de 2022.

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

Respecto a la Petición 2, una vez analizados los argumentos de la Sociedad en relación del Parágrafo Segundo del Artículo Tercero de la Resolución 1653 de 2022, es necesario dar claridad a los alcances del párrafo, ya que la publicación de los resultados se da en el marco de mayor transparencia con la comunidad interesada no solo del área de influencia, con el fin que se pueda realizar de manera más efectiva y eficiente las veedurías ambientales y blindar el proceso de control y seguimiento ambiental en el territorio.

No obstante, la información de soporte como cadenas de custodia, informes de laboratorio y demás, deberá radicarse de manera oficial ante la ANLA para que repose en el expediente, ya que, el sitio web será administrado por el usuario y no es responsabilidad de esta Autoridad Nacional su actualización o mantenimiento.

Por lo anterior, el Equipo Evaluador de la ANLA no considera procedente revocar la referida obligación, lo cual se verá reflejado en la parte resolutive del presente acto administrativo.

CONSIDERACIONES JURÍDICAS

Teniendo en cuenta las consideraciones del concepto técnico 6420 del 19 de octubre de 2022, respecto de la petición 1 como se indica por el grupo evaluador las consideraciones se realizarán en el numeral 28 del presente acto administrativo.

Ahora bien, respecto de la petición 2, es preciso aclarar a la Sociedad que la obligación de publicar la información en un sitio web referente al proyecto del Plan de Manejo Ambiental Integral Mares, con la finalidad única de garantizar la participación ciudadana y su acceso a la información (Ley 1712 de 2014), no exime su responsabilidad de entregar en cumplimiento de lo dispuesto en la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022, la información requerida mediante las obligaciones impuestas en la parte resolutive de ese acto administrativo.

Por tanto, no es viable acceder a la petición realizada en cuanto a revocar el Parágrafo Segundo del Artículo Tercero, toda vez que esta obligación no es reemplazada por la contenida en el literal c del mismo artículo, pues como se ha indicado este sitio web no exime la responsabilidad que recae en la sociedad respecto la radicación mediante los canales oficiales de la ANLA, en cumplimiento del Plan de Manejo Ambiental y el Plan de Seguimiento y Monitoreo.

2. RESPECTO DE LO DISPUESTO EN EL LITERAL B DEL ARTÍCULO QUINTO DE LA RESOLUCIÓN 1653 DEL 3 DE AGOSTO DE 2022.

“(…)

ARTICULO QUINTO. *Modificar el Numeral 2 del Artículo Tercero de la Resolución 1200 del 28 de noviembre de 2013 (aclarada por la Resolución 1237 de 2014), en el sentido de adicionar la utilización, mantenimiento, realineación de vías de acceso a pozos con longitudes inferiores a cien metros (100 m) y rehabilitación (cuando sea necesario), sobre la totalidad de los corredores de acceso o la red vial existente y/o proyectada, asociada al área de influencia de los bloques Centro, Lisama y Llanito, con excepción de las vías públicas clasificadas como primarias y secundarias; sin exceder las longitudes que se presentan en la siguiente tabla:*

(...) b. Presentar en los Planes de Manejo Ambiental específicos”

ARGUMENTOS DEL RECURRENTE

En relación con la petición presentada, la Sociedad se remite al Capítulo 2. Descripción del proyecto numeral 2.2.2.1.2 Mantenimiento y/o rehabilitación de vías de acceso existentes (Actividad 2) del documento EIA para la modificación del PMAI Mares, señalando lo siguiente:

“(…)

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

...se indicó la clasificación de las actividades de mantenimiento en relación a la frecuencia, aclarando que las rutinarias corresponden a las actividades repetitivas que se efectúan continuamente en diferentes tramos de las vías y las periódicas son aquellas actividades que se repiten en lapsos más prolongados de tiempo (i.e: semestrales, anuales, etc.); bajo estas consideraciones, se definen los tipos de mantenimiento de la siguiente manera:

• **Mantenimiento preventivo:** Conjunto de actividades que se ejecutan de manera permanente a lo largo de los diferentes corredores viales (independientes del tipo de los mismos), estos tienen una programación de intervención en periodos menores a un año, a lo largo de diferentes tramos de las vías; la finalidad de estas intervenciones es la conservación de todos los elementos estructurales de las vías con mínimo desarrollo de alteraciones o de daños y, en lo posible, conservando las condiciones que tenía después de su construcción o su rehabilitación.

• **Mantenimiento periódico:** Conjunto de actividades que se ejecutan en periodos cercanos al año, con el propósito de evitar la aparición o el agravamiento de defectos mayores, así como el de preservar las características superficiales (capa de rodadura), de conservar la integridad estructural de la vía y de corregir algunos defectos puntuales mayores (i.e: hundimientos, reforzamiento de taludes, remplazo de obras de arte), adicionalmente otro tipo de actividades inmersas dentro de este tipo de mantenimiento son actividades socio ambientales y el cuidado y vigilancia de la vía.

• **Atención de emergencias viales:** En las vías pueden presentarse emergencias, ocasionadas por fenómenos naturales, tales como periodos de lluvias o de sequías prolongados; deslizamientos, inundaciones y otros similares, los cuales pueden desembocar en afectaciones graves en los elementos de la vía o de su entorno; de igual manera pueden presentarse daños por intervención humana con ocasión de accidentes, vandalismo, bloqueos o movimientos sociales y otras acciones que afecten los elementos físicos de la vía o infraestructura asociada a la mismas, por lo que es necesario llevar a cabo actividades que permitan la restauración de las condiciones que permitan su funcionamiento.

Teniendo en cuenta lo anterior, se identifica que las actividades presentadas en la modificación para esta estrategia de desarrollo, se realizan en áreas intervenidas y manteniendo las características de intervención con las cuales se construyeron inicialmente las vías de acceso, para lo cual es preciso indicar que en la modificación del PMAI Mares, se realizó la evaluación de impactos y en ese sentido se realizó la determinación de las medidas de manejo necesarias para llevar a cabo esta actividad con el adecuado seguimiento y control. Así mismo, se indica que, de acuerdo a la clasificación de estas actividades, el desarrollo de estas se enmarca en planes de trabajo que se ejecutan para cubrir las necesidades en el corto y mediano plazo de las operaciones, con el fin de garantizar la continuidad de estos activos, condición en la cual no sería viable realizar la planeación y elaboración de un Plan de Manejo Ambiental Especifico, por cuanto no aportará a la identificación de impactos adicionales o medidas de manejo diferentes a las ya establecidas en el Plan de Manejo Ambiental y generaría retrasos en el mantenimiento y normal funcionamiento de las vías.

Por otra parte, se consultó en el Manual de Evaluación y Seguimiento de los proyectos, acogidos mediante la Resolución 1552 de 2005, en el cual se ha previsto que, los manuales son un instrumento de consulta obligatoria y orientación de carácter conceptual, metodológico y procedimental, por parte de las autoridades ambientales competentes, para la evaluación y seguimiento de los proyectos que requieren licencia ambiental y/o establecimiento de planes de manejo ambiental.

Así las cosas, se ha identificado que, en el mencionado Manual, no se ha previsto que, para las actividades rutinarias o de mantenimiento exista la obligatoriedad de generar medidas de manejo adicionales o diferenciadas a las ya presentadas, que respondan a impactos adicionales que no han sido evaluados por esa Autoridad; es por ello que, frente al análisis de evaluación de impactos, no resultaría procedente que se presenten Planes de Manejo Ambiental específicos toda vez que, como se ha indicado, no habría la generación de impactos adicionales o diferenciados a los ya dimensionados.

(...)

PETICIÓN DEL RECURRENTE

“REVOCAR el literal b del Artículo Quinto de la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022.”

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

CONSIDERACIONES DE LA ANLA

Respecto a la actividad autorizada mediante el Artículo Quinto de la Resolución 1653 del 3 de agosto de 2022, se realizó la verificación de las consideraciones consignadas por el equipo evaluador de la ANLA en el Concepto Técnico 03802 del 1 de julio de 2022, encontrando que la Sociedad presentó de forma adecuada la información asociada a la actividad de mantenimiento y/o rehabilitación de vías de acceso existentes, y que, además, identificó y evaluó los impactos ambientales generados por la actividad, y plantea las medidas para el manejo y seguimiento de estos.

Por otra parte, frente a la argumentación presentada por la Sociedad respecto a la obligación establecida en el Literal b del Artículo Quinto de la Resolución 1653 del 3 de agosto de 2022, se tiene que, efectivamente en el Complemento del EIA, identificado con radicado 2021215265-1-000 del 5 de octubre de 2021, respecto a la actividad de mantenimiento y/o rehabilitación de vías de acceso existentes, se señala que, las actividades de mantenimiento pueden ser rutinarias o periódicas, mientras que las acciones de rehabilitación tienen por objeto reconstruir o recuperar las condiciones iniciales de las vías, de manera que se cumplan las especificaciones técnicas con que fueron diseñadas.

Esto indica que las actividades solicitadas se realizan sobre áreas previamente intervenidas y manteniendo las características, con las cuales se construyeron inicialmente las vías de acceso; adicionalmente, los impactos que se estima serán generados por dichas actividades, fueron objeto de análisis y evaluación, producto de ese ejercicio la Sociedad formuló las medidas de manejo necesarias para la atención de esos impactos.

Teniendo en cuenta estos aspectos, se considera que, en general, por tratarse de actividades de tipo rutinario y/o programadas periódicamente, que se ejecutan sobre vías existentes, y que, el PMA establecido en la Resolución 1653 del 3 de agosto de 2022, contiene medidas relacionadas con el Manejo y Disposición de Materiales Sobrantes de Excavación, Manejo de Taludes, Manejo Paisajístico, Manejo de Materiales de Construcción, Manejo, Tratamiento y Disposición de Residuos Sólidos, Manejo de Escorrentía, Manejo de Fuentes de Emisiones (Gases Contaminantes, Material Particulado y Ruido) entre otras, el manejo ambiental de las actividades de mantenimiento y/o rehabilitación de vías de acceso existentes se encuentra debidamente cubierto y no amerita una caracterización ni una evaluación de impactos específica para las áreas que serán intervenidas por esas actividades, por tanto, no se hace necesaria la elaboración de un PMA específico para el desarrollo de los trabajos en mención, y, en consecuencia, se considera procedente revocar la obligación establecida en el Literal b del Artículo Quinto de la Resolución 1653 del 3 de agosto de 2022, como se verá reflejado en la parte resolutive del presente acto administrativo.

CONSIDERACIONES JURÍDICAS

Teniendo en cuenta los argumentos presentados por la Sociedad y las consideraciones del Equipo Evaluador de la ANLA, es pertinente resaltar como se expresó en el concepto técnico 6420 del 19 de octubre de 2022, para la modificación del PMAI- Mares, se han evaluado los impactos que se generarán con el desarrollo de las actividades objeto de modificación, y como resultado de esa evaluación se impusieron medidas que conllevan a la prevención, mitigación o compensación de esos impactos como consecuencia del desarrollo o ejecución de esas actividades.

En concordancia con lo anterior, la presentación de un Plan de Manejo Ambiental Específico para el mantenimiento y/o rehabilitación de vías de acceso existentes no es necesario puesto que al ser un mantenimiento implica que no se generarán impactos adicionales a los ya contemplados en el Plan de Manejo Ambiental, por el contrario como lo indica el grupo evaluador, en el Plan de Manejo Ambiental modificado mediante la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022, ya se han impuesto las medidas y obligaciones necesarias para prevenir, mitigar o compensar el impacto.

Corolario de lo anterior, en la parte resolutive del presente acto administrativo se procederá a revocar el literal b. Presentar en los Planes de Manejo Ambiental específicos” del Artículo Quinto de la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022.

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

3. FRENTE A LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 2 DEL ARTÍCULO NOVENO DE LA RESOLUCIÓN 1653 DEL 3 DE AGOSTO DE 2022

*“(…) **ARTICULO NOVENO:** Modificar el Numeral 5 del Artículo Tercero de la Resolución 1200 del 28 de noviembre de 2013, aclarada por la Resolución 1237 de 2014, en el sentido de adicionar la actividad de inyección de diferentes fluidos (agua fresca, agua de producción, agua con polímeros, gas y sus mezclas) con el objeto de mantener y/o incrementar la presión de los yacimientos y así aumentar el factor de recobro de hidrocarburos en los Bloques Centro, Llanito y Lisama, de acuerdo con la siguiente tabla:”*

(…) “2. En los Informes de Cumplimiento Ambiental, se deberá reportar para cada compartimento y zona (arena) de las áreas de interés La Cira Infantas y Aguas Blancas en el Bloque Centro; Lisama, Nutria y Tesoro en el bloque Lisama, y Llanito, Gala y Galán en el Bloque Llanito, los volúmenes de agua inyectados, los volúmenes de agua producida y comparar las presiones de los yacimientos con su presión inicial y efectuar los análisis al respecto.”

ARGUMENTOS DEL RECURRENTE

En relación con la petición presentada, la Sociedad plantea lo siguiente:

“Respecto a la información de presiones de yacimientos la ANLA consideró lo siguiente en la página 68 de la resolución 1653 del 3 de agosto de 2022:

“(…) El Equipo Evaluador considera que el manejo de las presiones es fundamental para asegurar el control de las operaciones de inyección en cada compartimento, para lo cual, en los informes de cumplimiento ambiental la Sociedad deberá reportar para cada compartimento y zona (arena) del Campo La Cira Infantas, los volúmenes de agua inyectados, los volúmenes de agua producida y comparar las presiones de los yacimientos con su presión inicial y efectuar los análisis al respecto. (…)”

Con base en lo anterior, Ecopetrol S.A se permite aclarar que, para los procesos de recobro por inyección de agua, los volúmenes de agua inyectada por pozo, área y por campo se reportan a la ANH mensualmente a través de la forma ministerial 20CR (Informe mensual sobre inyección de agua y producción). Su distribución por compartimento y por arena de las áreas de interés se obtienen mediante perfiles verticales de inyección de agua (trazadores radioactivos). Dicha información está disponible en las bases de datos técnicas de Ecopetrol S.A., y el reporte de estas se realiza a la ANH. Así mismo la información asociada a volúmenes de agua producidos por pozo, por área y por campo se reportan a la ANH mensualmente a través de la forma 9CR (Informe mensual de producción pozos de petróleo y gas). Su distribución por compartimento y por arena de las áreas de interés se obtienen mediante la técnica de geoquímica de producción. Dicha información está disponible en las bases de datos técnicas de Ecopetrol S.A., y dicha información está disponible en las bases de datos técnicas de Ecopetrol S.A., y el reporte de estas se realiza a la ANH.

Para el caso de las presiones de yacimiento, las mismas son obtenidas durante la perforación de cada pozo y reportadas a la ANH por una única vez a través de la forma 6CR (Informe de terminación oficial). Datos de estudios de presiones obtenidos de los pozos productores e inyectores durante su vida operativa de acuerdo con necesidad operativa mediante diferentes técnicas son reportados a la ANH oportunamente a través de la forma 8CR (Datos de estudio de presión). Dicha información está disponible en las bases de datos técnicas de Ecopetrol S.A., y dicha información está disponible en las bases de datos técnicas de Ecopetrol S.A., y el reporte de estas se realiza a la ANH. (…)”

PETICIÓN DEL RECURRENTE

MODIFICAR lo contenido en el Artículo Noveno Numeral 2 de la Resolución 1653 de 2022, en el sentido de aclarar que la información requerida se remitirá en los Informes de Cumplimiento Ambiental - ICA, acorde a lo reportado a la Agencia Nacional de Hidrocarburos (ANH), en las formas ministeriales 20CR, 9CR, 8CR, y 6CR, de acuerdo con el marco normativo de la Resolución 181495 de 2009 y Resolución 40048 de 2015 del Ministerio de Mina y Energía.

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

CONSIDERACIONES DE LA ANLA

Frente a los argumentos que plantea la Sociedad, es de aclarar que, para asegurar un adecuado control de la actividad de inyección en cada uno de los bloques compartimentados identificados en la Superintendencia de Mares, se requiere un análisis técnico que no necesariamente corresponde simplemente, a entregar datos reportados en las formas 20CR, 9CR, 8CR, y 6CR, sin que proceda análisis o consideraciones técnicas al respecto.

El objetivo de dicho análisis es evaluar en el tiempo el comportamiento de la reinyección y la resiliencia del medio frente a dicha actividad, de forma gráfica y tabulada y con las debidas consideraciones técnicas que no son requeridas en las citadas formas. Adicionalmente, esta información contribuye con datos requeridos para alimentar el modelo hidrogeológico numérico y sus actualizaciones.

En el caso del seguimiento a las presiones de yacimiento y considerando los argumentos de la Sociedad, se aclara que se requiere el valor promedio diario en cabeza de pozo, a fin de observar su comportamiento histórico. Esto es relevante para que esta Autoridad Nacional tenga elementos de base para confirmar que la integridad de la formación receptora no esté siendo afectada por la inyección de agua. Así, por ejemplo, una gráfica del producto de diferencial de presión por tiempo ($\Delta P \Delta t$) respecto a agua inyectada acumulada (W_i), puede mostrar variaciones de pendiente que podrían estar asociadas a restricción de flujo en la formación receptora, para lo cual, se requieren los respectivos análisis y sustentos técnicos pertinentes.

En este sentido, el equipo evaluador de ANLA considera que, frente a los argumentos expuestos por la Sociedad en el escrito de recurso, no es procedente MODIFICAR la obligación del numeral 2 del Artículo Noveno de la Resolución 1653 del 3 de agosto de 2022, por lo que esta se mantiene, como se confirmará en la parte resolutive del presente acto administrativo.

CONSIDERACIONES JURÍDICAS

De acuerdo con las consideraciones del concepto técnico 6420 del 19 de octubre de 2022, es pertinente señalar que la Constitución Política, ha sido catalogada como una Constitución ecológica, razón por la cual, desde su entrada en vigencia cada una de las actuaciones de las entidades del Estado se deben basar en el cumplimiento de la misma, propendiendo por la protección de los recursos naturales lo que conlleva a que se garantice por medio de este un ambiente sano para todos los habitantes del territorio nacional.

Aunado a lo anterior, la información que se reporta a la Agencia Nacional de Hidrocarburos u otras entidades tiene fines diferentes, en el caso de la ANH, es el cumplimiento de obligaciones contractuales, con un análisis de los datos reportados que no corresponden a los requeridos por esta Autoridad, los cuales están enfocados a la mitigación, prevención y/o compensación de una posible generación de impactos y que permiten evaluar la residencia del medio.

Ahora bien, de acuerdo con lo anterior, se debe aclarar que las obligaciones de la modificación hacen parte de un instrumento de manejo y control ambiental diseñado en cumplimiento del principio de prevención consagrado en la ley 99 de 1993, que busca un análisis netamente ambiental, el cual de acuerdo con la sentencia C703/10 de la Corte Constitucional, persigue el propósito de brindar instrumentos para actuar ante la afectación, el daño, el riesgo o el peligro que enfrenta el medio ambiente por el desarrollo de determinado proyecto.

Por lo que el cumplimiento de esto, aunado a las obligaciones y funciones de esta Autoridad Nacional, dan como resultado las decisiones que se toman respecto de las solicitudes de modificación de PMA, esto implica que la Resolución recurrida abarcó las normas que al respecto del Derecho Ambiental han sido acogidas y existen la normatividad colombiana, esto es, la Constitución Política de Colombia, la Ley 99 de 1993 y el Decreto 1076 de 2015.

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

Teniendo en cuenta lo anterior, esta Autoridad procederá en la parte Resolutiva del presente acto administrativo a confirmar la obligación del numeral 2 del Artículo Noveno de la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022.

4. RESPECTO A LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 6 DEL ARTÍCULO NOVENO DE LA RESOLUCIÓN 1653 DEL 03 DE AGOSTO DE 2022

*“(…) **ARTICULO NOVENO:** Modificar el Numeral 5 del Artículo Tercero de la Resolución 1200 del 28 de noviembre de 2013, aclarada por la Resolución 1237 de 2014, en el sentido de adicionar la actividad de inyección de diferentes fluidos (agua fresca, agua de producción, agua con polímeros, gas y sus mezclas) con el objeto de mantener y/o incrementar la presión de los yacimientos y así aumentar el factor de recobro de hidrocarburos en los Bloques Centro, Llanito y Lisama, de acuerdo con la siguiente tabla: (...)”*

“(…) “6. Cada tres años se deberá actualizar el modelo hidrogeológico numérico de flujo, en el que se simule el comportamiento de las aguas reinyectadas y de los acuíferos someros en el marco de lo establecido en el Numeral 104 del Artículo Séptimo del Auto 6990 del 20 de agosto de 2019, reiterado mediante el numeral 130 del Artículo Primero del Auto 12209 del 24 de diciembre de 2020. (...)”

ARGUMENTOS DEL RECURRENTE

En relación con la petición presentada, la Sociedad plantea sus argumentos como sigue:

“(…) Respecto a lo anterior la ANLA consideró los siguiente en la página 82 de la Resolución 1653 de 3 de agosto de 2022:

“(…) Es pertinente mencionar que, si bien la Sociedad presentó la información técnica de la actividad de inyección conforme a lo establecido en los términos de referencia aplicables, existen dos elementos adicionales que deben ser tenidos en cuenta. En primera medida, varias de las intervenciones de la audiencia pública ambiental llevada a cabo los días 19 y 20 de febrero de 2022 hicieron énfasis en preocupaciones relativas a esta actividad por el aumento en los caudales solicitados para el recobro mejorado y sus posibles impactos en los acuíferos y aguas subterráneas. En segundo lugar, en el marco del seguimiento y control ambiental efectuado por esta Autoridad Nacional se ha exigido a la Sociedad la elaboración de un modelo hidrogeológico numérico de flujo, requerido en el numeral 104 del Artículo Séptimo del Auto 6990 del 20 de agosto de 2019 y reiterado en el numeral 130 del Artículo Primero del Auto 12209 del 24 de diciembre de 2020. Así, dado que un modelo de flujo de aguas subterráneas permite predecir y validar los flujos de agua y presiones del sistema, es preciso que en el marco de lo autorizado en la presente modificación se actualice dicho modelo cada tres años en el que se simule el comportamiento de las aguas reinyectadas y de los acuíferos someros. (...)”

Sin embargo, esta Autoridad también indica en la misma Resolución página 218, lo siguiente:

“(…) Con base en lo anterior se definieron las zonas de recarga, las direcciones más probables del flujo subsuperficial, el modelo hidrogeológico conceptual y matemático, se estimó la vulnerabilidad de los acuíferos a la contaminación mediante el método de DRASTIC, obteniéndose grados de vulnerabilidad baja a moderada para los acuíferos evaluados, es decir para el 100% del área de influencia hidrogeológica del Proyecto” Por lo anterior, el equipo evaluador de ANLA, considera la información suficiente y apropiada para el caso de la solicitud de modificación, toda vez que, ECOPETROL S.A., presenta una detallada caracterización y presentación de un modelo matemático ajustado y soportado, acorde a las características del territorio permitiendo evaluar el estado actual y predictivo del componente hidrogeológico por las actividades de disposal e inyección de agua para recobro secundario (...)”

Acorde con lo anterior Ecopetrol S.A. plantea que los periodos de actualización de los modelos numéricos no se realicen solo considerando intervalos de tiempo (3 años), sino de acuerdo con el avance de la perforación y puesta en marcha de los pozos inyectores y considerando la intensidad con la que se vaya a llevar a realizar la expansión de la actividad en cada uno de los campos e igualmente si llegase a existir información (geológica, hidráulica, hidrogeológica y del yacimiento) que modifique el modelo conceptual sustancialmente por fuera de los rangos de sensibilidad e incertidumbre del modelo. Se propone las actualizaciones de la

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

siguiente manera, siempre y cuando en un periodo dado se hayan perforado instalado y operado como mínimo las siguientes cantidades de pozos inyectoros.

- Campo LCI: 100 Pozos
 - Campo Aguas Blancas: 8 pozos
 - Campo Llanito Unificado: 30 pozos
 - Campos del bloque Lisama:
 - Campo Nutria: 10 pozos
 - Campo Tesoro: 5 Pozos
 - Campo Lisama: 10 pozos
- (...)

PETICIÓN DEL RECURRENTE

MODIFICAR lo dispuesto en el Numeral 6 del Artículo Noveno de la Resolución 1653 de 2022, en el sentido de presentar la actualización de los modelos numéricos de acuerdo con el avance de la perforación y puesta en marcha de los pozos inyectoros siempre y cuando en un periodo dado, se hayan perforado instalado y operado como mínimo las siguientes cantidades de pozos inyectoros:

- Campo LCI: 100 Pozos
- Campo Aguas Blancas: 8 pozos
- Campo Llanito Unificado: 30 pozos
- Campos del bloque Lisama:
 - Campo Nutria: 10 pozos
 - Campo Tesoro: 5 Pozos
 - Campo Lisama: 10 pozos

CONSIDERACIONES DE LA ANLA

Frente a la actualización del modelo hidrogeológico numérico (MHN), es claro que dicho modelo no puede quedar supeditado a los avances operativos de la Sociedad en el marco de lo autorizado en la recurrida Resolución de modificación, ya que, actualmente y con un precedente histórico relevante, la Sociedad está implementando programas de inyección en algunos de los bloques, lo que incide en la dinámica hidrogeológica de los niveles inyectados.

En este sentido, la obligación tiene como objetivo analizar dicha dinámica considerando no solamente lo que fue autorizado por la presente modificación, sino, además, las operaciones actuales. Así, dejar supeditada la actualización del MHN a la perforación y operación de determinado número de pozos inyectoros según propone la Sociedad, no resulta pertinente, pues asume que los efectos de la inyección tendrían lugar a partir de los pozos autorizados en la Resolución de modificación, aquí objeto de recurso; desconociendo que ya hay operaciones de inyección relevantes.

Por otro lado, la actualización del MHN es para todo el proyecto y no para bloques o campos de manera independiente, por eso, la propuesta de la Sociedad tiene el inconveniente de que no precisa el proceder cuando se den condiciones parciales, por ejemplo, que se dé el número de pozos perforados en uno de los campos, pero en los otros no. En últimas, tal condición propuesta por la Sociedad es menos práctica que establecer una periodicidad fija.

Finalmente es importante manifestar que el proyecto ya cuenta con un modelo numérico construido, que es quizás el aspecto más crítico. Las actualizaciones no suponen volver a construir el modelo sino adicionar y sustraer los flujos de agua inyectada o producida en el periodo de análisis. En caso de que en los periodos de actualización del MHN no se hayan perforado o entrado en operación nuevos pozos inyectoros en determinados sectores del proyecto, simplemente tiene que verse reflejado en los resultados del modelo sin que esto sea un motivo para no realizarlo.

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

En este sentido, el equipo evaluador de ANLA considera que, frente a los argumentos expuestos por la Sociedad en el escrito de recurso, no es procedente MODIFICAR la obligación del numeral 6 del Artículo Noveno de la Resolución 1653 del 3 de agosto de 2022, como se verá reflejado en la parte resolutive del presente acto administrativo.

CONSIDERACIONES JURÍDICAS

Respecto de los argumentos de la sociedad, es pertinente señalar que la modificación del Plan de Manejo Ambiental persigue entre otros aspectos, el poder contar con un instrumento de manejo y control moderno adaptado a las circunstancias actuales de la operación, si bien, es cierto que el PMAI-Mares se compone de campos que se encuentra en operación hace varios años, el supeditar la entrega del modelo hidrológico al desarrollo de cada campo, desnaturaliza la modificación que se está realizando al instrumento de manejo y control y las funciones que sobre el mismo ejerce esta autoridad.

En razón de lo antes considerado, aunado al concepto técnico 6420 del 19 de octubre de 2022, en la parte resolutive del presente acto administrativo, se procederá a confirmar la obligación del numeral 6 del Artículo Noveno de la Resolución 1653 del 3 de agosto de 2022.

5. FRENTE A LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 10 DEL ARTÍCULO NOVENO DE LA RESOLUCIÓN 1653 DEL 03 DE AGOSTO DE 2022.

*“(…) **ARTICULO NOVENO:** Modificar el Numeral 5 del Artículo Tercero de la Resolución 1200 del 28 de noviembre de 2013, aclarada por la Resolución 1237 de 2014, en el sentido de adicionar la actividad de inyección de diferentes fluidos (agua fresca, agua de producción, agua con polímeros, gas y sus mezclas) con el objeto de mantener y/o incrementar la presión de los yacimientos y así aumentar el factor de recobro de hidrocarburos en los Bloques Centro, Llanito y Lisama, de acuerdo con la siguiente tabla: (...)*

“10 Realizar monitoreos semestrales de las aguas de producción, de las aguas de la formación receptora (subterráneas) y de las aguas del proceso industrial tratadas a inyectar, que cumpla con el análisis de compatibilidad de las aguas de formación receptora. Los resultados de los monitoreos y el análisis deberán ser entregados en los Informes de Cumplimiento Ambiental - ICA. Análisis comparativo entre las presiones alcanzadas en la operación de inyección y la presión de fractura de la formación receptora para cada pozo”

(...)”

ARGUMENTOS DEL RECURRENTE

la Sociedad presenta los siguientes argumentos:

“(…) La Autoridad Nacional de Licencias Ambientales mediante Concepto Técnico No. 03802 del 01 de julio de 2022, acogido en la Resolución 1653 de 03 de agosto de 2022, en la página 476, consideró lo siguiente:

“(…)”Con base en lo anterior, el equipo técnico ambiental de la ANLA considera que se tienen los motivos sustanciales y la información requerida para la concesión de agua residual definidas como aguas de producción generadas en campos petroleros de otros operadores diferentes a Ecopetrol S.A. y las generadas en la Refinería de Barrancabermeja, para su reúso en la actividad de reinyección para sostenimiento o aumento de presión de los yacimientos como mecanismo de recuperación secundaria de hidrocarburos, la cual se deberá efectuar atendiendo las siguientes condiciones: (...)”

Previo al inicio del reúso para cada fuente de agua residual externa o Usuario Generador la Sociedad deberá presentar:”

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

“Resultados y análisis de compatibilidad de aguas externas con aguas de los yacimientos objetivo incluyendo los parámetros establecidos en la tabla 7.3-17 de la Ficha 7.3.2.5 Manejo para la actividad de inyección, de la siguiente manera:”

En el Concepto Técnico No. 03802 del 01 de julio de 2022, acogido en la Resolución 1653 de 03 de agosto de 2022, en las páginas 743 y 744, considero lo siguiente:

(...)” INYECCIÓN PARA PARA SOSTENIMIENTO DE PRESIÓN Y RECOBRO MEJORADO

a. *Especificaciones: modificar el Numeral 5 del Artículo Tercero de la Resolución 1200 del 28 de noviembre de 2013 (aclarada por la Resolución 1237 de 2014) en el sentido de adicionar la actividad de inyección de diferentes fluidos (agua fresca, agua de producción, agua con polímeros, gas y sus mezclas) con el objeto de mantener y/o incrementar la presión de los yacimientos y así aumentar el factor de recobro de hidrocarburos en los Bloques Centro, Llanito y Lisama, de acuerdo con la siguiente tabla.*

(...)”

b. *Condiciones de modo: la infraestructura y actividades que se autorizan debe realizarse en cumplimiento con las siguientes obligaciones adicionales a las establecidas en la Resolución 1200 del 28 de noviembre de 2013 y sus respectivas modificaciones:*

...”

“Obligaciones Mínimas:

(...)”

8. *Realizar monitoreos semestrales de las aguas de producción, de las aguas de la formación receptora (subterráneas) y de las aguas del proceso industrial tratadas a inyectar, que cumpla con el análisis de compatibilidad de las aguas de formación receptora. Los resultados de los monitoreos y el análisis deberán ser entregados en los Informes de Cumplimiento Ambiental - ICA.*

De todo lo anterior, se indica a esa Autoridad lo siguiente:

En los lineamientos descritos en el documento técnico Anexo 2.2.2.10 Inyección y sus carpetas conexas presentada por Ecopetrol S.A. en el documento de modificación del PMAI de Mares, y que soporta el EIA allegado con Radicado 2021215265-1-000 del 5 de octubre de 2021, se describió en el numeral “5.2.9 Calidad de agua inyección, compatibilidad y tratamiento”, que para determinar la naturaleza química de las fuentes (agua de formación, agua de producción, agua superficial, agua sobrante de las actividades industriales asociadas al sector, agua de otros campos) y la compatibilidad entre algunas de estas, así como la mezcla con el agua de la formación receptora, se han realizado varios ensayos en laboratorio y de simulaciones de compatibilidad en los años 2005, 2007, 2008 y 2016. Se menciona también que, como resultado de estos estudios se generaron recomendaciones para el tratamiento de las fuentes de agua usadas en el proceso de inyección, las cuales están relacionadas con los aditivos analizados y los procesos químicos; en dichos estudios se realizó la caracterización fisicoquímica de cada una de las fuentes comparándose los valores con los límites de la Norma NACE, también se determinó la calidad del agua para cada muestra mediante las curvas de caudal – volumen según lo establece la norma NACE TMO 173-92.

Del análisis de compatibilidad experimental y simulada, descrita en el numeral 5.2.9.2 del Anexo 2.2.2.10 Inyección, se menciona que: Adicionalmente en el Estudio de Impacto Ambiental presentado para evaluación de la presente modificación, en los Anexos: Anexo 2. Descripción del Proyecto/ 2.2.2. Estrategias/ 2.2.2.10 Inyección en la página 134, Ecopetrol mencionó:

“ECOPETROL S.A., contempla realizar para cualquiera de las fuentes de agua seleccionadas para inyección, análisis de compatibilidad similares a los presentados en los dos numerales anteriores, para evitar cualquier tipo de incompatibilidades entre el agua a inyectar y el agua de formación de la unidad a estimular para recobro secundario y/o terciario y así evitar cualquier tipo de taponamiento por precipitación. El agua de las fuentes que no sea compatible, no será utilizada en las actividades de inyección, como por ejemplo los mostrados en la evaluación anterior correspondientes al agua de producción del campo Opón que generaría tendencia a la formación de los minerales calcita, barita y pirita entre otros y como otro ejemplo de algunas fuentes provenientes de la refinería de Barrancabermeja (WEMCO U200, Torre 2590 y Retorno Torre

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

Enfriadora 2940) que incrementaría la tendencia a formar escamas de carbonato de calcio y sulfato de bario a no ser que sean tratadas químicamente y permitan su utilización, como se tratará a continuación.”

A partir de lo relacionado en el párrafo anterior, se puede argumentar que, para mantener en especificación los parámetros de calidad de agua y el control de corrosión e incrustación, y para viabilizar las mezclas de las diferentes fuentes de aguas a inyectar en los yacimientos objetivos autorizados por la autoridad ambiental, se ejecutarán una serie de tratamientos físicos y químicos, con lo cual se permitiría cumplir unos requerimientos mínimos en cuanto a parámetros tales como pH, turbidez, sólidos suspendidos, gases disueltos, contenido de grasas y aceites, bacterias, tamaño de partícula suspendidas en el agua, entre otros; logrando que el agua a inyectar obtenga una calidad basada en los requerimientos de compatibilidad de las aguas del yacimiento, y en cumplimiento, de los parámetros de control al agua de inyección establecidos por las Normas NACE. Sumado a lo anterior, mediante el sistema de control de calidad en aguas de inyección descritos en el documento “Anexo 2.2.2.10”, se ejecutará, tal como se desarrolla en la actualidad, un control regular para detectar fallas en los tratamientos y sistemas y tomar las medidas correctivas.

Asimismo, en el numeral 5.2.9.6.5 Evaluación de mezclas entre aguas de producción y las fuentes externas del Anexo 2.2.2.10 Inyección, página 142 del mismo documento y anexo se menciona se menciona que:

“Como parte de las estrategias de desarrollo del campo y optimización de procesos, especialmente con la estrategia integral de recurso hídrico se plantea el uso de fuentes de agua provenientes de infraestructura operada por ECOPETROL o sus socios, incluida el agua sobrante de la Refinería y agua de producción – industrial de otros campos/bloques, con el objetivo de poder utilizar esta agua dentro del proceso de inyección disminuyendo los volúmenes de los vertimientos y su impacto sobre los cuerpos de agua superficial y la captación de agua superficial y subterránea. Antes de implementar el uso de estas nuevas fuentes se realizará las respectivas pruebas de compatibilidad y análisis pertinentes, con el fin de determinar las mezclas y los tratamientos fisicoquímicos a implementar.”

En este sentido, se solicita a la Autoridad ambiental que, con respecto a la obligación adicional en la actividad de inyección de diferentes fluidos, que consiste en:

“Realizar monitoreos semestrales de las aguas de producción, de las aguas de la formación receptora (subterráneas) y de las aguas del proceso industrial tratadas a inyectar, que cumpla con el análisis de compatibilidad de las aguas de formación receptora. Los resultados de los monitoreos y el análisis deberán ser entregados en los Informes de Cumplimiento Ambiental - ICA”.

Se modifique la frecuencia que está con carácter semestral de ejecución de los monitoreos de calidad de las diferentes fuentes de agua y de las aguas de la formación receptora, así como el respectivo análisis de compatibilidad de dichas aguas, y se establezca que la actividad de monitoreo de calidad de agua y pruebas de compatibilidad y análisis pertinentes solicitada por la Autoridad ambiental se ejecute previamente a la selección e implementación de nuevas fuentes de aguas.

(...)”

PETICIÓN DEL RECURRENTE

MODIFICAR la frecuencia de ejecución de los monitoreos de calidad de las diferentes fuentes de agua y de las aguas de la formación receptora, así como el respectivo análisis de compatibilidad de dichas aguas, establecida como actividad adicional en la actividad de inyección de fluidos, descrita en el numeral 10 del artículo noveno; y se establezca que dicha actividad se ejecutará previamente a la inyección del fluido cada vez que se seleccione nuevas fuentes de aguas.

CONSIDERACIONES DE LA ANLA

Una vez analizados los argumentos esbozados por la Sociedad en su escrito de recurso, en el que solicita modificar la frecuencia de ejecución de los monitoreos de calidad de las diferentes fuentes de agua y de las aguas de la formación receptora, así como el respectivo análisis de compatibilidad de dichas aguas, establecida en el numeral 10 del Artículo Noveno de la Resolución 1653 del 3 de agosto de 2022, el Equipo

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

Evaluador de ANLA, considera pertinente mencionar que mientras no existan cambios sustanciales de la composición de las aguas a inyectar no se afectará la compatibilidad de las aguas de inyección con los fluidos connatos de las formaciones receptoras o con los minerales que componen las rocas almacenadoras. En este sentido, las aguas de producción o del proceso industrial tratadas y las aguas provenientes de otros campos petroleros o de la refinería de Barrancabermeja, que cumplan con los criterios de compatibilidad con las aguas de las formaciones receptoras, no requerirán análisis adicionales de compatibilidad a menos que se cambien o se incluyan nuevas fuentes de agua para esta actividad.

Así las cosas, se evidencia que para las fuentes: agua de formación, agua de producción, agua superficial, agua sobrante de las actividades industriales asociadas al sector, agua de otros campos, ya se tiene definido la naturaleza química y el análisis de compatibilidad con simulaciones de compatibilidad en los años 2005, 2007, 2008 y 2016, con recomendaciones para el tratamiento y obtener el agua con la calidad para realizar la inyección, de manera eficiente considerando valores de la Norma NACE; la cual no cambiaría respecto al tiempo, siempre y cuando se sigan utilizando las mismas fuentes de recurso y tratamientos respectivos.

Por lo tanto, se considera procedente modificar el numeral 10 del Artículo Noveno de la Resolución 1653 del 3 de agosto de 2022, en el sentido de:

“(…)

10. Realizar el monitoreo de calidad de agua y pruebas de compatibilidad una vez se realice la selección e implementación de nuevas fuentes de agua para inyección. Los resultados de los monitoreos y el análisis deberán ser entregados en los Informes de Cumplimiento Ambiental - ICA.”

6. RESPECTO A LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 2 DEL ARTÍCULO DÉCIMO PRIMERO DE LA RESOLUCIÓN 1653 DEL 03 DE AGOSTO DE 2022

“(…)

ARTICULO DÉCIMO PRIMERO: *Modificar el numeral 7 del Artículo Tercero de la Resolución 1200 de 2013, en el sentido de adicionar la adecuación de infraestructura al interior de las facilidades de producción e inyección, existente y proyectadas, en los bloques Centro, Lisama y Llanito, de acuerdo a lo siguiente:*
[…]

2. Presentar a esta Autoridad, de manera previa a la adecuación de facilidades de producción e inyección, un PMA específico, en donde se presenten los diseños definitivos de la misma y de la infraestructura conexa, precisando su localización política administrativa y georreferenciada.

(…)”

ARGUMENTOS DEL RECURRENTE

En relación con la petición presentada, la Sociedad se remite a la parte considerativa de la Resolución 1653 del 3 de agosto de 2022 (páginas 48 y 49) de conformidad con lo señalado en el Concepto Técnico 3802 del 1 de julio de 2022:

“(…)”

Adecuación de infraestructura de Facilidades de producción e inyección

Al respecto, es de mencionar que, para la adecuación de infraestructura de facilidades de producción e inyección, la Sociedad está proponiendo realizar actividades de mantenimiento, reubicación, reposición, retiro y/o instalación de equipos al interior de las facilidades existentes y proyectadas para los bloques Centro, Lisama y Llanito.

De lo cual el equipo evaluador de ANLA, considera, que las actividades propuestas son tendientes a actualizar y mantener en funcionamiento y operando en condiciones óptimas las facilidades de producción,

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

con lo cual se garantiza el manejo adecuado de los fluidos, (crudo gas y agua de producción), generados en el desarrollo del proyecto.

También se considera por parte del equipo de evaluación de ANLA, que dado que las actividades propuestas por la Sociedad se ejecutan al interior de las áreas de las facilidades de producción e inyección, autorizadas existentes, a ampliar y proyectas, no se requiere la intervención de nuevas áreas para ejecutar esta adecuación, por lo que no se generan impactos ambientales sobre el recurso, suelo, aire y agua, por intervención de área.

Basados en todo lo anterior, se considera adecuado ambientalmente la adecuación de las facilidades de producción e inyección, para lo cual deberá cumplir con las obligaciones que se establecerán al respecto en el acápite de resultados de la evaluación del concepto técnico.

(...)”

Igualmente, la Sociedad trae a colación lo presentado en el Complemento del EIA con radicación 2021215265-1-000 del 5 de octubre de 2021, con respecto a la estrategia para la adecuación de infraestructura de facilidades de producción e inyección:

“(…)

“2.2.2.1.8 Adecuación de infraestructura de Facilidades de Producción e Inyección (Actividad 8) Para el desarrollo adecuado de la etapa de producción de los diferentes bloques, es necesario asegurar que los diferentes pozos productores aporten el mayor volumen de crudo, para esto es necesario contar con la infraestructura suficiente que asegure la normal operación, mediante, según sea el caso, del recibo, tratamiento y despacho del hidrocarburo, como para el manejo, tratamiento y aprovechamiento de aguas asociadas a la perforación y/o producción. Para la consecución de este objetivo, las diferentes facilidades deben cumplir con los requerimientos tanto civiles, como operativos y ambientales para poder ser utilizadas.

En concordancia con lo anterior, la presente estrategia contempla actividades de mantenimiento, reubicación, reposición, retiro y/o instalación de equipos al interior de las facilidades, sin que esto implique intervención en áreas nuevas. También contempla, la implementación, cambios o retiro de sistemas de recolección y tratamiento de aguas lluvias y aceitosas, cuartos de operación, edificaciones, casetas de vigilancia, cercas de seguridad, sistemas de contingencia o sistemas de contraincendios, sistemas de tratamientos de residuos sólidos, cargaderos o descargaderos, tanques de recibo, líneas de flujo, mezcladores, separadores, tanques de separación, bombas inyectoras, suministro eléctrico, sistemas de manejo de aguas tanto de escorrentía como de aguas aceitosas, iluminación. Todo de acuerdo con las necesidades de cada operación”. Fuente: Página 119, CAPÍTULO 2 Estrategia de desarrollo I. Desarrollo de infraestructura petrolera.

(...)”

A partir de lo anterior, la Sociedad argumenta lo siguiente:

“(…)”

...fue claro que, en la evaluación ambiental, para este tipo de estrategia no se contemplaron nuevos impactos, toda vez que las actividades siempre se realizarán sobre infraestructura existente. Es por ello por lo que para Ecopetrol no es tan claro que la ANLA, haya impuesto la obligación de presentar los Planes de Manejo Ambiental Específicos, para actividades que ya cuentan con una evaluación ambiental y que se cuentan con medidas de manejo.

Finalmente, sobre este aspecto, resulta procedente indicar que, con la reciente expedición de la Resolución 0855 de 2022, por la cual se reglamentaron las actividades que han sido consideradas como cambio menor, una de las premisas de la norma ha sido que la actividad no genere impactos ambientales adicionales a los identificados probablemente en el instrumento de manejo ambiental, sino que los mismos se mantienen o disminuyen con respecto a lo autorizado en el instrumento de manejo ambiental. Como es para el caso de las actividades que se ejecuten para la adecuación de infraestructura de facilidades de producción e inyección.

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

Resulta necesario precisar a la ANLA que, las adecuaciones de infraestructura de facilidades de producción e inyección se presentan en los correspondientes Informes de Cumplimiento Ambiental – ICA's, radicados ante la ANLA para su seguimiento. Por otra parte, estas adecuaciones son consideradas actividades del giro ordinario de la operación de los campos ya que se realizan sobre áreas existentes ya intervenidas, en donde previo a su construcción se caracterizó el entorno e identificaron y evaluaron los posibles impactos ambientales, así como las medidas de manejo ambiental a implementar, lo cual se presenta en el correspondiente PMAE radicado ante la ANLA para su seguimiento. Asimismo, con dichas adecuaciones no se requerirá la intervención de nuevas áreas o ampliación de las existentes ya intervenidas, y no se generarán impactos adicionales a los ya identificados en el PMAE.

(...)”

PETICIÓN DEL RECURRENTE

REVOCAR el Artículo Décimo primero de la Resolución 1653 de 2022.

CONSIDERACIONES DE LA ANLA

Respecto a la actividad autorizada mediante el Artículo Decimo Primero de la Resolución 1653 del 3 de agosto de 2022, se realizó la verificación de las consideraciones consignadas por el equipo evaluador de la ANLA en el Concepto Técnico 03802 del 1 de julio de 2022, encontrando que la Sociedad presentó de forma adecuada la información asociada a la actividad de adecuación de infraestructura de facilidades de producción e inyección, y que, además, dado que las actividades propuestas se ejecutarán al interior de las facilidades existentes y/o proyectadas, no se requerirá de la intervención de nuevas áreas, por lo que no se generarán impactos ambientales sobre los recursos, suelo, aire y agua, por intervención de área.

Por otra parte, frente a la argumentación presentada por la Sociedad respecto a la obligación establecida en el Numeral 2 del Artículo Décimo Primero de la Resolución 1653 del 3 de agosto de 2022, se tiene que, efectivamente en el Complemento del EIA identificado con radicado 2021215265-1-000 del 5 de octubre de 2021 (respuesta a información adicional solicitada mediante el Acta No. 82 del 26 de julio de 2021), respecto a la actividad de adecuación de infraestructura de facilidades de producción e inyección se indica que, la estrategia contempla actividades de mantenimiento, reubicación, reposición, retiro y/o instalación de equipos al interior de las facilidades, sin que esto implique intervención en áreas nuevas, de acuerdo con las necesidades de cada operación.

Según lo anterior, es claro que las actividades solicitadas se realizan sobre áreas previamente intervenidas, adicionalmente, los impactos que se estima serán generados por dichas actividades, fueron objeto de análisis y evaluación, y producto de ese ejercicio la Sociedad formuló las medidas de manejo necesarias para la atención de esos impactos.

Teniendo en cuenta estos aspectos, se considera que, en general, por tratarse de actividades que se ejecutan sobre áreas intervenidas previamente por el proyecto, y que, el PMA establecido en la Resolución 1653 del 3 de agosto de 2022, contiene medidas relacionadas con el Manejo de Materiales de Construcción, Manejo, Tratamiento y Disposición de Residuos Sólidos, Manejo de Fuentes de Emisiones (Gases Contaminantes, Material Particulado y Ruido), entre otras, el manejo ambiental de las actividades de adecuación de infraestructura de facilidades de producción e inyección se encuentra debidamente cubierto y no amerita una caracterización ni una evaluación de impactos específica para las áreas que serán desarrolladas esas actividades, por tanto, no se hace necesaria la elaboración de un PMA específico para el desarrollo de los trabajos en mención, y, en consecuencia, se recomienda REVOCAR la obligación establecida en el Numeral 2 del Artículo Decimo Primero de la Resolución 1653 del 3 de agosto de 2022.

CONSIDERACIONES JURÍDICAS

Teniendo en cuenta los argumentos presentados por la Sociedad y las consideraciones del Equipo Evaluador de la ANLA, es pertinente resaltar como se expresó en el concepto técnico 6420 del 19 de octubre de 2022, para la modificación del PMAI- Mares, se han evaluado los impactos que se generarán

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

con el desarrollo de las actividades objeto de modificación, y como resultado de esa evaluación se impusieron medidas que conllevan a la prevención, mitigación o compensación de esos impactos.

En concordancia con lo anterior, teniendo en cuenta que el desarrollo de las actividades propias de la modificación no conlleva la intervención de áreas diferentes, sino por el contrario, las actividades se realizarán en áreas previamente intervenidas por lo que los impactos ya han sido valorados en el Plan de Manejo Ambiental Integral modificado, en la parte resolutive del presente acto administrativo se procederá a revocar la obligación establecida en el Numeral 2 del Artículo Decimo Primero de la Resolución 1653 del 3 de agosto de 2022.

7. RESPECTO A LO DISPUESTO EN EL ARTÍCULO DÉCIMO TERCERO DE LA RESOLUCIÓN 1653 DEL 03 DE AGOSTO DE 2022

ARTICULO DÉCIMO TERCERO: *Modificar el numeral 10 del Artículo Tercero de la Resolución 1200 de 2013, en el sentido de adicionar la construcción de nuevas líneas de flujo para el transporte de fluidos (Crudo, gas, agua de producción, agua para inyección, entre otros), en los bloques Centro, Lisama y Llanito, desde las plataformas nuevas o existentes hasta la conexión a líneas trocales o conexiones directas a estaciones y/o facilidades, existentes o proyectadas, áreas operativas de Ecopetrol o sus aliados. En los rangos de diámetros y longitudes presentados en la siguiente tabla:*

Cantidades de líneas de flujo solicitadas a construir para el proyecto PMAI de Mares					
CANTIDADES SOLICITADAS EN LA PRESENTE MODIFICACIÓN					
BLOQUE CENTRO		BLOQUE LISAMA		BLOQUE LLANITO	
Diámetro	Longitud (Km)	Diámetro	Longitud (Km)	Diámetro	Longitud (Km)
2"- 4"	411	2"- 4"	260	2"- 4"	700
5"-9"	191	5"-9"	100	5"-9"	150
15"-18"	55	15"-18"	50	15"-18"	50
19"-22"	34	19"-22"	50	19"-22"	50
Total (km):	789	Total (km):	520	Total (km):	1010

La infraestructura y obras que se autorizan debe realizarse cumplimiento con las siguientes obligaciones, condiciones y especificaciones: [...]

ARGUMENTOS DEL RECURRENTE

En relación con la petición presentada, la Sociedad se remite a la parte considerativa de la Resolución 1653 del 3 de agosto de 2022 (página 53) de conformidad con lo señalado en el Concepto Técnico 3802 del 1 de julio de 2022:

“(…)

Por otra parte, esa Autoridad en la misma Resolución en los argumentos del considerando en la página 53, muestra la tabla de cantidades de líneas de flujo solicitadas a construir para el proyecto PMAI de Mares, así.

Cantidades de líneas de flujo solicitadas a construir para el proyecto PMAI de Mares					
CANTIDADES SOLICITADAS EN LA PRESENTE MODIFICACIÓN					
BLOQUE CENTRO		BLOQUE LISAMA		BLOQUE LLANITO	
Diámetro	Longitud (Km)	Diámetro	Longitud (Km)	Diámetro	Longitud (Km)
2"- 4"	411	2"- 4"	260	2"- 4"	700
5"-9"	191	5"-9"	100	5"-9"	150
10"-14"	98	10"-14"	60	10"-14"	60
15"-18"	55	15"-18"	50	15"-18"	50

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

CANTIDADES SOLICITADAS EN LA PRESENTE MODIFICACIÓN					
BLOQUE CENTRO		BLOQUE LISAMA		BLOQUE LLANITO	
19"-22"	34	19"-22"	50	19"-22"	50
Total (km):	789	Total (km):	520	Total (km):	1010

Fuente: Comunicación con radicado 2021215265-1-000 del 5 de octubre de 2021, complemento del EIA proyecto PMAI Mares, Ecopetrol S.A.

(...)"

Posteriormente, la Sociedad se remite a la parte considerativa de la Resolución 1653 del 3 de agosto de 2022 (página 55):

"(...)

En el mismo considerando en la página 55 se menciona lo siguiente:

"De acuerdo con la información presentada, se considera adecuado modificar el numeral 10 del Artículo Tercero de la Resolución 1200 de 2013, en el sentido de incluir la construcción de nuevas líneas de flujo para el transporte de fluidos (Crudo, gas, agua de producción, agua para inyección, entre otros), en los bloques Centro, Lisama y Llanito, desde las plataformas nuevas o existentes hasta la conexión a líneas trocales o conexiones directas a estaciones y/o facilidades, existentes o proyectadas, áreas operativas de Ecopetrol o sus aliados. En los rangos de diámetros y longitudes presentados en la Tabla "Cantidades de líneas de flujo solicitadas a construir para el proyecto PMAI de Mares" del presente acápite."

(...)"

Finalmente, teniendo en cuenta lo considerado en la Resolución 1653 del 3 de agosto de 2022 frente a la actividad de construcción de nuevas líneas de flujo para el transporte de fluidos (Crudo, gas, agua de producción, agua para inyección, entre otros), en los bloques Centro, Lisama y Llanito, Ecopetrol S.A. manifiesta lo siguiente:

"(...)

De acuerdo con lo anterior se evidencia que la Autoridad no incluyó dentro de la tabla de cantidades líneas de flujo solicitadas a construir para el proyecto PMAI de Mares expuesta en el artículo décimo tercero del resuelve de la resolución 1653 de 2002, las líneas con diámetros de 10" a 14" para los bloques Centro Llanito y Lisama. Infraestructura que se entiende aprobada según lo expresado en las consideraciones de la resolución 1653 de 2022.

(...)"

PETICIÓN DEL RECURRENTE

MODIFICAR el ARTÍCULO DÉCIMO TERCERO de la Resolución No. 1653 del 3 de agosto de 2022 en el sentido de incluir en la tabla denominada "cantidades líneas de flujo solicitadas a construir para el proyecto PMAI de Mares" las líneas con diámetros de 10" a 14" para los bloques Centro Llanito y Lisama.

CONSIDERACIONES DE LA ANLA

Respecto a la actividad autorizada mediante el Artículo Décimo Tercero de la Resolución 1653 del 3 de agosto de 2022, se realizó la verificación de las consideraciones consignadas por el equipo evaluador de la ANLA en el Concepto Técnico 03802 del 1 de julio de 2022, así como de la parte considerativa de la Resolución 1653 del 3 de agosto de 2022, encontrando que en los dos documentos la tabla denominada "Cantidades de líneas de flujo solicitadas a construir para el proyecto PMAI de Mares" contiene la información correspondiente a las longitudes de las líneas de flujo de 10"-14" proyectadas en los bloques Centro, Llanito y Lisama.

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

Con base en lo anterior, es claro que las líneas de flujo de 10"-14" proyectadas en los bloques Centro, Llanito y Lisama fueron tenidas en cuenta y viabilizadas en el proceso de evaluación de la solicitud de modificación del PMAI de Mares, razón por la cual, se considera procedente la modificación del Artículo Décimo Tercero de la Resolución 1653 del 3 de agosto de 2022 en el sentido de incluir en la tabla “Cantidades de líneas de flujo solicitadas a construir para el proyecto PMAI de Mares” los datos correspondientes a las longitudes de las líneas de flujo de 10"-14" proyectadas en los bloques Centro, Llanito y Lisama, como se verá reflejado en la parte resolutive del presente acto administrativo.

CONSIDERACIONES JURÍDICAS

Teniendo en cuenta los argumentos de la Sociedad y las consideraciones realizadas por el equipo evaluador en el concepto técnico 6420 del 19 de octubre de 2022, se evidencia que se ha cometido un error formal de digitación, por tanto acudiendo a lo señalado por el Artículo 45 de la Ley 1437 de 2011, el cual permite a la Administración, de oficio en ejercicio de sus funciones administrativas o a petición de parte, corregir, aclarar, modificar o adicionar sus actos administrativos, cuando ellos contemplan errores u omisiones de forma, de digitación o aritméticos, se considera procedente en la parte resolutive del presente acto administrativo corregir el yerro de la Administración, mediante la modificación del Artículo Décimo Tercero de la Resolución 1653 del 3 de agosto de 2022 en el sentido de incluir en la tabla “Cantidades de líneas de flujo solicitadas a construir para el proyecto PMAI de Mares” los datos correspondientes a las longitudes de las líneas de flujo de 10"-14" proyectadas en los bloques Centro, Llanito y Lisama.

8. RESPECTO DEL ARTÍCULO VIGÉSIMO SEXTO DE LA RESOLUCIÓN 1653 DEL 03 DE AGOSTO DE 2022.

“(...)

“Modificar el Artículo Quinto de la Resolución 1641 del 07 de septiembre de 2007, modificada por la Resolución 0796 de 2008, modificada por el Artículo Quinto de la Resolución 1200 del 28 de noviembre de 2013; aclarada por la Resolución 1237 de 2014, modificada por la Resolución 1136 del 30 de septiembre de 2016, aclarada por la Resolución 1610 del 21 de diciembre de 2021, en el sentido de establecer la Zonificación de Manejo Ambiental del proyecto Plan de Manejo Ambiental Integral de Mares, para las actividades autorizadas en la presente modificación y para las actividades que fueron autorizadas en las Resoluciones 1641 del 7 de septiembre de 2007, 1200 del 28 de noviembre de 2013 y Resolución 1136 del 30 de septiembre de 2016, y que hasta el momento de la ejecutoria de la presente resolución no hayan sido ejecutadas, quedando de la siguiente manera:

(...)

Zonificación de Manejo Ambiental del proyecto Plan de Manejo Ambiental Integral de Mares, Áreas de exclusión:

Humedales identificados en instrumentos y documentos de orden nacional, regional y local:

Humedales permanentes, temporales y potenciales del Plan de Ordenamiento Territorial del Distrito de Barrancabermeja, adoptado mediante acuerdo No 033 del 01 de marzo de 2022. (...)

(...)”

ARGUMENTOS DEL RECURRENTE

En relación con la petición presentada, la Sociedad Ecopetrol S.A, solicita respetuosamente reponer este artículo, en el sentido de no catalogar como zonas de exclusión los humedales temporales y potenciales, identificados en el Plan de Ordenamiento Territorial del Distrito de Barrancabermeja, adoptado mediante Acuerdo No. 033 de 1 de marzo de 2022, ya que se estaría desconociendo lo que el mismo instrumento de

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

ordenamiento territorial ha regulado, puesto que en la Estructura Ecológica Principal del actual POT del Distrito de Barrancabermeja 2022, se incluyó el Mapa de Humedales de Colombia del Humboldt del año 2015 escala 1:100.000., estableciendo en el Artículo 409 prohibición para las actividades de hidrocarburos en los humedales permanentes, mientras que para Humedales temporales y Humedales potenciales, las actividades de explotación y transporte de hidrocarburos están permitidas con uso restringido (R) así: hasta tanto la Autoridad Ambiental Competente adopte el Plan de Manejo de Humedales, la intervención sobre estos ecosistemas deberá estar condicionada a las medidas de manejo que establezca la Autoridad Ambiental Competente, para la atenuación o prevención de las alteraciones por el uso y aprovechamiento de estos recursos naturales.

Como se logra identificar en el instrumento de ordenamiento territorial, la categoría de humedales temporales quedó sometida a una condición resolutive, en razón a que, hasta tanto la Autoridad Ambiental competente, formule y adopte el Plan de Manejo de Humedales, la intervención en ese tipo de cobertura estará sujeta a las medidas de manejo que se evalúen en las licencias ambientales o Planes de Manejo Ambiental que se establezcan para la actividad de hidrocarburos. En ese orden de ideas, no es claro para Ecopetrol por qué la ANLA, sin motivación jurídica alguna, está desconociendo las reglas que, para este tipo de humedales temporales, se ha establecido en el instrumento de ordenamiento territorial. Asimismo, Ecopetrol S.A solicita no incluir como elemento de exclusión la Capa de Humedales V3_2021 del Ministerio de Ambiente y Desarrollo Territorial, ya que este es una actualización del Mapa de Humedales de Colombia del Humboldt del año 2015 escala 1:100.000, siendo este último el incluido en la estructura ecológica principal del POT vigente del Distrito de Barrancabermeja y con base en éste estableció los regímenes de uso en su jurisdicción, por lo cual no es adecuado tener como elemento de exclusión dos versiones del Mapa de Humedales de Colombia.

Adicionalmente, cabe mencionar que este mapa se constituye en un insumo importante, para la identificación de los humedales en Colombia, no obstante, es de resaltar que este insumo no se constituye en una reglamentación y/o delimitación oficial de los Humedales, ya que tal como se establece en la Memoria técnica justificativa, estos se constituyen en un referente nacional, en lineamientos metodológicos y que por estar a escala 1:100.000, necesitan de afinamiento en una escala mínima de 1:25.000, bajo la cual si es posible hacer gestión sobre estos ecosistemas. Así las cosas, se ha dejado claro en los documentos que acompañan estos mapas, que este insumo se debe entender como un referente y sobre todo como un respaldo metodológico, mas no como un instrumento reglamentario y/o una reglamentación oficial, la cual efectivamente deber ser efectuada en mayor escala de detalle y regulado por la Autoridad Ambiental competente.

Igualmente, se solicita no incluir como elemento de exclusión el Complejo de Humedales del Magdalena Medio Santandereano, ya que:

- El documento denominado “Humedales del Magdalena Medio Santandereano” realizado por la CAS en el año 2006, a partir de la guía de Humedales, nunca llegó a finalizarse y a constituirse como tal en un Plan de Manejo de Humedales adoptado por la autoridad Ambiental; no obstante, llegó a generar una propuesta de zonificación. En el visor de la CAS, se registra únicamente el mapa que representa a los humedales del Magdalena Medio, mas no se encuentra cargada la zonificación y demás documentos, puesto que a la fecha no han sido aprobados y adoptados por el Consejo Directivo de la CAS.

- En la formulación de los POMCAS de los Ríos Sogamoso, Opón, y Afluentes Directos al Río Lebrija de responsabilidad de la CAS, en los documentos publicados en fase de publicidad en diciembre de 2017 se cita respecto al documento de “Humedales del Magdalena Medio Santandereano” lo siguiente: “...Sin embargo, antes de incorporar este insumo cartográfico en las áreas de importancia ambiental se realizó un análisis en donde se encontraron ciertas falencias que impiden su inclusión. Se determinó que no hay conectividad entre los cuerpos de agua lineales, impidiendo un análisis de la funcionalidad ecosistémica del complejo de humedales. Por otra parte, la información utilizada para realizar la zonificación no se ajusta a lo establecido actualmente por el Ministerio, es el caso de la publicación realizada en 2015 por el Instituto Humboldt donde se especifican los insumos técnicos para la delimitación de Ecosistemas estratégicos: paramos y humedales; este Plan de Manejo no cumple con estas especificaciones, lo que impide reconocer ciertas áreas de los complejos como ecosistemas estratégicos...”

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

“...Al final de todas estas inconsistencias se tomó la decisión de no incluir la información asociada a este instrumento de ordenación y manejo dentro de la capa áreas de importancia ambiental para el ecosistema estratégico de humedales...”.

Así las cosas, se entiende que la Autoridad ambiental regional (CAS) no reconoce como válido el “Plan de Manejo de humedales del Magdalena medio santandereano” elaborado en el 2006, ya que no representa la realidad de los humedales de la Región.

Es muy importante aclarar, que como esta propuesta del Plan de manejo de humedales nunca se finalizó ni se adoptó, no cuenta con los respectivos regímenes de uso del suelo, ni con las medidas de manejo para cada zona; únicamente se especifica de manera general que, para las zonas de producción se admiten desarrollos económicos bajo las medidas que garanticen la sostenibilidad y los objetivos de protección del humedal.

Por otra parte, en el PMAI se encuentran incluidas las siguientes fichas de manejo que hacen referencia a las medidas a implementar por Ecopetrol S.A para el desarrollo de las actividades, obras y/o proyectos con el fin de manejar y mitigar los impactos sobre el recurso hídrico superficial.

PROGRAMAS Y PROYECTOS AUTORIZADOS POR RESOLUCIÓN 1641 de 2007, 1200 de 2013, 1237 de 2014 y 1136 de 2016	CÓDIGO DE FICHA	FICHAS DE MANEJO
7.3 MEDIO ABIÓTICO		
Programa Manejo de Recurso Suelo (7.3.1)	7.1.1.6	Ficha de Manejo de Escorrentía
7.4 MEDIO BIÓTICO		
Programa conservación ecosistemas estratégicos, áreas sensibles y/o áreas naturales protegidas (7.4.2)	7.4.2.1	Manejo ecosistemas estratégicos, áreas sensibles y/o áreas naturales protegidas
Programa de Manejo del Recurso Hídrico (7.4.4)	7.4.4.1	Manejo de biota asociada al recurso hídrico

Finalmente, es importante poner en conocimiento de esa Autoridad Ambiental que con las exclusiones incluidas en la Resolución 1653 de 2022, se presenta un gran impacto en el desarrollo de los proyectos que actualmente se encuentran en proceso de maduración por parte de Ecopetrol S.A en los bloques Centro, Lisama y Llanito y en consecuencia perdida de reservas que conlleva una disminución en la inversión social y por ende en los ingresos económicos del país, la seguridad energética del país y recursos esenciales para la transición energética.

En línea con lo anteriormente expuesto, se presenta el impacto para el caso de los proyectos del bloque Llanito: Proyecto ON Llanito Expansión: cuyo alcance es desarrollar reservas por 94 Mbbls aumentando el factor de recobro del 8 al 27,7% mediante la perforación de 253 pozos (139 pozos productores y 114 pozos inyectores), construcción de 46 locaciones, ampliación de facilidades de separación en las estaciones actuales, construcción nuevas facilidades de producción e inyección, construcción de líneas mecánicas y eléctricas, construcción de ZODMES, entre otros.

Con las exclusiones y restricciones altas, el impacto sobre este proyecto es:

- El 73% de los pozos (186) no se podrían perforar debido a que las locaciones previstas se encuentran en áreas de exclusión o restricción alta.
- El 74% de las reservas (69,5 MBO) no se pueden desarrollar en razón a la imposibilidad de perforación de los pozos.
- Se imposibilita la meta de aumentar el factor de recobro de 8,3% al 27,7%. En la figura 3. se presenta la zonificación de manejo ambiental establecida en la Resolución 1653 de 2022 en la cual se puede observar que en el 86% del polígono autorizado para el bloque Llanito no se podría realizar actividades asociadas al desarrollo actual de la industria petrolera.

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

(...)

El impacto de los cambios asociados a la presente Resolución restringe el desarrollo propuesto para el Campo Llanito Unificado en los próximos años, el aumento de las restricciones genera la disminución del desarrollo de reservas de crudo y por ende las inversiones proyectadas en la región, con la siguiente estimación de actividad que estaría restringida; perforación de 316 pozos, desarrollo de reservas por 163 MBO e inversiones por 1.811 MUSD, valores aproximados.

Así mismo en el Bloque Lisama, también se presenta impacto en el proyecto ON Perforación Nutria Tesoro, cuyo objetivo general es preservar reservas por 15,55 MBEP con una producción incremental de 7600 BPED @2025 (6096 BOPD y 8557 KPCD de gas). La estrategia de desarrollo de los campos Nutria – Tesoro está dirigida a maximizar el factor de recobro del petróleo y gas de la formación Mugrosa, a partir de la evaluación de nuevas oportunidades con la perforación de 40 pozos, construcción de líneas mecánicas y eléctricas, ampliación de facilidades de producción, construcción de locaciones, ZODMES, entre otros.

Con las exclusiones y restricciones altas, el impacto sobre este proyecto es:

- El 100% de los pozos (40) no se podrían perforar debido a que 9 pozos se encuentran en áreas de exclusión o restricción alta, pero además las líneas troncales y ramales mecánicas y eléctricas de todo el proyecto no pueden tener continuidad, situación que afecta a los 40 pozos dimensionados para el proyecto.
- El 100% de las reservas (15,55 MBPE) no se pueden desarrollar en razón a la imposibilidad de perforación de los pozos.
- Se imposibilita la meta de aumentar el factor de recobro de 6,5% al 11,2%.

En la figura 2 se presenta la zonificación de manejo ambiental establecida en la Resolución 1653 de 2022, en la cual se puede observar que en el 77% del polígono autorizado para el bloque Lisama no se podría realizar actividades asociadas al desarrollo actual de la industria petrolera y en la figura 3 se detalla la implantación general del proyecto sobre la zona de exclusión propuesta en la Resolución 1653 de 2022, situación que afecta en un 100% el alcance del proyecto ON Perforación Nutria Tesoro debido a que se inviabiliza la construcción de líneas troncales y ramales eléctricas y mecánicas necesarias para suministro de energía y evacuación de fluidos, tal como se mencionó en los impactos que se tendrían sobre el proyecto.

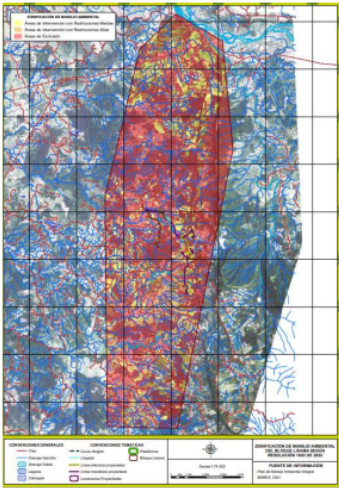


Figura 2. Zonificación de manejo ambiental bloque Lisama autorizada según Resolución 1653 de 2022

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

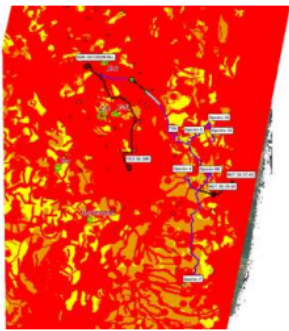


Figura 3. Implantación general del proyecto ON Perforación Nutria Tesoro sobre zona exclusión de la Resolución 1653 de 2022

PETICIÓN DEL RECURRENTE

Petición 1:

Ecopetrol solicita **MODIFICAR** la zonificación de Manejo Ambiental, en el sentido de pasar de exclusión a zonas de restricciones altas, los humedales temporales y potenciales del Plan de Ordenamiento Territorial del Distrito de Barrancabermeja, adoptado mediante Acuerdo No. 033 del 1 de marzo de 2022 y del Plan de Manejo del Complejo de Humedales del Magdalena Medio Santandereano –CHMMS de la CAS cuando sea adoptado por acto administrativo y establezca la zonificación oficial.

Petición 2:

Igualmente, se solicita **REVOCAR** como elemento de exclusión el Complejo de Humedales del Magdalena Medio Santandereano, en razón a que no es un documento que se haya adoptado a través de un acto administrativo, además, la presente modificación del PMA de Mares, no es el instrumento legal para darle alcance o establecer dicho PMA de Humedales como restricción en la zonificación de manejo, en razón a que la competencia no está en cabeza de la ANLA; así las cosas, mantener una restricción que no tiene un fundamento legal en el acto administrativo recurrido, advierte la existencia de una nulidad por vulneración al principio de legalidad y el debido proceso, en razón a que como se ha indicado, el presente acto administrativo no debe ser el medio para ordenar el reconocimiento de una zonificación de manejo ambiental de un instrumento que no ha sido adoptado o establecido en debida forma.

CONSIDERACIONES DE LA ANLA

Respecto a la obligación recurrida del Artículo Vigésimo Sexto de la Resolución 01653 del 03 de agosto de 2022, se realizó la verificación de las consideraciones presentadas por la Sociedad, a partir de lo cual esta Autoridad Nacional considera:

Petición 1: (...)“MODIFICAR la zonificación de Manejo Ambiental en el sentido de pasar de exclusión a zonas de restricciones altas, los humedales temporales y potenciales del Plan de Ordenamiento Territorial del Distrito de Barrancabermeja, adoptado mediante Acuerdo No. 033 del 1 de marzo de 2022 y del Plan de Manejo del Complejo de Humedales del Magdalena Medio Santandereano –CHMMS de la CAS, cuando sea adoptado por acto administrativo y establezca la zonificación oficial” (...), el equipo evaluador considera que de acuerdo con la Política Nacional para Humedales Interiores de Colombia (2001) y el Decreto 1076 de 2015, se precisa que son las Autoridades Ambientales, las competentes para establecer los Planes de manejo para este tipo de ecosistemas específicamente, las Corporaciones Autónomas Regionales, que para el caso corresponde a la Corporación Autónoma Regional de Santander – CAS, así las cosas, estos ecosistemas, como áreas de especial importancia ecológica gozan de protección especial, razón por la cual las Autoridades ambientales deberán adelantar las acciones tendientes a su conservación y manejo, y podrán incluir su designación como áreas protegidas bajo alguna de las categorías de manejo, por lo que no se acepta modificar la petición, ya que si bien se aclara que no se tienen en cuenta los humedales de acuerdo con el Plan de Ordenamiento Territorial del Distrito de Barrancabermeja, continua en categoría de exclusión toda vez que de acuerdo con los determinantes ambientales correspondientes a los POMCA del Río

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

Sogamoso y río Opón y al Mapa de Humedales versión 3.0 de 2021 del Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible, los ecosistemas de humedales se mantienen dentro de la categoría de exclusión en la Zonificación de Manejo Ambiental.

En cuanto a la petición 2., (...) REVOCAR como elemento de exclusión el Complejo de Humedales del Magdalena Medio Santandereano, en razón a que no es un documento que se haya adoptado a través de un acto administrativo, además, la presente modificación del PMA de Mares, no es el instrumento legal para darle alcance o establecer dicho PMA de Humedales como restricción en la zonificación de manejo, en razón a que la competencia no está en cabeza de la ANLA; así las cosas, mantener una restricción que no tiene un fundamento legal en el acto administrativo recurrido, advierte la existencia de una nulidad por vulneración al principio de legalidad y el debido proceso, en razón a que como se ha indicado, el presente acto administrativo no debe ser el medio para ordenar el reconocimiento de una zonificación de manejo ambiental de un instrumento que no ha sido adoptado o establecido en debida forma. (...), por lo tanto, el equipo evaluador considera procedente no tener en cuenta el documento denominado “Humedales del Magdalena Medio Santandereano” al no estar acogido mediante acto administrativo por la Corporación Autónoma Regional de Santander – CAS, sin embargo, de conformidad con lo establecido por el decreto ley 2811 de 1974, la Resolución 157 de 2004 y la Resolución 196 de 2006, la identificación, caracterización, delimitación, zonificación y definición del régimen de uso son competencia de las Autoridades Ambientales establecidas en la Resolución 157 de 2004, mediante el cual se reglamentan el uso sostenible, conservación y manejo de los humedales y se desarrollan aspectos referidos a los mismos en aplicación de la convención Ramsar, en donde la utilización del mapa de humedales versión 3.0 del Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible en el 2021 está orientada hacia la identificación de los ecosistemas de humedal y en esta medida definir su gestión más adecuada.

Ahora bien, en cuanto a lo relacionado con la categoría de exclusión en Humedales, es del caso indicar que, de conformidad con lo establecido por el Decreto ley 2811 de 1974, la Resolución 157 de 2004 y la Resolución 196 de 2006, la identificación, caracterización, delimitación, zonificación y definición del régimen de uso son competencia de las Autoridades Ambientales establecidas en la Resolución 157 de 2004, mediante el cual se reglamentan el uso sostenible, conservación y manejo de los humedales y se desarrollan aspectos referidos a los mismos en aplicación de la convención Ramsar, en donde la utilización del mapa de humedales versión 3.0 del Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible en el 2021, debe estar orientada hacia la identificación de los ecosistemas de humedal y en esta medida definir su gestión más adecuada.

Adicionalmente, según lo establecido en el Artículo 172 de la Ley 1753 de 2015, (...) Protección de humedales. Con base en la cartografía de humedales que determine el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible, con el aporte de los institutos de investigación adscritos o vinculados, las autoridades ambientales podrán restringir parcial o totalmente, el desarrollo de actividades agropecuarias de alto impacto, de exploración y explotación minera y de hidrocarburos, con base en estudios técnicos, económicos, sociales y ambientales, conforme a los lineamientos definidos por el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible (...) De acuerdo con lo anterior, la importancia y sensibilidad de las áreas dentro del área de influencia del proyecto, se debe garantizar, en especial la protección del servicio ecosistémico de aprovisionamiento donde se incluyen bienes y productos que se obtienen directamente de los ecosistemas, mientras que los humedales temporales son de importancia para el mantenimiento del servicio ecosistémico de regulación hídrica fundamentales en la reducción del riesgo de desastres por inundación o por sequías, por lo que mantener sus condiciones y dinámicas naturales es determinante para su conservación, protección como ecosistemas y para minimizar los efectos del cambio climático.

Se resalta que de acuerdo con lo mencionado por la Convención RAMSAR, los humedales son uno de los entornos más productivos del mundo, cuna de la diversidad biológica y fuentes de agua y productividad primaria de las que diferentes especies dependen para subsistir. Es así que los humedales en esta región son considerados como ecosistemas de alta sensibilidad e importancia dentro de la evaluación del proyecto, expresado tanto por las comunidades del área de influencia, como por las organizaciones y entidades ambientales; quienes, a lo largo del trámite de evaluación, reconocen la importancia de estos ecosistemas desde el punto de vista biológico y ecosistémico, por la diversidad de especies de flora y fauna que albergan y los servicios ecosistémicos que prestan como la regulación hídrica y el aprovisionamiento que se desarrolla en estas áreas. Adicionalmente los POMCA del río Opón y Sogamoso dan cuenta de la sensibilidad ambiental de los elementos presentes en el área de influencia, que se alinean con los resultados y consideraciones del equipo evaluador frente a su manejo para las estrategias de desarrollo autorizadas y la operación del proyecto

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

y que resultó además en sincronía con la Zonificación de manejo establecida en la Resolución 1200 del 28 de noviembre de 2013, modificada por la Resolución 1610 del 21 de diciembre de 2016.

Así mismo, se reconoce en el área de influencia del proyecto la relación estrecha de estos humedales permanentes y temporales; en donde se evidencia que estas conexiones por ejemplo en épocas de lluvias altas se expanden generando un solo sistema. Es así, como los humedales son ecosistemas con una alta dinámica espacial y temporal, condicionada principalmente por pulsos de inundación que los convierten en áreas estratégicas para la regulación hídrica tanto en épocas de lluvia como de sequía por lo cual deben ser vistos como un sistema interrelacionado, en el sentido de que cualquier intervención en alguno de sus componentes repercute en todo el ecosistema y en las áreas adyacentes.

En consonancia con lo anterior, ante la sensibilidad de los humedales (permanentes y temporales) identificada por las comunidades de acuerdo con los servicios ecosistémicos que proveen, así como la información ecológica y diversidad reportada en estas áreas, esta Autoridad Nacional considera procedente mantener la categoría de exclusión en Humedales de acuerdo con el Mapa Nacional de Humedales v3 2021 y los POMCA de los ríos Opón y Sogamoso.

De otra parte, para el equipo evaluador de ANLA es claro que la escala de trabajo establecida por el MADS en dicho mapa de humedales corresponde a 1:100.000 constituye un referente nacional, las diferencias de escalas de información cartográfica constituyen un papel determinante en cuanto a la exactitud de la información, la Sociedad puede realizar el ajuste de escalas de manera que permita tener certeza del área que corresponde a humedales partiendo de la memoria técnica o metodología empleada para su identificación, considerando la variabilidad climática, y teniendo en cuenta lo establecido en la Resolución 157 de 2004. Dicho ajuste de escala verificación o validación debe contar con el pronunciamiento y/o validación de la Entidad que generó la información. Para el caso de los humedales definidos en los POMCA del río Opón y Sogamoso el pronunciamiento debe realizarlo la CAS, sobre el Mapa Nacional de Humedales Versión 3 debe pronunciarse el Ministerio de Medio Ambiente y Desarrollo Sostenible-MADS.

Por lo anterior, se aclara que si bien no se tiene en cuenta el Plan de Ordenamiento Territorial del Distrito de Barrancabermeja adoptado mediante acuerdo No. 033 del 1 de marzo de 2022, se mantiene la categoría de exclusión de acuerdo con los determinantes ambientales correspondientes a los POMCA del Río Sogamoso y río Opón y al Mapa de Humedales versión 3.0 de 2021 del Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible, por lo que no se acepta modificar esta petición.

En cuanto a la petición 2, ya que el documento denominado “Humedales del Magdalena Medio Santandereano” no se encuentra acogido mediante acto administrativo por la Corporación Autónoma Regional de Santander – CAS, se considera revocar esta petición. Sin embargo, se considera MANTENER la condición de los HUMEDALES PERMANENTES Y TEMPORALES dentro de la categoría de áreas de exclusión de acuerdo con la Capa de Humedales V3_2021 del Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible y los POMCA del río Opón y Sogamoso.

En este sentido, se considera procedente Modificar el Artículo Vigésimo sexto (...) Zonificación de Manejo Ambiental del proyecto Plan de Manejo Ambiental Integral de Mares, Áreas de exclusión: Humedales identificados en instrumentos y documentos de orden nacional, regional y local: Humedales permanentes, temporales y potenciales del Plan de Ordenamiento Territorial del Distrito de Barrancabermeja, adoptado mediante acuerdo No 033 del 01 de marzo de 2022. (...), de la siguiente manera:

ÁREAS DE EXCLUSIÓN:

Humedales identificados en instrumentos, documentos y normatividad legal vigente de orden nacional, regional y local:

- Mapa Nacional de Humedales Versión 3 del Ministerio de Ambiente y Desarrollo Territorial - 2021
- Humedales (CNIT17) del POMCA río Sogamoso
- Humedales (CNIT17) del POMCA río Opón

Retirar de la obligación: Humedales permanentes, temporales y potenciales del Plan de Ordenamiento Territorial del Distrito de Barrancabermeja, adoptado mediante acuerdo No. 033 del 01 de marzo de 2022.

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

CONSIDERACIONES JURÍDICAS

En Colombia, mediante la Ley 357 de 1997, se aprobó la “Convención Relativa a los Humedales de Importancia Internacional Especialmente como Hábitat de Aves Acuáticas”, esta en su artículo primero define:

“...son humedales las extensiones de marismas, pantanos y turberas, o superficies cubiertas de aguas, sean éstas de régimen natural o artificial, permanentes o temporales, estancadas o corrientes, dulces, salobres o saladas, incluidas las extensiones de agua marina cuya profundidad en marea baja no exceda de seis metros.”

Posteriormente mediante el Artículo 172 de la Ley 1735 de 2015, se determinó la protección que las autoridades nacionales como regionales deben darle a los humedales:

“ARTÍCULO 172. Protección de humedales. Con base en la cartografía de humedales que determine el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible, con el aporte de los institutos de investigación adscritos o vinculados, las autoridades ambientales podrán restringir parcial o totalmente, el desarrollo de actividades agropecuarias de alto impacto, de exploración y explotación minera y de hidrocarburos, con base en estudios técnicos, económicos, sociales y ambientales, conforme a los lineamientos definidos por el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible.

(...)”

Ahora bien, teniendo en cuenta las consideraciones del equipo evaluador realizadas en el Concepto técnico 6420 del 19 de octubre de 2022, las disposiciones normativas citadas y las obligaciones de esta Autoridad en cuanto a garantizar el Desarrollo Sostenible del país, en aras de proteger los recursos naturales presentes en las zonas en las cuales se autorice la ejecución y desarrollo de proyectos de exploración o explotación de hidrocarburos, ya sea mediante licencia ambiental, modificación de PMA o de licencia ambiental, procederá mediante el presente acto administrativo a confirmar como área de exclusión las zonas del Mapa Nacional de Humedales Versión 3 del Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible y los POMCA de los ríos Sogamoso y Opón, que se superponen con el área del Plan de Manejo Ambiental Integral de Mares – PMAI de Mares.

Lo anterior teniendo en cuenta, que los instrumentos antes relacionados en materia de conceptualización, unificación y criterios jurídicos en cuanto a la preeminencia de los POMCA respecto de las licencias, los permisos, las concesiones y autorizaciones ambientales, el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible, en el concepto 8140-E2-34666 del 13 de noviembre de 2015, señaló entre otras cosas:

*“En concordancia con lo expuesto, frente al uso o aprovechamiento de los recursos naturales no renovables, el pomca no regula su uso o aprovechamiento, **pero es uno de los varios instrumentos que la autoridad ambiental debe tener en cuenta al momento de valorar el trámite ambiental.** (...)”*
(Negrillas fuera de texto)

Lo que conlleva a esta Autoridad a que dichos instrumentos, es decir el POMCA del río Sogamoso y río Opón los cuales fueron acogidos mediante la Resolución conjunta No 835 del 19 de noviembre de 2018 y No 489 del 25 de julio de 2018, respectivamente por la Corporación Autónoma Regional de Santander – CAS, junto con el Mapa Nacional de Humedales Versión 3_2021 del Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible, sean tenidos en cuenta para la delimitación del área de influencia del PMAI- Mares y los mismos se incluyan dentro de las áreas de exclusión de la Zonificación de Manejo Ambiental del proyecto.

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

Respecto del documento denominado “Humedales del Magdalena Medio Santandereano”, teniendo en cuenta que no ha sido acogido mediante acto administrativo por la Corporación Autónoma Regional con competencia para ello, dicho documento será excluido de la zonificación de manejo ambiental, sin embargo, se debe tener en cuenta que la determinación de las áreas de exclusión para el proyecto, caso concreto los Humedales permanentes y temporales identificados, mantendrán su clasificación conforme a lo dispuesto en el Decreto ley 2811 de 1974, la Resolución 157 de 2004 y la Resolución 196 de 2006 y junto con los instrumentos ya mencionados y que reglamentan la conservación, uso sostenible y el manejo que se debe dar a los humedales.

Finalmente, respecto de la vulneración de los principios del debido proceso y legalidad; en cuanto al primero es pertinente mencionar que la Ley 1437 de 2011 establece que las actuaciones administrativas se adelantarán conforme con las normas de procedimiento y competencia, garantizando el derecho de representación, defensa y contradicción, derechos que en virtud del recurso de reposición interpuesto y el cual se esta resolviendo mediante el presente acto administrativo no se está vulnerando y/o violando. Al respecto del principio de legalidad la Corte Constitucional en sentencia C710 de 2001¹, lo define como principio rector del ejercicio del poder y como principio rector del uso de las facultades tanto para legislar -definir lo permitido y lo prohibido-, al respecto esta Autoridad reconoce que se cita un documento que aún no es acogido mediante un acto administrativo por la Autoridad competente para ello, sin embargo, la determinación de que los humedales existentes en el área de influencia del proyecto hacen parte de las áreas excluidas para el desarrollo de actividades no solo se basa en el documento denominado “Humedales del Magdalena Medio Santandereano”, como ya se explicó antes ampliamente, la exclusión de estas zonas de alta importancia y sensibilidad para garantizar la sostenibilidad de estos ecosistemas se basó en los instrumentos ya señalados como determinantes ambientales, la convención RAMSAR y las normas vigentes.

De acuerdo con lo anterior, en la parte resolutive del presente acto administrativo se procederá a modificar las Áreas de Exclusión de la Zonificación de Manejo Ambiental del Artículo Vigésimo Sexto de la Resolución recurrida, teniendo en cuenta que se mantiene la exclusión respecto de los humedales de acuerdo con los determinantes ambientales correspondientes a los POMCA de los ríos Sogamoso y Opón y al Mapa de Humedales versión 3.0 de 2021 del Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible.

9. RESPECTO A LO ESTABLECIDO EN EL ARTÍCULO VIGÉSIMO SEXTO DE LA RESOLUCIÓN 1653 DEL 03 DE AGOSTO DE 2022

“(…)

ARTÍCULO VIGÉSIMO SEXTO.- *Modificar el Artículo Quinto de la Resolución 1641 del 07 de septiembre de 2007, modificada por la Resolución 0796 de 2008, modificada por el Artículo Quinto de la Resolución 1200 del 28 de noviembre de 2013; aclarada por la Resolución 1237 de 2014, modificada por la Resolución 1136 del 30 de septiembre de 2016, aclarada por la Resolución 1610 del 21 de diciembre de 2021, en el sentido de establecer la Zonificación de Manejo Ambiental del proyecto Plan de Manejo Ambiental Integral de Mares, para las actividades autorizadas en la presente modificación y para las actividades que fueron autorizadas en las Resoluciones 1641 del 7 de septiembre de 2007, 1200 del 28 de noviembre de 2013 y Resolución 1136 del 30 de septiembre de 2016, y que hasta el momento de la ejecutoria de la presente resolución no hayan sido ejecutadas, quedando de la siguiente manera:*
(…)”

ARGUMENTOS DEL RECURRENTE

En relación con la petición presentada, la Sociedad se remite a la parte resolutive de la Resolución No. 01653 del 03 de agosto de 2022 (página 553 a 561) de conformidad con lo señalado en el Concepto Técnico 03802 del 01 de julio de 2022:

¹ Sentencia C710 de 2001 de la Corte Constitucional, Magistrado Ponente Jaime Cordoba Triviño.

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

“(...)

Zonificación de Manejo Ambiental del proyecto Plan de Manejo Ambiental Integral de Mares, Áreas de Exclusión: “Presente para revisión y aprobación de esta Autoridad el ANÁLISIS DE RIESGOS por cada uno de los nuevos proyectos (perforación de pozos a menos de 100 metros de una vivienda) donde se tengan en cuenta los siguientes aspectos:- Análisis de posibles eventos exógenos y endógenos que puedan generar sucesos finales en cada una de las fases del proyecto; - Análisis de Consecuencias y sucesos finales indicando distancias de afectación directas e indirectas; - Análisis de los elementos vulnerables (poblacionales) que se encuentren en las áreas de afectación directas e indirectas; - Probabilidades y Frecuencias de falla para cada uno de los sucesos finales identificados; - Comparación de los resultados de niveles de riesgo obtenidos con normativas internacionales; - Análisis de riesgos Individual y Social; - Medidas de prevención, mitigación y corrección de los riesgos identificados:

Sobre las ÁREAS DE EXCLUSIÓN, al respecto se estableció lo siguiente:

“Viviendas (asentamientos humanos), infraestructura Social y Recreativa (infraestructura salud, educación y comunitaria): Ronda de protección de 100 m para los Bloques Centro, Lisama y Llanito. A excepción del Campo La Cira Infantas ubicado dentro del Bloque Centro, en el cual se puede disminuir la ronda de protección a 48 metros de las viviendas siempre y cuando la Sociedad de cumplimiento a los siguientes requisitos:

h. Presente para revisión y aprobación de esta Autoridad el ANÁLISIS DE RIESGOS por cada uno de los nuevos proyectos (perforación de pozos a menos de 100 metros de una vivienda) donde se tengan en cuenta los siguientes aspectos:- Análisis de posibles eventos exógenos y endógenos que puedan generar sucesos finales en cada una de las fases del proyecto; - Análisis de Consecuencias y sucesos finales indicando distancias de afectación directas e indirectas; - Análisis de los elementos vulnerables (poblacionales) que se encuentren en las áreas de afectación directas e indirectas; - Probabilidades y Frecuencias de falla para cada uno de los sucesos finales identificados; - Comparación de los resultados de niveles de riesgo obtenidos con normativas internacionales; - Análisis de riesgos Individual y Social; - Medidas de prevención, mitigación y corrección de los riesgos identificados”

Con respecto a lo anterior, es preciso recordar que la Resolución 1610 del 21 de diciembre de 2016, modificó parcialmente el Artículo Cuarto de la Resolución 1136 de 2016, quedando de la siguiente forma:

“Áreas de Exclusión:

-Viviendas (asentamientos humanos): Ronda de protección de 100 m para los Bloques Centro, Lisama y Llanito. A excepción del Campo La Cira Infantas ubicado dentro del Bloque Centro, en el cual se puede disminuir la ronda de protección de las viviendas siempre y cuando la Empresa de cumplimiento a los siguientes requisitos:

- a. Presente la autorización especial por parte de la entidad competente (Ministerio de Minas y/o ANH) para el desarrollo de las estrategias 8 (Perforación de Pozos) y 9 (Trabajos en Pozos) previo a la ejecución de actividades.
- b. Realice el reasentamiento o reubicación temporal de hogares ubicados en un radio de 0 a 100m medidos desde el borde de la locación, aplicando la ficha de manejo aprobada 7.5.7 Programa de Reasentamiento a la Población Afectada, para las estrategias 3 (Construcción Localizaciones), 4 (Ampliación y Adecuación de Localizaciones), 5 (Construcción infraestructura de facilidades de producción e inyección), 6 (Ampliación de infraestructura de facilidades de producción e inyección), 7 (Adecuación de infraestructura de facilidades de producción e inyección), 8 (Perforación de Pozos), 9 (Trabajos en Pozos), 13 (Autogeneración de Energía) y 15 (Abandono y Restauración Final).
- c. Presente para revisión y aprobación el ANÁLISIS DE RIESGOS por cada uno de los nuevos proyectos (perforación de pozos de desarrollo) donde se tengan en cuenta los siguientes aspectos:- Análisis de posibles eventos exógenos y endógenos que puedan generar sucesos finales en cada una de las fases del proyecto; - Análisis de Consecuencias y sucesos finales indicando distancias de afectación directas e

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

indirectas; - Análisis de los elementos vulnerables (poblacionales) que se encuentren en las áreas de afectación directas e indirectas; - Probabilidades y Frecuencias de falla para cada uno de los sucesos finales identificados; - Comparación de los resultados de niveles de riesgo obtenidos con normativas internacionales; - Análisis de riesgos Individual y Social; - Medidas de prevención, mitigación y corrección de los riesgos identificados. Se deben anexar las hojas de cálculos y las metodologías utilizadas.

- *Infraestructura Social y Recreativa (infraestructura salud, educación y comunitaria):*

Ronda de protección de 100 m para los Bloques Centro, Lisama y Llanito. A excepción del Campo La Cira Infantas ubicado dentro del Bloque Centro, en el cual se puede disminuir la ronda de protección de las viviendas siempre y cuando la Empresa de cumplimiento a los siguientes requisitos:

- Presente la autorización especial por parte de la entidad competente (Ministerio de Minas y/o ANH) para el desarrollo de las estrategias 8 (Perforación de Pozos) y 9 (Trabajos en Pozos) previo a la ejecución de actividades.
- Realice el reasentamiento o reubicación temporal de hogares ubicados en un radio de 0 a 100m medidos desde el borde de la locación, aplicando la ficha de manejo aprobada 7.5.7 Programa de Reasentamiento a la Población Afectada, para las estrategias 3 (Construcción Localizaciones), 4 (Ampliación y Adecuación de Localizaciones), 5 (Construcción infraestructura de facilidades de producción e inyección), 6 (Ampliación de infraestructura de facilidades de producción e inyección), 7 (Adecuación de infraestructura de facilidades de producción e inyección), 8 (Perforación de Pozos), 9 (Trabajos en Pozos), 13 (Autogeneración de Energía) y 15 (Abandono y Restauración Final).
- Presente para revisión y aprobación el ANÁLISIS DE RIESGOS por cada uno de los nuevos proyectos (perforación de pozos de desarrollo) donde se tengan en cuenta los siguientes aspectos:- Análisis de posibles eventos exógenos y endógenos que puedan generar sucesos finales en cada una de las fases del proyecto; - Análisis de Consecuencias y sucesos finales indicando distancias de afectación directas e indirectas; - Análisis de los elementos vulnerables (poblacionales) que se encuentren en las áreas de afectación directas e indirectas; - Probabilidades y Frecuencias de falla para cada uno de los sucesos finales identificados; - Comparación de los resultados de niveles de riesgo obtenidos con normativas internacionales; - Análisis de riesgos Individual y Social; - Medidas de prevención, mitigación y corrección de los riesgos identificados. Se deben anexar las hojas de cálculos y las metodologías utilizadas”.

En cumplimiento del literal “C” Ecopetrol S.A. elaboro el documento “ANÁLISIS DE RIESGOS PARA LA PERFORACIÓN Y PRODUCCIÓN DE POZOS DE DESARROLLO DEL CAMPO LA CIRA – INFANTAS” el cual se desarrolló con el propósito de dar respuesta a la autoridad ambiental mediante la presentación de un análisis de riesgo para los proyectos nuevos de perforación que permitiera establecer unas rondas mínimas de protección a asentamientos humanos e infraestructura social y recreativa, este documento se desarrolló basado en metodologías sustentadas por organismos reconocidos como la norma API-RP581, y por guías corporativas de ECOPETROL como la Guía para Análisis de Riesgo Tecnológico VIT – GTA-G-395 y la matriz de valoración de riesgos ECP-DRI-F-045.

En este documentos (sic) se realizó una análisis de riesgos cuantitativo para las actividades de perforación y producción del campo La Cira - Infantas basado en las condiciones críticas de pozos, de manera que pudiera observarse los máximos alcances de riesgo por un evento dado, identificando y valorando tanto el riesgo individual como el riesgo social, en las áreas de afectación directa e indirecta, identificando las amenazas y las causas de falla, en este también se realizó un análisis de consecuencias y se establecieron unas medidas de control.

Este Análisis de Riesgos fue allegado a la Autoridad Ambiental mediante comunicado con radicado numero 2017062751-1-000 de 10 de agosto de 2017. (Anexo III. Auto 580 de febrero de 2018- Aprobación por parte de ANLA de Análisis de Riesgo La Cira Infantas).

Mediante el acto administrativo denominado Auto No. 00580 de 16 de febrero de 2018, la Autoridad Ambiental dispuso en el Artículo Primero, aprobar los análisis de riesgos presentados por Ecopetrol S.A. en cumplimiento de los literales c) del artículo segundo relacionado con las áreas de exclusión establecidas en la Zonificación de Manejo Ambiental para las actividades autorizadas en la Resolución 1610 de diciembre de 2016.

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

(...)”

PETICIÓN DEL RECURRENTE

Ecopetrol S.A solicita respetuosamente a la Autoridad Ambiental - ANLA, MODIFICAR el requerimiento de “presentar para revisión y aprobación de esta Autoridad el ANÁLISIS DE RIESGOS por cada uno de los nuevos proyectos (perforación de pozos a menos de 100 metros de una vivienda)(...)” y requerirlo de la siguiente manera: “Presentar para seguimiento en los Informes de Cumplimiento Ambiental la actualización del análisis de riesgo aprobado mediante el Auto 00580 del 16 de febrero de 2018, siempre y cuando se ejecuten actividades nuevas o alguna situación no contemplada en dicho análisis de riesgo. En razón a que la actividad se mantuvo para el campo La Cira Infantas.

CONSIDERACIONES DE LA ANLA

Respecto a lo solicitado por parte de la Sociedad, se aclara que los análisis de riesgo son dinámicos y por tanto están sujetos a los cambios en las condiciones de amenaza y vulnerabilidad que se puedan presentar de acuerdo con la ubicación de las fuentes generadoras de riesgo, es por ello necesario que los análisis se actualicen con base en la localización y características de los nuevos pozos de perforación, mismos que deben estar integrados en el Plan de Contingencia y entregados en los respectivos Planes de Manejo Ambiental Específicos (PMAE), tal como lo establece el Artículo Trigésimo Séptimo de la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022.

Frente a los argumentos presentados por parte de la Sociedad, se debe considerar que, por la naturaleza propia del riesgo en relación con la localización de cada pozo de perforación nuevo, es necesario el conocimiento y análisis de los elementos expuestos y su probable afectación y que el pronunciamiento indicado, se realizó por parte de esta Autoridad como objeto del seguimiento que se adoptó mediante el Auto 580 de febrero de 2018. En ese sentido, es importante aclarar por parte del Equipo Técnico Evaluador que los análisis de riesgo no son objeto de aprobación por parte de esta Autoridad Nacional, toda vez que la responsabilidad en la implementación de la gestión del riesgo es del representante legal de la entidad, acorde a lo establecido en sus sistemas de gestión, y en este caso para la Sociedad, tal como lo define el artículo 2.3.1.5.2.1. de la sección 2 del capítulo 5 del Decreto 1081 de 2015 (adicionado por el Decreto 2157 de 2017) y el Artículo 42 de la Ley 1523 de 2012, por tanto, deberán ser presentados en los Planes de Manejo Ambiental Específicos (PMAE) de cada nueva locación manteniendo como área de exclusión los 100 metros para las viviendas cercanas, por tanto, se modifica lo dispuesto en el literal h del artículo vigésimo sexto de la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022, que quedará de la siguiente manera:

Presentar en los respectivos Planes de Manejo Ambiental Específicos (PMAE), el ANÁLISIS DE RIESGO por cada uno de los nuevos proyectos (perforación de pozos a menos de 100 metros de una vivienda), donde se tengan en cuenta los siguientes aspectos:

- *Identificación de los elementos expuestos (incluyendo asentamientos humanos).*
- *Análisis de consecuencias considerando los sucesos finales, con probabilidades, frecuencias de falla, las características de peligrosidad de las sustancias para la definición de las distancias de probable afectación y condiciones del entorno.*
- *Análisis de vulnerabilidad de los elementos expuestos que se encuentren en las áreas de probable afectación.*
- *Resultados en la estimación del nivel del riesgo, los cuales deberán ser soportados a partir de la comparación con límites de tolerabilidad basados en normativa nacional o internacional.*

CONSIDERACIONES JURÍDICAS

Respecto de los argumentos de la sociedad respecto a la solicitud de modificar el requerimiento de “presentar para revisión y aprobación de esta Autoridad el ANÁLISIS DE RIESGOS por cada uno de los nuevos proyectos (perforación de pozos a menos de 100 metros de una vivienda), incluida dentro de las áreas de Exclusión de la Zonificación de Manejo Ambiental, se realizan las siguientes consideraciones:

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

En cuanto los análisis de riesgo a realizar, se debe tener en cuenta que la finalidad de estos es estudiar las posibilidades y las consecuencias de cada factor de riesgo con el fin de establecer los niveles de riesgo, por tanto es claro que como lo señala el concepto técnico 6420 del 19 de octubre de 2022, estos son dinámicos, es por ello necesario que estos análisis se actualicen con base en los nuevos pozos de perforación, mismos que deben estar integrados al Plan de Contingencia y entregados en los respectivos Planes de Manejo Ambiental Específicos (PMAE) para cada nueva locación.

Teniendo en cuenta los argumentos antes mencionados en la parte resolutive del presente acto administrativo se procederá a modificar la obligación del literal h del Artículo Vigésimo Sexto de la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022, en el sentido de aclarar que la empresa debe presentar en los respectivos Planes de Manejo Ambiental Específicos (PMAE), el ANÁLISIS DE RIESGO por cada uno de los nuevos proyectos e indicar la información a adjuntar, la cual ya se encuentra establecida en la resolución recurrida.

10. RESPECTO A LO DISPUESTO EN EL ARTÍCULO VIGÉSIMO SEXTO –ÁREAS DE INTERVENCIÓN CON RESTRICCIÓN ALTA DE LA ZONIFICACIÓN DE MANEJO AMBIENTAL DE LA RESOLUCIÓN 1653 DEL 03 DE AGOSTO DE 2022

“(…)

ARTICULO VIGÉSIMO SEXTO: *Modificar el Artículo Quinto de la Resolución 1641 del 07 de septiembre de 2007, modificada por la Resolución 0796 de 2008, modificada por el Artículo Quinto de la Resolución 1200 del 28 de noviembre de 2013; aclarada por la Resolución 1237 de 2014, modificada por la Resolución 1136 del 30 de septiembre de 2016, aclarada por la Resolución 1610 del 21 de diciembre de 2021, en el sentido de establecer la Zonificación de Manejo Ambiental del proyecto Plan de Manejo Ambiental Integral de Mares, para las actividades autorizadas en la presente modificación y para las actividades que fueron autorizadas en las Resoluciones 1641 del 7 de septiembre de 2007, 1200 del 28 de noviembre de 2013 y Resolución 1136 del 30 de septiembre de 2016, y que hasta el momento de la ejecutoria de la presente resolución no hayan sido ejecutadas, quedando de la siguiente manera: [...]*

ÁREAS DE INTERVENCIÓN CON RESTRICCIÓN ALTA [...]

Líneas de gas domiciliarias, una ronda de protección de 50 m. [...]

No se podrán realizar actividades nuevas. Salvo las excepciones 1 y 2. Asociadas a las acciones de mantenimiento y operación y desmantelamiento de infraestructura existente relacionadas con infraestructura de tipo lineal y desmantelamiento de las estrategias de desarrollo e infraestructura existente.

“(…)”

ARGUMENTOS DEL RECURRENTE

En relación con la petición presentada, la Sociedad se remite a la parte considerativa de la Resolución 1653 del 3 de agosto de 2022 (página 387) de conformidad con lo señalado en el Concepto Técnico 3802 del 1 de julio de 2022:

“(…)”

En este sentido, el equipo evaluador considera frente a las prohibiciones señaladas en el artículo 15 de la Resolución 181495 de 2009, del Ministerio de Minas y Energía, incluye una ronda de protección de 50 m para los oleoductos y poliductos existentes en el área del proyecto, así como también para líneas de gas domiciliarias de 15 m, una ronda de protección de 100 m, alrededor de zonas industriales, una ronda de protección de 100 m, entre la proyección vertical del fondo del pozo a superficie, una ronda de protección de 100 m, para la perforación de pozos. También se incluyen en esta categoría las líneas de distribución

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

eléctrica - norma RETIE, con sus rondas de protección: Baja tensión, Media tensión y alta. Lo anterior, salvo para las excepciones 1 y 2.

(...)”

Respecto a lo anterior, la Sociedad señala que:

“(…)”

...es importante tener en cuenta que la Resolución 181495 de 2009 proferida por el Ministerio de Minas regula las medidas en materia de exploración y explotación de hidrocarburos, y que su artículo 15 establece lo siguiente:

“ARTÍCULO 15. PROHIBICIÓN. Ningún pozo podrá ser perforado a menos de las siguientes distancias, sin permiso especial del Ministerio de Minas y Energía.

- a) Cien (100) metros entre la proyección vertical del fondo del pozo a superficie y del lindero del área contratada;
- b) Cien (100) metros de cualquier instalación industrial.
- c) Cincuenta (50) metros de oleoductos y gasoductos;
- d) Cincuenta (50) metros de los diversos talleres, calderas y demás instalaciones en uso.
- e) Cien (100) metros de las casas de habitación;
- f) Cincuenta (50) metros de las líneas de transmisión eléctrica para el servicio público.”

(...)”

Y, posteriormente, la Sociedad aclara lo siguiente:

“(…)”

...dentro de las prohibiciones incluidas por el Artículo 15 de la Resolución 181495 de 2009 no se establece una ronda de protección a líneas de gas domiciliario; por tanto, el fundamento legal que está soportando la imposición de la exclusión no es procedente, en razón a que la prohibición en nada reguló respecto de las líneas de gas domiciliarias.

Asimismo, se señala que las distancias a las que refiere aplican únicamente para la perforación de pozos y no para la demás infraestructura petrolera. La reglamentación sobre gas domiciliario corresponde a la resolución 90902 de 2013 del Ministerio de Minas y Energía de Colombia. De otra parte, las condiciones de presión a la que se suministra el gas domiciliario hacen que no sea necesaria una distancia de aislamiento del resto de la infraestructura de servicios.

Por otra parte, dada la alta densidad demográfica de los campos de los bloques Centro, Lisama y Llanito; existe dentro de estos una amplia red de servicios públicos a lo largo y ancho del territorio entre las que se tienen las redes de distribución de gas domiciliario. Adicionalmente es importante indicar que las líneas de flujo actuales ya comparten corredores con líneas de gas y están cerca de centros poblados coexistiendo desde tiempo atrás. Para establecer los derechos de vía de las líneas de transporte de hidrocarburos existen normas técnicas que establecen de acuerdo con el diámetro de la tubería, el ancho de la zona de trabajo (derecho de vía) y se encuentra definidas en la NIO 400 - CONSTRUCCIÓN DEL DERECHO DE VÍA. En cuanto a las rondas de aislamiento y protección de la infraestructura; se sustenta en la evaluación del riesgo de procesos, el cual se realiza durante la etapa de diseño y previo a la construcción de la infraestructura. De igual manera el riesgo frente a la coexistencia de sistemas de transporte se interviene con la implementación de acciones de mantenimiento predictivo y preventivo de integridad operativa contemplados dentro del programa de gestión de activos.

Es importante señalar que con la ejecución de proyectos las actividades de construcción de plataformas para la perforación de nuevos pozos, la construcción y/o adecuación de vías de acceso, construcción de nuevas líneas de flujo para el transporte de fluidos (Crudo, gas, agua de producción, agua para inyección, entre otros) y la construcción de nuevas líneas eléctricas de transmisión y/o distribución), se desarrollan

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

con todos los estándares de seguridad, ambiental y técnicos requeridos, evaluando de manera preliminar los riesgos e impactos que puedan generar, y se constituyen una parte de vital importancia para el desarrollo de las operaciones en los campos de producción por lo cual, dichas restricciones generarían impacto en inversión social para las comunidades del área de influencia de los proyectos y adicionalmente afectaciones económicas para el país al frenar el desarrollo.

(...)

PETICIÓN DEL RECURRENTE

MODIFICAR la categoría de áreas de intervención con restricción alta establecida en la Zonificación de Manejo Ambiental del proyecto Plan de Manejo Ambiental Integral de Mares, en el sentido de reducir la ronda de protección a líneas de gas domiciliaria de 50 metros a 12 metros, y permitir dentro de la ronda restrictiva, la construcción, operación y mantenimiento de la infraestructura de tipo lineal autorizada en la presente modificación (Construcción de vías, Mejoramiento de vías, Construcción de líneas de flujo, Electrificación de los campos/líneas eléctricas) en los sitios donde cruzan las líneas de flujo, líneas eléctricas y vías de acceso con la correspondiente aplicación del Programa 7.5.7 Programa de compensación social y la respectiva ficha 7.5.7.1 Compensación Social, en la que se establece la implementación de las medidas necesarias para compensar la totalidad de las afectaciones o daños a redes de prestación de Servicios Públicos.

CONSIDERACIONES DE LA ANLA

Esta Autoridad en su momento estableció la restricción de actividades en la ronda de protección de 50 metros atendiendo a lo considerado en la Resolución 181495 de 2009, en cuanto a las franjas de prohibición de las que habla el Artículo 15 de la citada norma, y se consideró en el Concepto Técnico 3802 del 1 de julio de 2022 acogido en la Resolución 1653 de 3 de agosto de 2022, como consideración de tipo abiótico para establecer la ronda protección de 50m, a las líneas de gas domiciliarias, se deben revisar los puntos recalcados por la Sociedad, por un lado, a la alta densidad demográfica, que se evidenció, tanto en la información entregada por la Sociedad, como durante la visita de evaluación y que derivó en la solicitud de medidas de manejo específicas para el impacto Cambio en la dinámica poblacional.

Dada esta alta densidad demográfica y la concentración poblacional; existe dentro del área de influencia una amplia red de servicios públicos a lo largo y ancho del territorio entre las que se tienen las líneas de gasoductos domiciliarios; por tanto, es claro que la existencia de dicha infraestructura en esas zonas no permitiría a la Sociedad desarrollar la infraestructura proyectada dando cumplimiento a la ronda de protección de 50 m establecida por esta Autoridad Ambiental.

Por otro lado, los posibles impactos asociados al medio socioeconómico que pudieran derivarse de la afectación a las redes de servicio público, entre las que se cuentan las líneas de gas domiciliario, se encuentran cubiertos, mediante los programas establecidos en el PMA, solicitados por esta Autoridad, específicamente la Ficha 7.5.7.1 Programa de Compensación Social, donde se requirió la inclusión del manejo y resarcimiento a las posibles afectaciones a las redes de prestación de servicios públicos.

Por otra parte, teniendo en cuenta que ni la Resolución 90902 de 2013 del Ministerio de Minas y Energía, la cual reglamenta las instalaciones de gas domiciliario, ni ninguna otra norma, establece una distancia de retiro para la ejecución de proyectos, obras o actividades respecto a la localización de las redes de gas domiciliario, y que dichas redes hacen parte de la infraestructura domiciliaria de servicios públicos, es decir, no representan un riesgo no contemplado para las actividades humanas, comerciales, industriales, etc, pero tomando como base la ronda de protección de 15 m propuesta por la Sociedad para el elemento “Líneas de distribución de gas domiciliario” en la “Tabla 6.4 Descripción de las categorías de manejo para la modificación del PMAI de Mares” contenida en el “Capítulo 6 Zonificación de Manejo Ambiental” del Complemento del EIA con radicación 2021215265-1-000 del 5 de octubre de 2021, se considera procedente reducir la ronda de protección a líneas de gas domiciliaria de 50m a 15m para la construcción, operación y mantenimiento de la infraestructura de tipo lineal autorizada en la Resolución 1653 de 3 de agosto de 2022 (Construcción de vías, Mejoramiento de vías, Construcción de líneas de flujo, Electrificación de los campos/líneas eléctricas) en los sitios donde cruzan las líneas de flujo, líneas eléctricas y vías de acceso, siempre y cuando se cumpla con la zonificación de manejo establecida para los demás elementos socioambientales.

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

Establecidos los argumentos de esta Autoridad, se considera procedente la reducción de la ronda de protección del elemento Líneas de gas domiciliarias y establecer la Ronda de Protección 15 metros, para el elemento instalaciones de gas domiciliario, y adicionalmente, permitir dentro de la ronda restrictiva, la construcción, operación y mantenimiento de la infraestructura de tipo lineal autorizada en la presente modificación (Construcción de vías, Mejoramiento de vías, Construcción de líneas de flujo, Electrificación de los campos/líneas eléctricas) en los sitios donde cruzan las líneas de flujo, líneas eléctricas y vías de acceso, con la correspondiente aplicación del Programa 7.5.7 Programa de compensación social y la respectiva ficha 7.5.7.1 Compensación Social en la que se establece la implementación de las medidas necesarias para compensar la totalidad de las afectaciones o daños a redes de prestación de servicios públicos, cumpliendo además, con la zonificación de manejo establecida para los demás elementos socioambientales.

CONSIDERACIONES JURÍDICAS

De acuerdo con lo solicitado por la sociedad, en cuanto la reducción de la ronda de protección de las líneas de gas domiciliarias, determinada para la categoría de áreas de intervención con restricción alta establecida en la Zonificación de Manejo Ambiental del proyecto Plan de Manejo Ambiental Integral de Mares, esta Autoridad basándose en el complemento del Estudio de Impacto Ambiental presentado, la visita a campo y la norma vigente que reglamenta las instalaciones de gas domiciliario, Resolución 90902 de 2013 del Ministerio de Minas y Energía, aunado esto a la alta densidad poblacional que se presenta en los campos del proyecto y la inclusión de los impactos que se puedan causar a la misma dentro del Plan de Manejo Ambiental, se procederá en la parte resolutive del presente acto administrativo a modificar en el sentido de reducir de 50m a 15m la ronda de protección de las líneas de gas domiciliario.

11. RESPECTO A LO ESTABLECIDO EN EL ARTÍCULO VIGÉSIMO SEXTO – ZONIFICACIÓN DE MANEJO AMBIENTAL DE LA RESOLUCIÓN 1653 DEL 03 DE AGOSTO DE 2022

“(…)

ARTICULO VIGÉSIMO SEXTO: *Modificar el Artículo Quinto de la Resolución 1641 del 07 de septiembre de 2007, modificada por la Resolución 0796 de 2008, modificada por el Artículo Quinto de la Resolución 1200 del 28 de noviembre de 2013; aclarada por la Resolución 1237 de 2014, modificada por la Resolución 1136 del 30 de septiembre de 2016, aclarada por la Resolución 1610 del 21 de diciembre de 2021, en el sentido de establecer la Zonificación de Manejo Ambiental del proyecto Plan de Manejo Ambiental Integral de Mares, para las actividades autorizadas en la presente modificación y para las actividades que fueron autorizadas en las Resoluciones 1641 del 7 de septiembre de 2007, 1200 del 28 de noviembre de 2013 y Resolución 1136 del 30 de septiembre de 2016, y que hasta el momento de la ejecutoria de la presente resolución no hayan sido ejecutadas, quedando de la siguiente manera: [...]*

ÁREAS DE INTERVENCIÓN CON RESTRICCIÓN ALTA [...]

Oleoductos y poliductos, una ronda de protección de 50 m. Resolución 181495 de 2009 del Ministerio de Minas y Energía.

Zonas industriales, ronda de protección de 100 m alrededor. Resolución 181495 de 2009 del Ministerio de Minas y Energía

Ronda de protección de 100 m entre la proyección vertical del fondo del pozo a superficie. Resolución 181495 de 2009 del Ministerio de Minas y Energía. [...]

No se podrán realizar actividades nuevas. Salvo las excepciones 1 y 2. Asociadas a las acciones de mantenimiento y operación y desmantelamiento de infraestructura existente relacionadas con infraestructura de tipo lineal y desmantelamiento de las estrategias de desarrollo e infraestructura existente. [...]

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

(...)”

ARGUMENTOS DEL RECURRENTE

En relación con las peticiones presentadas, la Sociedad se remite a la parte considerativa de la Resolución 1653 del 3 de agosto de 2022 (página 387) de conformidad con lo señalado en el Concepto Técnico 3802 del 1 de julio de 2022:

“(...)”

En este sentido, el equipo evaluador considera frente a las prohibiciones señaladas en el artículo 15 de la Resolución 181495 de 2009, del Ministerio de Minas y Energía, incluye una ronda de protección de 50 m para los oleoductos y poliductos existentes en el área del proyecto, así como también para líneas de gas domiciliarias de 15 m, una ronda de protección de 100 m, alrededor de zonas industriales, una ronda de protección de 100 m, entre la proyección vertical del fondo del pozo a superficie, una ronda de protección de 100 m, para la perforación de pozos. También se incluyen en esta categoría las líneas de distribución eléctrica - norma RETIE, con sus rondas de protección: Baja tensión, Media tensión y alta. Lo anterior, salvo para las excepciones 1 y 2.

(...)”

Respecto a lo anterior, la Sociedad señala que:

“(...)”

...es importante tener en cuenta que la Resolución 181495 de 2009 proferida por el Ministerio de Minas regula las medidas en materia de exploración y explotación de hidrocarburos, y que su artículo 15 establece lo siguiente prohibición:

“ARTÍCULO 15. PROHIBICIÓN. Ningún pozo podrá ser perforado a menos de las siguientes distancias, sin permiso especial del Ministerio de Minas y Energía.

- a) Cien (100) metros entre la proyección vertical del fondo del pozo a superficie y del lindero del área contratada;*
- b) Cien (100) metros de cualquier instalación industrial.*
- c) **Cincuenta (50) metros de oleoductos y gasoductos;***
- d) Cincuenta (50) metros de los diversos talleres, calderas y demás instalaciones en uso.*
- e) Cien (100) metros de las casas de habitación;*
- f) Cincuenta (50) metros de las líneas de transmisión eléctrica para el servicio público.”*

(...)”

Y, posteriormente, la Sociedad manifiesta lo siguiente:

“(...)”

Como se ha indicado, la prohibición que planteó la Resolución 181495 de 2008, quedó delimitada para las actividades de perforación de pozos, por tal motivo, no resulta procedente entender que, tal prohibición puede extenderse para todas las estrategias de desarrollo que fueron evaluadas dentro del trámite de modificación del PMA de Mares.

Por tanto, la restricción que está imponiendo la ANLA al considerar que: “No se podrán realizar actividades nuevas. Salvo las excepciones 1 y 2. Asociadas a las acciones de mantenimiento y operación y desmantelamiento de infraestructura existente relacionadas con infraestructura de tipo lineal y desmantelamiento de las estrategias de desarrollo e infraestructura existente”, va en contravía de lo que quiso proteger el legislador, frente a la actividad de perforación de pozos.

Adicionalmente, en el marco del establecimiento de los derechos de vía de las líneas de transporte o transferencia de hidrocarburos, se definen distancias que salvaguardan el desarrollo de infraestructura de

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

transporte, definiendo estas franjas de conformidad al diámetro de la tubería, el ancho de la zona de trabajo (derecho de vía) y se encuentra definidas en la NIO 400 - CONSTRUCCIÓN DEL DERECHO DE VÍA. Estas rondas de aislamiento y protección de la infraestructura; se complementa con la evaluación del riesgo de procesos, el cual se realiza durante la etapa de diseño, previo a la construcción de la infraestructura.

(...)”

Asimismo, respecto de Zonas industriales, con ronda de protección de 100 m alrededor, Ecopetrol S.A. indica que:

“(…)”

Por otra parte, respecto de Zonas industriales, con ronda de protección de 100 m alrededor. Ecopetrol S.A. se permite indicar a la autoridad que, el fundamento jurídico que se ha empleado como sustento para imponer la restricción no procedente, en razón a que, la prohibición que se ha regulado en la mencionada norma, aplica exclusivamente para la actividad de perforación de pozo, lo cual significa que, extenderla a otros segmentos, como lo es para zonas industriales, es aplicar la normas de forma que se extralimita su función restrictiva, sin que para ello, haya una motivación en derecho que la sustente.

Por tal motivo, es procedente solicitar a la Autoridad, revocar la restricción, en razón a que la misma, aclarar a la Autoridad Ambiental que el Artículo 15 de la Resolución 181495 de 2009 señala que las distancias a las que refiere aplican únicamente para la perforación de pozos y no para la demás infraestructura petrolera.

(...)”

Y termina sus argumentos con la siguiente manifestación respecto a la ronda de 100 metros entre la proyección vertical del fondo del pozo a superficie y el lindero del área contratada establecida en la Resolución 181495 de 2009:

“(…)”

Finalmente, Ecopetrol S.A. se permite aclarar a la Autoridad Ambiental que en el literal “a)” se establece lo siguiente “una ronda de 100 metros entre la proyección vertical del fondo del pozo a superficie y el lindero del área contratada”, y no “Ronda de protección de 100 m entre la proyección vertical del fondo del pozo a superficie” como lo interpreta la Autoridad Ambiental en la parte considerativa de la Resolución 01653 de 3 de agosto de 2022.

(...)”

PETICIONES DEL RECURRENTE

PETICIÓN 1: MODIFICAR la categoría de áreas de intervención con restricción alta establecida en la Zonificación de Manejo Ambiental del proyecto Plan de Manejo Ambiental Integral de Mares, en el sentido que, la restricción de ronda de protección de 50 metros a oleoductos y poliductos aplica únicamente para la actividad de perforación de pozos, dado que el fundamento técnico - jurídico es erróneo, en razón a que el Artículo 15 de la Resolución 181495 de 2009, establece prohibiciones únicamente para la perforación de pozos y no para las demás actividades nuevas autorizadas en la presente modificación.

PETICIÓN 2: MODIFICAR la categoría de áreas de intervención con restricción alta establecida en la Zonificación de Manejo Ambiental del proyecto Plan de Manejo Ambiental Integral de Mares, en el sentido que, la restricción de ronda de protección de 100 metros a zonas industriales aplica únicamente para la actividad de perforación de pozos, dado que el fundamento técnico - jurídico es erróneo en razón a que el Artículo 15 de la Resolución 181495 de 2009, establece prohibiciones únicamente para la perforación de pozos y no para las demás actividades nuevas autorizadas en la presente modificación.

PETICIÓN 3: MODIFICAR la categoría de áreas de intervención con restricción alta establecida en la Zonificación de Manejo Ambiental del proyecto Plan de Manejo Ambiental Integral de Mares, en el sentido de

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

aclarar la descripción del área, quedando “Cien (100) metros entre la proyección vertical del fondo del pozo a superficie y del lindero del área contratada” la cual aplica únicamente para la actividad de perforación de pozos en concordancia con el Artículo 15 de la Resolución 181495 de 2009, literal “a”, dado que el fundamento jurídico es erróneo en razón a que en dicho artículo se establecen *prohibiciones únicamente para esa actividad y no para las demás actividades nuevas autorizadas en la presente modificación.

CONSIDERACIONES DE LA ANLA

Respecto a la categoría de Áreas de Intervención con Restricción Alta de la Zonificación de Manejo Ambiental establecida en el Artículo Vigésimo Sexto de la Resolución 01653 del 3 de agosto de 2022, se realizó la verificación de las consideraciones consignadas por el equipo evaluador de la ANLA en el Concepto Técnico 03802 del 1 de julio de 2022, encontrando que, se determinó aplicar las distancias de retiro establecidas en el Artículo 15 de la Resolución 181495 de 2009 del Ministerio de Minas y Energía respecto a elementos existentes como oleoductos y gasoductos, instalaciones industriales, entre otros, no solo para la actividad de perforación de pozos, que es lo que establece la citada norma, sino también para las demás actividades del proyecto.

Si bien la Sociedad argumenta que el Artículo 15 de la Resolución 181495 de 2009, hace referencia únicamente a las distancias de retiro para la perforación de pozos, es igualmente válido mencionar que debido a la inexistencia de una reglamentación que establezca unas distancias de retiro para elementos socioambientales como los oleoductos y gasoductos e instalaciones industriales, tradicionalmente se ha hecho extensivo lo establecido en el Artículo 15 de la Resolución 181495 de 2009, para definir las distancias de retiro de las actividades típicas de los proyectos de exploración y producción de hidrocarburos respecto a los elementos en cuestión, haciendo las salvedades correspondientes a la viabilidad de cruces de proyectos de tipo lineal sobre esas rondas de protección.

Lo anterior se refuerza con el hecho que, para el caso del PMAI de Mares, en el ejercicio de determinación de la sensibilidad ambiental del área de influencia del proyecto, presentado por la Sociedad en el “Capítulo 3.6 Zonificación Ambiental” del Complemento del EIA identificado con radicado 2021215265-1-000 del 5 de octubre de 2021, se determinó para elementos como los oleoductos y gasoductos e instalaciones industriales un nivel de sensibilidad ambiental Alto, y, teniendo en cuenta que, esta es una propiedad intrínseca de los elementos socioambientales presentes en el área del proyecto, la cual representa qué tan sensibles son dichos elementos frente a los impactos que se generan por la ejecución de las actividades proyectadas, ese análisis no solo se debe asociar a la actividad de perforación de pozos sino también a las demás actividades y estrategias de desarrollo del proyecto.

Establecidos los argumentos de esta Autoridad, se determina que no es factible reconsiderar y avalar las peticiones 1 y 2 en los términos solicitados por la Sociedad, debido a que los argumentos que la soportan no solo deben ser de carácter jurídico sino también técnico y ambiental, específicamente con implicaciones y requisitos para los medios abiótico y socioeconómico del área donde se inscribe el proyecto, por lo tanto, no se encuentra ausencia de motivación a la decisión recurrida.

Así las cosas, se considera procedente mantener la ronda de protección de 50 m para oleoductos y gasoductos, no obstante, se permite dentro de la ronda restrictiva, la construcción, operación y mantenimiento de la infraestructura de tipo lineal autorizada (Construcción de vías, Mejoramiento de vías, Construcción de líneas de flujo, Electrificación de los campos/líneas eléctricas) en los sitios donde cruzan las líneas de flujo, líneas eléctricas y vías de acceso con los oleoductos y gasoductos; incluyendo, además, las excepciones 1 y 2.

Igualmente, mantener la ronda de protección de 100 m para zonas industriales, reduciendo a 30m esa ronda restrictiva, para la construcción, operación y mantenimiento de la infraestructura de tipo lineal autorizada (Construcción de vías, Mejoramiento de vías, Construcción de líneas de flujo, Electrificación de los campos/líneas eléctricas); incluyendo, además, las excepciones 1 y 2:

“(…)

Excepciones

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

1. *Acciones de abandono de infraestructura existente sin instrumento de manejo, soportado en un Diagnóstico ambiental guía técnica para el desmantelamiento de infraestructura en áreas sensibles o ecosistemas estratégicos, que será entregado para verificación y pronunciamiento de la ANLA, además de la realización de los trámites y permisos ambientales a que haya a lugar ante la autoridad ambiental competente.*
2. *Acciones de mantenimiento y operación de infraestructura existente que cumplan los siguientes requisitos:*
 - a. *Que su operación y/o mantenimiento no implique la intervención de nuevas áreas.*
 - b. *Que su construcción haya sido previa al establecimiento de la zonificación de manejo ambiental aprobada para el Proyecto mediante la Resolución 1200 del 2013 y sus modificaciones.*
 - c. *Que se hayan realizado los trámites y permisos ambientales a que haya a lugar ante la autoridad ambiental competente.*

Lo anterior sin perjuicio de las medidas de manejo impuestas o que se impongan por la ANLA, como producto del seguimiento ambiental al Proyecto o de las disposiciones que surjan como resultado de procesos sancionatorios que se adelanten por parte de las autoridades ambientales.

(...)”

Por otra parte, respecto a la petición 3, teniendo en cuenta que el Literal a del Artículo 15 de la Resolución 181495 de 2009, hace referencia específica a la actividad de perforación de pozos, se considera procedente modificar la categoría de áreas de intervención con restricción alta establecida en la Zonificación de Manejo Ambiental del proyecto Plan de Manejo Ambiental Integral de Mares, en el sentido de aclarar la descripción del área quedando “Cien (100) metros entre la proyección vertical del fondo del pozo a superficie y el lindero del área contratada”

CONSIDERACIONES JURÍDICAS

Respecto a las peticiones 1 y 2 en las cuales la Sociedad señala que esta Autoridad realiza una interpretación errónea del Artículo 15 de la Resolución 181495 de 2009 “Por la cual se establecen medidas en materia de Exploración y Explotación de Hidrocarburos”, es pertinente realizar las siguientes consideraciones:

De acuerdo con el artículo citado, no comparte esta Autoridad, el argumento de la sociedad respecto a que se esté dando una interpretación errada del mismo, esto teniendo en cuenta como lo señala en el concepto técnico 6420 del 19 de octubre de 2022, el cual es acogido mediante la presente Resolución, respecto de la distancia en la que se debe realizar la perforación de pozos, al tomar lo aquí determinado para la inclusión de otras actividades dentro de la modificación del PMAI-Mares, se está aplicando una consecuencia jurídica al supuesto normativo no regulado específicamente, por tanto esta Autoridad está garantizando que dicha prohibición sea extensiva a las actividades que se desarrollan dentro del proyecto en general, es decir, que existen otros elementos que dada la sensibilidad ambiental ameritan una ronda de protección de las mismas características dada la sensibilidad social de las mismas, es por ello se acude a la analogía, teniendo en cuenta que se presenta un vacío normativo, como lo señala la Corte Constitucional en sentencia C-083/95²:

“La analogía es la aplicación de la ley a situaciones no contempladas expresamente en ella, pero que sólo difieren de las que sí lo están en aspectos jurídicamente irrelevantes, es decir, ajenos a aquéllos que explican y fundamentan la ratio juris o razón de ser de la norma. La consagración positiva de la analogía halla su justificación en el principio de igualdad, base a la vez de la justicia, pues, en función de ésta, los seres y las situaciones iguales deben recibir un tratamiento igual...”

² Sentencia C083/95, de la Corte Constitucional, Magistrado Ponente Carlos Gaviria Díaz.

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

Es decir, estamos aplicando la ley (Resolución 181495 de 2009), a una situación no contemplada expresamente en ella, pero que tiene relación directa con lo allí señalado, dada la categoría de sensibilidad ambiental alta que se está dando a los oleoductos, gasoductos e instalaciones industriales por su alto grado de generación de impactos por la ejecución del proyecto, causando esta falta de reglamentación un vacío normativo que esta Autoridad debe suplir mediante la analogía, basándose en adicionalmente en el estudio que se realiza el complemento del EIA, la visita de campo y la información adicional presentada, concluyéndose que es necesario determinar una distancia de retiro adicional a las señaladas expresamente en la ley, para elementos socioambientales como los oleoductos y gasoductos e instalaciones industriales, que se encuentran dentro del área del PMAI-Mares.

Ahora bien, respecto de la petición 3, en la parte resolutive del presente acto administrativo se procederá a aclarar que la ronda de protección de 100m entre la proyección vertical del fondo del pozo a superficie establecida en la Zonificación de Manejo ambiental – Áreas de Intervención con Restricción Alta, corresponde taxativamente a lo señalado en el literal a Resolución 181495 de 2009.

Teniendo en cuenta lo anterior, en la parte resolutive de la presente Acto administrativo se procederá a confirmar la ronda de protección de 50 m para oleoductos y gasoductos no obstante, se permite dentro de la ronda restrictiva, la construcción, operación y mantenimiento de la infraestructura de tipo lineal autorizada (Construcción de vías, Mejoramiento de vías, Construcción de líneas de flujo, Electrificación de los campos/líneas eléctricas) en los sitios donde cruzan las líneas de flujo, líneas eléctricas y vías de acceso con los oleoductos y gasoductos; incluyendo, además, las excepciones 1 y 2., 100 m para zonas industriales y se procederá a modificar la categoría de áreas de intervención con restricción alta establecida en la Zonificación de Manejo Ambiental del proyecto Plan de Manejo Ambiental Integral de Mares, en el sentido de aclarar la descripción del área quedando “Cien (100) metros entre la proyección vertical del fondo del pozo a superficie y el lindero del área contratada”

12. RESPECTO DEL ARTÍCULO VIGÉSIMO SEXTO DE LA RESOLUCIÓN 1653 DEL 03 DE AGOSTO DE 2022

“(…)

ARTÍCULO VIGÉSIMO SEXTO.- *Modificar el Artículo Quinto de la Resolución 1641 del 07 de septiembre de 2007, modificada por la Resolución 0796 de 2008, modificada por el Artículo Quinto de la Resolución 1200 del 28 de noviembre de 2013; aclarada por la Resolución 1237 de 2014, modificada por la Resolución 1136 del 30 de septiembre de 2016, aclarada por la Resolución 1610 del 21 de diciembre de 2021, en el sentido de establecer la Zonificación de Manejo Ambiental del proyecto Plan de Manejo Ambiental Integral de Mares, para las actividades autorizadas en la presente modificación y para las actividades que fueron autorizadas en las Resoluciones 1641 del 7 de septiembre de 2007, 1200 del 28 de noviembre de 2013 y Resolución 1136 del 30 de septiembre de 2016, y que hasta el momento de la ejecutoria de la presente resolución no hayan sido ejecutadas, quedando de la siguiente manera:*

ÁREAS DE INTERVENCIÓN CON RESTRICCIÓN ALTA

“Ronda de protección de 100 m, para la perforación de pozos. Resolución 181495 de 2009 del Ministerio de Minas y Energía” (...)

ARGUMENTOS DE DEL RECURRENTE

En relación con la petición presentada, la Sociedad se remite a la parte resolutive de la Resolución No. 01653 del 03 de agosto de 2022 (página 553 a 561) de conformidad con lo señalado en el Concepto Técnico 03802 del 01 de julio de 2022:

“(…)

De acuerdo con lo anterior, Ecopetrol S.A. se permite aclarar a la Autoridad Ambiental que el Artículo 15 de la Resolución 181495 de 2009, señala que las distancias a las que refiere aplican para la perforación de

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

pozos y no para la demás infraestructura petrolera. Asimismo, señala que en el literal “e)” se establece lo siguiente “Cien (100) metros de las casas de habitación”, y no “Ronda de protección de 100 m” como lo interpreta la Autoridad Ambiental en la parte considerativa de la Resolución 01653 de 3 de agosto de 2022.

(...)”

PETICIÓN DEL RECURRENTE

(...)”

Ecopetrol S.A., solicita respetuosamente a la Autoridad Ambiental - ANLA, MODIFICAR la categoría de áreas de intervención con restricción alta establecida en la Zonificación de Manejo Ambiental del proyecto Plan de Manejo Ambiental Integral de Mares, en el sentido de aclarar la descripción del área quedando “Cien (100) metros de las casas de habitación” la cual aplica únicamente para la actividad de perforación de pozos en concordancia con el Artículo 15 de la Resolución 181495 de 2009, literal “e)”, dado que el fundamento jurídico es erróneo en razón a que en dicho artículo se establecen prohibiciones únicamente para la actividad de perforación de pozos y no para las demás actividades nuevas autorizadas en la presente modificación.

(...)”

CONSIDERACIONES DE LA ANLA

Respecto a la obligación recurrida del Artículo Vigésimo Sexto de la Resolución No. 01653 del 03 de agosto de 2022, se realizó la verificación de las consideraciones consignadas; en la Resolución 01610 del 21 de diciembre de 2016, que resolvió el recurso de reposición interpuesto a la Resolución 1136 del 30 de septiembre de 2016, la citada categoría ya se encuentra relacionada como Viviendas (asentamientos humanos): Ronda de protección de 100 metros para los Bloques Centro, Lisama y Llanito”. (Pág. 147).

Frente a la categoría y el elemento que la Sociedad solicita que se aclare, hay que indicar que en la Zonificación de manejo establecida por la Resolución 01653 del 3 de agosto de 2022- Pág. 556, dentro de la categoría que se solicita no hay un elemento concreto, relacionado en la categoría de Áreas de Intervención con Restricción Alta, incluyéndose la definición genérica “Ronda de protección de 100 m, para la perforación de pozos. Resolución 181495 de 2009 del Ministerio de Minas y Energía” y no se está haciendo referencia, al elemento “Casas de Habitación”, que además ya está incluido en la categoría de Exclusión, por lo que no habría lugar a esta aclaración ni a la inclusión del elemento en la categoría de Intervención con Restricción Alta.

De otro lado, se revisó la información evaluada para estimar la zonificación ambiental y de manejo presentada específicamente para la solicitud de modificación y se encuentra en la tabla 3.6.98 del Complemento del Estudio de Impacto Ambiental, Descripción de las categorías de la Zonificación Ambiental, la categoría descrita como “Casas de habitación” con una distancia de manejo de Cien (100) metros. Esta categoría y definición se acogen en el Concepto Técnico 03802 del 01 de julio de 2022 y en la Resolución 01653 del 3 de agosto de 2022, en el sentido de incluir, dentro de la categoría de exclusión, la categoría Viviendas (asentamientos humanos), ... Ronda de protección de 100 metros para los Bloques Centro, Lisama, Llanito (Página 558).

Teniendo en cuenta que la distancia fue incluida por la misma Sociedad en su Estudio de Impacto Ambiental y por ende, en la solicitud de modificación y con la trazabilidad establecida en la Resolución 01610 del 21 de diciembre de 2016, no es clara la motivación por la cual la empresa solicita se aclare la categoría, cuando en los requisitos (Literal i) se establecen las implicaciones para el medio socioeconómico (Afectación, rango de dispersión y alcance, conflictos derivados) de los impactos asociados con el componente atmosférico del medio abiótico (Cambio en la concentración de gases en el aire, Cambio en las concentraciones de material particulado, Modificación en los niveles de presión sonora, Generación de olores ofensivos, Variación de la radiación lumínica y Variación de la radiación térmica) y con la dimensión espacial del medio socioeconómico (Afectación a la infraestructura residencial y comunitaria) para las actividades que sean autorizadas en la presente modificación y que se realicen en el Campo La Cira Infantas dentro de la ronda de protección de los 48 metros, establecida como excepción para el Proyecto (Res 01653 del 3 de agosto de 2022- Pág. 558).

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

En virtud de lo expuesto, se considera procedente indicar que no se encuentra razón alguna para reconsiderar lo solicitado por el recurrente, puntualmente, en cuanto a la aclaración de la ronda de protección del elemento ni el cambio de categoría, debido a que los argumentos que la soportan no solo son de carácter jurídico sino técnico, específicamente con implicaciones y requisitos para los medios abiótico y socioeconómico del área donde se inscribe el proyecto, además que este criterio incluso surgió por el recurrente en el complemento del EIA, como se explicó anteriormente, así las cosas, se mantendrá lo establecido en el Artículo Vigésimo Sexto de la Resolución No. 01653 del 03 de agosto de 2022 categoría de áreas de intervención con restricción alta establecida en la Zonificación de Manejo Ambiental, cómo se verá reflejado en la parte resolutive del presente acto administrativo.

CONSIDERACIONES JURÍDICAS

Respecto de la solicitud realizada por la sociedad, en cuanto a modificar la “Ronda de protección de 100 m, para la perforación de pozos. Resolución 181495 de 2009 del Ministerio de Minas y Energía” (...), de la tabla de Zonificación de Manejo Ambiental – descripción del área - áreas de intervención con restricción alta, por la de “Cien (100) metros de las casas de habitación”, como lo señala el concepto técnico 6420 del 19 de octubre de 2022, la inclusión de esta ronda no implica únicamente un fundamento jurídico, por el contrario, para la determinación de estas áreas se consideran todos los elementos técnicos (Términos de referencia, Complemento del EIA) y jurídicos (normatividad ambiental), que permitan a esta Autoridad garantizar que el desarrollo de los proyectos y los impactos que se generan consecuencia del mismo, generen afectaciones no solo al ambiente, sino a toda la infraestructura y comunidad que se encuentra en el área de influencia de estos.

Por tal motivo en la parte resolutive del presente acto administrativo se procederá a confirmar la categoría de áreas de intervención con restricción alta establecida en la Zonificación de Manejo Ambiental en el Artículo Vigésimo Sexto de la Resolución No. 01653 del 03 de agosto de 2022.

13. RESPECTO A LO DISPUESTO EN EL ARTÍCULO VIGÉSIMO SEXTO – ZONIFICACIÓN DE MANEJO AMBIENTAL DE LA RESOLUCIÓN 1653 DEL 03 DE AGOSTO DE 2022

“(…)

ARTICULO VIGÉSIMO SEXTO: *Modificar el Artículo Quinto de la Resolución 1641 del 07 de septiembre de 2007, modificada por la Resolución 0796 de 2008, modificada por el Artículo Quinto de la Resolución 1200 del 28 de noviembre de 2013; aclarada por la Resolución 1237 de 2014, modificada por la Resolución 1136 del 30 de septiembre de 2016, aclarada por la Resolución 1610 del 21 de diciembre de 2021, en el sentido de establecer la Zonificación de Manejo Ambiental del proyecto Plan de Manejo Ambiental Integral de Mares, para las actividades autorizadas en la presente modificación y para las actividades que fueron autorizadas en las Resoluciones 1641 del 7 de septiembre de 2007, 1200 del 28 de noviembre de 2013 y Resolución 1136 del 30 de septiembre de 2016, y que hasta el momento de la ejecutoria de la presente resolución no hayan sido ejecutadas, quedando de la siguiente manera: [...]*

ÁREAS DE INTERVENCIÓN CON RESTRICCIÓN ALTA [...]

Vía férrea (red férrea del Atlántico), 20 metros a partir del eje (Ley 76 de 1920) Con excepción a los cruces con infraestructura lineal existentes. [...]

No se podrán realizar actividades nuevas. Salvo las excepciones 1 y 2. Asociadas a las acciones de mantenimiento y operación y desmantelamiento de infraestructura existente relacionadas con infraestructura de tipo lineal y desmantelamiento de las estrategias de desarrollo e infraestructura existente. [...]

“(…)”

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

ARGUMENTOS DEL RECURRENTE

En relación con la petición presentada, la Sociedad se remite al Manual de Normatividad Férrea Parte II, DEFINICIÓN DE ASPECTOS TÉCNICOS DE MANTENIMIENTO Y SEGURIDAD FERROVIARIA de 2013 proferido por el Ministerio de Transporte, el cual, en la Sección 2, establece lo siguiente:

“(…)

MANUAL DE NORMATIVIDAD FÉRREA Parte II

DEFINICIÓN DE ASPECTOS TÉCNICOS DE MANTENIMIENTO Y SEGURIDAD FERROVIARIA [...]

Sección 2. Zonas determinantes en la compatibilización del tráfico con los trabajos en vía [...]

Artículo 88. Zona de dominio público, zona de protección y línea límite de edificación

(1) Se define la zona de dominio público como aquella constituida por una franja de terreno de ocho (8) metros de anchura a cada lado de la plataforma, medida en horizontal y perpendicularmente al eje de la misma, desde la arista exterior de la explanación.

La arista exterior de la explanación es la intersección del talud del desmonte, del terraplén o, en su caso, de los muros de sostenimiento colindantes con el terreno natural.

En los casos especiales de puentes, viaductos, estructuras u obras similares, se podrán fijar como aristas exteriores de la explanación las líneas de proyección vertical del borde de las obras sobre el terreno, siendo, en todo caso, de dominio público el terreno comprendido entre las referidas líneas.

En los túneles, la determinación de la zona de dominio público se extenderá a la superficie de los terrenos necesarios para asegurar la conservación y el mantenimiento de la obra, de acuerdo con las características geotécnicas del terreno, su altura sobre aquéllos y la disposición de sus elementos, tomando en cuenta circunstancias tales como su ventilación y sus accesos.

(2) Se define la zona de protección como una franja de terreno a cada lado de las aristas exteriores de explanación, delimitada interiormente, por la zona de dominio público definida en el artículo anterior y, exteriormente, por dos líneas paralelas situadas a setenta (70) metros de las aristas exteriores de la explanación.

(3) Se define línea límite de edificación como aquella que se sitúa a cincuenta (50) metros de la arista exterior más próxima de la plataforma, medidos horizontalmente a partir de la mencionada arista.

(4) En suelo urbano, las zonas de dominio público y de protección podrán reducirse hasta los 5 metros y 8 metros respectivamente y la línea límite de edificación se ajustará según la planeación del territorio vigente, con un mínimo para el paso seguro de las circulaciones ferroviarias.

Artículo 89. Usos permitidos

En las zonas de dominio público y de protección se permitirá la realización de obras, usos o trabajos que garanticen la seguridad del tráfico ferroviario y, excepcionalmente, se permitirá el cruce aéreo o subterráneo de la infraestructura para obras o instalaciones de interés privado. (negrilla fuera de texto).

(…)”

Al respecto, Ecopetrol S.A. señala que:

“(…)”

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

De acuerdo con lo anterior, las zonas de dominio público y de protección de las vías férreas en Colombia podrán ser intervenidas para la construcción de infraestructura de interés privado.

En el caso específico de la vía férrea existente dentro del área de influencia de los Bloques Centro y Llanito, se tiene que esta pertenece a la Concesión Atlántico a cargo de la Agencia Nacional de Infraestructura – ANI y es administrada por la Sociedad Ferrocarriles del Norte de Colombia – Fenoco S.A., esta vía férrea y su ronda de dominio y protección puede ser intervenida para la construcción de nuevos proyectos de infraestructura de tipo lineal (vías de acceso, líneas de flujo de producción, inyección y gas, y líneas eléctricas) previo otorgamiento de los permisos, de acuerdo con lo establecido en la Resolución 716 de 2015 proferida por la Agencia Nacional de Infraestructura – ANI.

(...)”

PETICIÓN DEL RECURRENTE

MODIFICAR la categoría de áreas de intervención con restricción alta establecida en la Zonificación de Manejo Ambiental del proyecto Plan de Manejo Ambiental Integral de Mares, en el sentido de permitir dentro de la ronda restrictiva, la construcción, operación y mantenimiento de la infraestructura de tipo lineal autorizada en la presente modificación (Construcción de vías, Mejoramiento de vías, Construcción de líneas de flujo, Electrificación de los campos/líneas eléctricas) en virtud de lo establecido en el Manual de Normatividad Férrea Parte II, DEFINICIÓN DE ASPECTOS TÉCNICOS DE MANTENIMIENTO Y SEGURIDAD FERROVIARIA de 2013, y lo establecido en la Resolución 716 de 2015, proferida por la Agencia Nacional de Infraestructura – ANI.

CONSIDERACIONES DE LA ANLA

Una vez realizada la verificación de los Artículos 87, 88 y 89 del Manual de Normatividad Férrea Parte II, DEFINICIÓN DE ASPECTOS TÉCNICOS DE MANTENIMIENTO Y SEGURIDAD FERROVIARIA de 2013, se pudo constatar que efectivamente en las zonas de dominio público y de protección de las vías férreas es permitido el cruce aéreo o subterráneo de la infraestructura para obras o instalaciones de interés privado, como es el caso del proyecto PMAI de Mares.

Asimismo, se verificó en el “Capítulo 2 Descripción del Proyecto” del Complemento del EIA identificado con radicado 2021215265-1-000 del 5 de octubre de 2021, se contempló el cruce subterráneo de la línea férrea asociado a la estrategia de construcción y operación de líneas de flujo; igualmente, en relación con el cruce de la infraestructura eléctrica proyectada, esta no sería una limitante, ya que las líneas eléctricas en general son construidas de forma aérea; y; finalmente, para el caso de la estrategia de construcción y mejoramiento de vías, la Sociedad contempló la construcción de puentes para el cruce de cuerpos de agua superficial, lo cual, si bien obedece a cruces de elementos diferentes, tanto los métodos constructivos, como los materiales, equipos y maquinarias son similares, por tanto, los impactos ambientales identificados y evaluados para esas obras pueden ser validados para construcción de las estructuras requeridas para el cruce aéreo de la línea férrea.

Así las cosas, se considera procedente MODIFICAR la categoría de áreas de intervención con restricción alta establecida en la Zonificación de Manejo Ambiental del proyecto PMAI de Mares del Artículo Décimo Sexto de la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022, en el sentido de permitir dentro de la ronda restrictiva de la línea férrea, los cruces para la construcción, operación y mantenimiento de la infraestructura de tipo lineal autorizada (Construcción de vías, Mejoramiento de vías, Construcción de líneas de flujo, Electrificación de los campos/líneas eléctricas), siempre y cuando dichos cruces se realicen de forma aérea o subterránea; como se verá reflejado en la parte resolutive del presente acto administrativo.

CONSIDERACIONES JURÍDICAS

Teniendo en cuenta lo solicitado por la Sociedad y las consideraciones realizadas por el equipo evaluador, respecto de permitir dentro de la ronda restrictiva de las vías férreas, la construcción, operación y mantenimiento de la infraestructura de tipo lineal autorizada en la presente modificación (Construcción de vías, Mejoramiento de vías, Construcción de líneas de flujo, Electrificación de los

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

campos/líneas eléctricas), esta Autoridad basándose en el complemento del Estudio de Impacto Ambiental presentado y el Manual de Normatividad Férrea, teniendo a consideración adicionalmente que para la ubicación de la infraestructura relacionada con el proyecto la misma será subterránea o aérea y que los métodos de construcción respecto de los impactos que estos generan han sido identificados y los mismos se consideran adecuados para las actividades construcción, operación y mantenimiento de la infraestructura de tipo lineal autorizada (Construcción de vías, Mejoramiento de vías, Construcción de líneas de flujo, Electrificación de los campos/líneas eléctricas),

Con base en las consideraciones técnicas y jurídicas, se procederá en la parte resolutive del presente acto administrativo a modificar la categoría de áreas de intervención con restricción alta establecida en la Zonificación de Manejo Ambiental del proyecto PMAI de Mares del Artículo Décimo Sexto de la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022, en el sentido de permitir dentro de la ronda restrictiva de la línea férrea, los cruces para la construcción, operación y mantenimiento de la infraestructura de tipo lineal autorizada (Construcción de vías, Mejoramiento de vías, Construcción de líneas de flujo, Electrificación de los campos/líneas eléctricas), siempre y cuando dichos cruces se realicen de forma aérea o subterránea.

14. RESPECTO DEL ARTÍCULO VIGÉSIMO SEXTO DE LA RESOLUCIÓN 1653 DEL 03 DE AGOSTO DE 2022

“(…) Modificar el Artículo Quinto de la Resolución 1641 del 07 de septiembre de 2007, modificada por la Resolución 0796 de 2008, modificada por el Artículo Quinto de la Resolución 1200 del 28 de noviembre de 2013; aclarada por la Resolución 1237 de 2014, modificada por la Resolución 1136 del 30 de septiembre de 2016, aclarada por la Resolución 1610 del 21 de diciembre de 2021, en el sentido de establecer la Zonificación de Manejo Ambiental del proyecto Plan de Manejo Ambiental Integral de Mares, para las actividades autorizadas en la presente modificación y para las actividades que fueron autorizadas en las Resoluciones 1641 del 7 de septiembre de 2007, 1200 del 28 de noviembre de 2013 y Resolución 1136 del 30 de septiembre de 2016, y que hasta el momento de la ejecutoria de la presente resolución no hayan sido ejecutadas, quedando de la siguiente manera:

ÁREAS DE INTERVENCIÓN CON RESTRICCIÓN ALTA

DESCRIPCIÓN DEL ÁREA

“Acueductos Veredales y redes de acueducto (Ronda de Protección 50 metros)”

“(…)”

ARGUMENTOS DEL RECURRENTE

En relación con la petición presentada, la Sociedad se remite a la parte resolutive de la Resolución No. 01653 del 03 de agosto de 2022 (página 553 a 561) de conformidad con lo señalado en el Concepto Técnico 03802 del 01 de julio de 2022:

“(…)”

ÁREAS DE INTERVENCIÓN CON RESTRICCIÓN ALTA

DESCRIPCIÓN DEL ÁREA

“Acueductos Veredales y redes de acueducto (Ronda de Protección 50 metros)”

No se podrán realizar actividades nuevas. Salvo las excepciones 1 y 2. Asociadas a las acciones de mantenimiento y operación y desmantelamiento de infraestructura existente relacionadas con infraestructura de tipo lineal y desmantelamiento de las estrategias de desarrollo e infraestructura existente”.

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

Respecto a lo anterior, la Resolución 01653 de 3 de agosto de 2022, en las consideraciones respecto a la Zonificación Ambiental para el medio, la Autoridad Ambiental menciona lo siguiente:

Acueductos Veredales y redes de acueducto (Ronda de Protección 10m). En cuanto a estos elementos, los cuales han sido considerados por la Sociedad como de importancia y sensibilidad Alta con una ronda de protección de 10 m, el equipo evaluador encuentra que la ronda de protección debe reconsiderarse de acuerdo con la importancia del servicio público que presta esta infraestructura y la importancia que tiene establecer medidas que propendan por su integridad en aras de minimizar la ocurrencia de impactos negativos respecto a la disponibilidad de los servicios públicos en el área y a la calidad del recurso hídrico, puesto que un daño en las redes del servicio y/o en la infraestructura asociada a su prestación puede representar un foco de contaminación de las aguas. Por lo tanto, la ronda de protección establecida será de 50 metros para este elemento (Pag 321-322).

Asimismo, el concepto técnico de (sic) la Resolución 01653 de 3 de agosto de 2022, en el numeral 12.2 CONSIDERACIONES SOBRE LAS ÁREAS DE INTERVENCIÓN CON RESTRICCIÓN ALTA, su numeral 12.2.3 MEDIO SOCIOECONÓMICO, la Autoridad Ambiental menciona lo siguiente:

12.2.3 MEDIO SOCIOECONÓMICO

(...)

Para el medio socioeconómico, la Sociedad identifica el elemento Acueductos Veredales y redes de acueducto (Ronda de Protección 10m), proponiendo que se pueden desarrollar las siguientes actividades: (negrilla fuera de texto) (Pág. 556).

- Acciones de mantenimiento y operación de infraestructura existente de acuerdo el Plan de Manejo Ambiental (Capítulo 7 y 8) del presente Estudio.
- Acciones de abandono de infraestructura existente, soportado en el Diagnóstico ambiental que será entregado a la ANLA vía ICA conforme se presenta en el Capítulo 10. Plan de abandono, previa gestión de los permisos que se requieran ante la CAS.
- Cruces asociados a las estrategias de desarrollo e infraestructura existente, relacionadas con infraestructura de tipo lineal (Construcción de vías, Mejoramiento de vías, Construcción de líneas de flujo, Electrificación de los campos/líneas eléctricas Construcción de vías, Mejoramiento de vías, Construcción de líneas de flujo y Electrificación de los campos/líneas eléctricas, según Resolución 1610 de 21 de diciembre de 2016), previa solicitud de permisos a la CAS.

Para llevar a cabo estas actividades se deberá contar con los respectivos permisos por parte de las empresas encargadas de esta infraestructura.

Es pertinente mencionar que la sensibilidad ambiental de este elemento fue catalogada como Alta, dada la importancia que esta infraestructura tiene para garantizar el servicio de acueducto a las Comunidades del AI y que dentro de las consideraciones efectuadas en la zonificación ambiental se determinó la necesidad de ampliar la ronda de protección propuesta a 50 metros, teniendo en cuenta la importancia que esta infraestructura reviste para las comunidades y los impactos que se podrían generar de su afectación.

En relación con el manejo propuesto por la Sociedad, se considera que, dada la sensibilidad ambiental de este elemento, las excepciones permitidas para su intervención son las 1, 2 y 3, listadas previamente. Así pues, la intervención autorizada no podrá ejecutarse para actividades nuevas y para la intervención de actividades ya construidas, se deberán cumplir los condicionantes relacionados en las excepciones propuestas para el manejo de las áreas de exclusión. (subrayado fuera de texto) (...)

Con respecto a lo anterior, dada la alta densidad demográfica de los campos de los bloques Centro, Lisama y Llanito; existe dentro de estos una amplia red de servicios públicos a lo largo y ancho del territorio entre las que se tienen los Acueducto veredales y redes de acueducto. La existencia de dicha infraestructura no permite respetar la ronda de protección de 50 metros establecida por la Autoridad Ambiental, por cuanto limitaría y en algunos casos impediría la construcción de nuevos proyectos lineales (vías de acceso, líneas de flujo de producción, inyección y gas, y líneas eléctricas).

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

Es importante señalar que las actividades de construcción de plataformas para la perforación de nuevos pozos, la construcción y/o adecuación de vías de acceso, construcción de nuevas líneas de flujo para el transporte de fluidos (Crudo, gas, agua de producción, agua para inyección, entre otros) y la construcción de nuevas líneas eléctricas de transmisión y/o distribución), constituyen una parte de vital importancia para el desarrollo de las operaciones en los campos de producción por lo cual, dichas restricciones generarían impacto en inversión social, generación de inversiones por bienes y servicios de la región, fuentes de empleo y mejora de la calidad de vida con acceso a servicios para las comunidades del área de influencia de los proyectos y adicionalmente afectaciones económicas para la compañía al frenar el desarrollo.
(...)”

PETICIÓN DEL RECURRENTE

(...)”
Ecopetrol S.A solicita respetuosamente a la Autoridad Ambiental - ANLA, MODIFICAR la categoría de áreas de intervención con restricción alta establecida en la Zonificación de Manejo Ambiental del proyecto Plan de Manejo Ambiental Integral de Mares, en el sentido de reducir la ronda de protección a líneas de acueductos veredales y redes de acueductos legalmente constituidos de 50 metros a 10 metros como fue la propuesta dentro del PMA que fue objeto de evaluación, y permitir dentro del área, la construcción, operación y mantenimiento de la infraestructura de tipo lineal autorizada en la presente modificación (Construcción de vías, Mejoramiento de vías, Construcción de líneas de flujo, Electrificación de los campos/líneas eléctricas) en los sitios donde cruzan las líneas de flujo, líneas eléctricas y vías de acceso con la correspondiente aplicación del Programa 7.5.7 Programa de compensación social y la respectiva ficha 7.5.7.1 Compensación Social en la que se establece la implementación de las medidas necesarias para compensar la totalidad de las afectaciones o daños a redes de prestación de Servicios Públicos.

(...)”

CONSIDERACIONES DE LA ANLA

Respecto a la obligación recurrida del Artículo Vigésimo Sexto de la Resolución No. 01653 del 03 de agosto de 2022, se realizó la verificación de las consideraciones consignadas; por un lado, en la Resolución 01610 del 21 de diciembre de 2016, que resolvió el recurso de reposición interpuesto a la Resolución 1136 del 30 de septiembre de 2016, en la cual no se tuvo en cuenta la citada categoría.

En las consideraciones traídas a colación por la Sociedad recurrente, del Concepto Técnico 03802 del 01 de julio de 2022 y de la Resolución 01653 de 3 de agosto de 2022, la Sociedad solicita una ronda de protección de diez (10) metros, basado en la sensibilidad e importancia alta establecida; en la alta densidad demográfica de los campos de los bloques Centro, Lisama y Llanito; y la amplia red de servicios públicos existente a lo largo y ancho del territorio, con la cual, el establecimiento de la ronda de protección impactaría directamente la viabilidad técnica de la operación en el área.

Aunque esta Autoridad en su momento consideró que se debía establecer la ronda de protección de 50 metros atendiendo a la importancia del servicio, la ocurrencia de impactos sobre la disponibilidad y la calidad del servicio por una posible contaminación, también hay que considerar los puntos recalcados por la Sociedad, respecto, por un lado, a la alta densidad demográfica, que se evidenció, tanto en la información entregada por la Sociedad, como durante la visita de evaluación realizada por el equipo técnico evaluador de la ANLA, lo cual refleja un grado de sensibilidad significativo, y que derivó en la solicitud de medidas de manejo específicas para el impacto Cambio en la dinámica poblacional.

Aunado a lo anterior, en las fichas del Plan de Manejo Ambiental se requirieron medidas asociadas a impactos como la posible afectación sobre la disponibilidad y calidad del servicio, específicamente en la Ficha 7.5.7.1 Programa de Compensación Social, donde se solicitó la inclusión del manejo y resarcimiento a las posibles afectaciones a las redes de prestación de Servicios Públicos; manejo de daños o afectaciones sobre infraestructura o equipamientos públicos, sociales o comunitarios.

En cuanto al argumento presentado sobre el impacto generado en inversión social, generación de inversiones por bienes y servicios de la región, fuentes de empleo y mejora de la calidad de vida con acceso a servicios

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

para las comunidades del área de influencia de los proyectos, no es competencia de esta Autoridad definir, propender o avalar ítems que son resorte única y exclusivamente de la Gestión Social y la Responsabilidad Social Empresarial de la Sociedad y la gestión municipal en la prestación de Servicios Públicos y Sociales, por lo que este argumento no se tiene en cuenta para la decisión.

Finalmente, se considera que, teniendo en cuenta que se solicitó incluir medidas específicas en el PMA, las posibles afectaciones a la disponibilidad que se puedan endilgar a la sociedad, ya estarían cubiertas. Por otro lado, no es obligación ni competencia de la Sociedad la prestación de Servicios Públicos y, aunque el tema fue ampliamente expuesto en la Audiencia Pública celebrada el 19 de febrero de 2022, no se pueden endosar obligaciones ni restricciones basadas en estas quejas, porque están referidas casi en su totalidad a la prestación del servicio, además porque las concesiones de Uso del agua o de cualquier otro recurso, son competencia de la Corporación Autónoma Regional, no de esta Autoridad.

Aunque la problemática de acceso y la disponibilidad del agua potable pudiera ser resorte de Ecopetrol, no es competencia de esta Autoridad, puesto que las inversiones y proyectos de mejora de condiciones de Calidad de vida, como se especificó anteriormente, hacen parte de la Responsabilidad Social Empresarial y las políticas de Gestión Social de la empresa.

Establecidos los argumentos de esta Autoridad, se encuentra viable modificar, lo dispuesto en el Artículo Vigésimo Sexto de la Resolución 1653 del 3 de agosto de 2022, en cuanto a la reducción de la ronda de protección del elemento Acueductos Veredales y redes de acueducto de la tabla de la zonificación de manejo ambiental establecida, específicamente para la categoría de áreas de intervención con restricción alta; por lo que se establecerá una Ronda de Protección 10 m, para el elemento en cuestión haciendo énfasis en que la sociedad deberá dar estricto cumplimiento a la ronda de protección a líneas de acueductos veredales y redes de acueductos legalmente constituidos de 10 metros .

CONSIDERACIONES JURÍDICAS

De acuerdo con lo solicitado por la sociedad, en cuanto la reducción de la ronda de protección de los acueductos, determinada para la categoría de áreas de intervención con restricción alta establecida en la Zonificación de Manejo Ambiental del proyecto Plan de Manejo Ambiental Integral de Mares, esta Autoridad basándose en el complemento del Estudio de Impacto Ambiental presentado, la visita a campo, la alta densidad poblacional que se presenta en los campos de los bloques del proyecto y la inclusión de los impactos que se puedan causar a la red de acueducto dentro del Plan de Manejo Ambiental, por el desarrollo de las actividades propias del proyecto, se procederá en la parte resolutive del presente acto administrativo a modificar en el sentido de reducir de 50m a 10m la ronda de protección de los acueductos.

15. RESPECTO DEL ARTÍCULO VIGÉSIMO SEXTO – ZONIFICACIÓN DE MANEJO AMBIENTAL DE LA RESOLUCIÓN 1653 DEL 03 DE AGOSTO DE 2022

“(…)

ARTICULO VIGÉSIMO SEXTO: *Modificar el Artículo Quinto de la Resolución 1641 del 07 de septiembre de 2007, modificada por la Resolución 0796 de 2008, modificada por el Artículo Quinto de la Resolución 1200 del 28 de noviembre de 2013; aclarada por la Resolución 1237 de 2014, modificada por la Resolución 1136 del 30 de septiembre de 2016, aclarada por la Resolución 1610 del 21 de diciembre de 2021, en el sentido de establecer la Zonificación de Manejo Ambiental del proyecto Plan de Manejo Ambiental Integral de Mares, para las actividades autorizadas en la presente modificación y para las actividades que fueron autorizadas en las Resoluciones 1641 del 7 de septiembre de 2007, 1200 del 28 de noviembre de 2013 y Resolución 1136 del 30 de septiembre de 2016, y que hasta el momento de la ejecutoria de la presente resolución no hayan sido ejecutadas, quedando de la siguiente manera: [...]*

ÁREAS DE INTERVENCIÓN CON RESTRICCIÓN ALTA [...]

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

Sitios de explotación minera a cielo abierto, sitio de explotación minera y/o socavones (Ronda de protección de 100 m). [...]

No se podrán realizar actividades nuevas. Salvo las excepciones 1 y 2. Asociadas a las acciones de mantenimiento y operación y desmantelamiento de infraestructura existente relacionadas con infraestructura de tipo lineal y desmantelamiento de las estrategias de desarrollo e infraestructura existente. [...]

(...)”

ARGUMENTOS DEL RECURRENTE

En relación con la petición presentada, la Sociedad indica que:

“(...)

Sobre esta restricción es importante indicar a la Autoridad Ambiental que, las áreas destinadas a la minería a cielo abierto tienen su propia regulación, por ende, son proyectos que cuentan con áreas delimitadas en los títulos mineros que confiere la Agencia Nacional de Minería a las personas naturales o jurídicas, para que realicen una actividad industrial.

Este tipo de actividad, debe contar con su respectiva Licencia Ambiental o Plan de Manejo Ambiental para su adecuada explotación, por ello, el Decreto 1076 de 2015, ha previsto que, cuando en el desarrollo de una actividad, se traslape con otro proyecto del mismo sector o diferente, se pueda realizar el análisis de superposición y, en razón a ello, poder analizar la procedencia de la coexistencia, pero no por ello, se deba generar una restricción, toda vez que se trata de una actividad industrial y comercial y no de un ecosistema o de un área con un grado alto de sensibilidad ambiental que demande una ronda de protección.

Así las cosas, para Ecopetrol S.A resulta improcedente que la Autoridad, sin fundamento jurídico alguno, imponga una restricción de 100 metros de proyectos de minería a cielo abierto, toda vez que no se trata de ecosistemas sensibles o de actividades que se excluyan de la actividad de hidrocarburos, por el contrario, son actividades que producto del análisis de coexistencia puedan convivir, sin que para ellos proceda una exclusión.

(...)”

PETICIÓN DEL RECURRENTE

REVOCAR la restricción alta de 100 metros para Sitios de explotación minera a cielo abierto, sitio de explotación minera y/o socavones, dado que un área de actividad minera no se constituye en un área sensible que requiera una ronda de protección, adicionalmente es una actividad antrópica que debe estar sujeta a licenciamiento ambiental y título minero para su explotación en los cuales no se establecen ronda de protección para el desarrollo de otras actividades. De otra parte, en el evento que existan nuevos proyectos mineros en el área, éstos están obligados a definir la coexistencia de proyectos y a coordinar con la Empresa las condiciones de la misma.

CONSIDERACIONES DE LA ANLA

Respecto a la obligación establecida en el Artículo Vigésimo Sexto de la Resolución No. 01653 del 3 de agosto de 2022, se realizó la verificación, de las consideraciones del Numeral 12.2.3. Medio Socioeconómico del Concepto Técnico 03802 del 01 de julio de 2022, en el cual se alude al elemento Sitios de explotación minera a cielo abierto, sitios de explotación minera y/o socavones, cuya sensibilidad no fue considerada dentro de la zonificación ambiental para el medio socioeconómico, por lo cual, el equipo evaluador estableció una sensibilidad Alta, con los condicionantes ambientales establecidos para otras áreas, también relacionadas con el desarrollo de actividades económicas.

Frente al argumento anterior, se debe consignar aquí, que, aunque en su momento, esta Autoridad consideró el establecimiento de la sensibilidad, partiendo de la omisión encontrada para el elemento, se deben tener

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

en cuenta los argumentos presentados, en tanto que la labor es una actividad industrial, cobijada por la normatividad establecida por una entidad específica, en este caso, la Agencia Nacional de Minería.

Por otro lado, en la información consignada por la Sociedad en el Complemento del Estudio de Impacto Ambiental presentado, se establece que la actividad, aunque presente en el área, no es de ninguna manera una actividad principal o que las posibles afectaciones derivadas de la coexistencia de la actividad con la explotación de hidrocarburos impacten considerablemente las bases económicas o de supervivencia de la población que hace uso del recurso, esto unido a la extensión puntual de la actividad, dentro del área de influencia socioeconómica del proyecto:

“(…)

En el área de influencia socioeconómica se identifican tres grandes actividades asociadas al modelo extractivo. La primera de ellas es la explotación de hidrocarburos... Le sigue la explotación de minas de carbón, localizada esta casi en su totalidad en cinco unidades territoriales en zona de El Carmen de Chucurí. Y por último, la extracción de material de cantera o río, detectada en ocho unidades territoriales del área de influencia socioeconómica (Cap. 3.4.4 Caracterización del área de influencia Componente Económico- C Sector primario: Minería y explotación de hidrocarburos. Pág. 75).

(…)”

En esta misma línea, se debe considerar que si bien, la actividad minera es de importancia, aunque concentrada, se estima que es una actividad que ha coexistido con la presencia de la industria petrolera, con una alta dependencia de empleos formales, dependientes o derivados, y las actividades conexas (comercio, prestación de bienes y servicios) de la industria petrolera ya establecida frente a la dependencia real que tendrían las unidades familiares en el área de influencia, de una economía, basada en la extracción de carbón, restringida en su mayor parte al municipio del Carmen de Chucurí, y a la actividad de extracción de material de río en los municipios de Barrancabermeja y Puerto Wilches.

Por otra parte, el manejo de los impactos asociados, al ser una actividad formal (en su mayor parte), debería contar con una Licencia Ambiental o Plan de Manejo Ambiental para su adecuada explotación, que acoja las medidas de manejo específicas para las afectaciones de la actividad, obligación que no se puede endilgar a la Sociedad, y para lo cual, además, como también lo expresa la Sociedad, se establece una coexistencia de proyectos.

Teniendo en cuenta lo anterior, se considera que la categoría de manejo que se planteó en su momento y la ronda de protección que se estableció en la Resolución 01653 del 3 de agosto de 2022 no aplicaría; por tanto, en la parte resolutive del presente acto administrativo se procederá a reponer el Artículo Décimo Sexto de la Resolución recurrida, en el sentido de revocar la restricción de 100 metros para Sitios de explotación minera a cielo abierto, sitio de explotación minera y/o socavones.

CONSIDERACIONES JURÍDICAS

Respecto de la inclusión de los sitios de explotación minera a cielo abierto, sitio de explotación minera y/o socavones (Ronda de protección de 100 m) en las áreas de intervención con restricción alta de la Zonificación de Manejo Ambiental del proyecto, se realizan las siguientes consideraciones:

En primer lugar se debe tener en cuenta que el trámite administrativo que se adelantó es el de modificación del Plan de Manejo Ambiental Integral – Mares, lo que conlleva a que la superposición de proyectos y el correspondiente análisis de coexistencia y responsabilidad frente a la generación de impactos por el desarrollo de las actividades de los proyectos, con fundamento en el artículo 2.2.2.3.6.4. del Decreto 1076 de 2015, se aplica únicamente para el otorgamiento de una licencia ambiental y no para el trámite de modificación.

Ahora bien, en segundo lugar y teniendo en cuenta que el proyecto PMAI- Mares coexiste con los proyectos de explotación minera presentes en el área del proyecto, toda vez que la actividad de

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

explotación de hidrocarburos se desarrolla en estos campos desde el otorgamiento de la Licencia Ambiental mediante la Resolución 703 de 1998, no es correcta la determinación de una ronda de protección cuando se ha demostrado la coexistencia ya reiterada de los proyectos.

De conformidad con las consideraciones técnicas y jurídicas antes realizadas, en la parte resolutive del presente acto administrativo se procederá a revocar la restricción de 100 metros para sitios de explotación minera a cielo abierto, sitio de explotación minera y/o socavones de la categoría áreas de intervención con restricción alta de la Zonificación de Manejo Ambiental del Artículo Vigésimo Sexto de la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022.

16. RESPECTO DEL ARTÍCULO VIGÉSIMO SEXTO DE LA RESOLUCIÓN 1653 DEL 03 DE AGOSTO DE 2022

“(…)

ÁREAS DE INTERVENCIÓN CON RESTRICCIÓN ALTA DESCRIPCIÓN DEL ÁREA

“**Vegetación secundaria alta**”

(…)”

Actividades de mantenimiento en los sitios donde cruzan las líneas de flujo y vías de acceso existentes, y para construcción de proyectos lineales que están pendientes de ser ejecutados y que fueron autorizadas en la Resolución 1200 de 2013 y aclaradas en la 1237 de 2014, siempre y cuando, y para los casos que aplique, se cuente con el respectivo permiso de aprovechamiento forestal. Salvo las excepciones 1 y 2”.

ARGUMENTOS DEL RECURRENTE

En relación con las condiciones y dinámicas sucesionales y de coberturas de la tierra que se presentan al interior del área de influencia del Proyecto, específicamente para la cobertura asociada a Vegetación Secundaria Alta, ha sido parte de las áreas de intervención para el proyecto a partir de lo autorizado en la resolución 1200 de 2013 y posteriormente de las áreas de intervención con restricciones de acuerdo con las Resoluciones 1136 de 2016 y 1610 de 2016. Las intervenciones planteadas por parte del proyecto han sido puntuales y acordes con la sensibilidad ambiental que en contexto cada una de estas presenta.

Por tanto, para cada una de estas coberturas y de acuerdo con el análisis multitemporal, dentro de los bloques que hacen parte del proyecto Mares, la tendencia en las dinámicas de cambio a partir del análisis multitemporal realizado, se evidencia que los cambios de esta cobertura se enfocan en ganancias y no en pérdidas y en donde la permanencia también ha sido importante, como se puede observar en la Tabla 3.3.2.1.6-1 y Tabla 3.3.2.1.6-2, en el capítulo 3.3.2.16 Multitemporal, del documento de modificación del Plan de Manejo Ambiental Integral de Mares; en el cual se observa que para la Vegetación Secundaria Alta, fue la que mayor área reporta con 13.877,96 ha en ganancia, y la Permanencia se registra con 3.368,77 ha. Igualmente se reportan pérdidas de 6.963,81 ha, asociadas principalmente a cambios con el paso de Vegetación secundaria alta a Pastos, también el paso a Vegetación secundaria baja y cultivos transitorios y permanente y también como consecuencia muy posiblemente de las talas y quemas realizadas por particulares en la zona y no por las actividades de la empresa.

En este sentido a partir de los resultados del análisis multitemporal, se evidencia que estas coberturas si bien han sido intervenidas en áreas puntuales por el proyecto, han continuado con las dinámicas sucesionales que les ha permitido la conformación de coberturas más complejas y tener ganancias en cuanto a distribución y ocupación lo cual también aporta en las condiciones de conectividad de la zona.

Respecto al mantenimiento de la funcionalidad de las áreas de importancia para la conectividad ecológica, para las diferentes especies de fauna silvestre, se garantizará con la implementación de la medida de manejo 7.4.5.1 Conservación de especies vegetales y faunísticas (endémicas y/o amenazadas), que contempla acciones que contribuyen al cumplimiento del objetivo de proteger los individuos de fauna silvestre de especies endémicas y/o amenazadas que se puedan verse afectados por las actividades del proyecto, y que

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

se encuentren listadas en Resolución 1912 de 2017 del MADS, Libros Rojos de Colombia, la Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza (UICN), y apéndices CITES.

Como se reportó a la Autoridad en el ICA No. 14 con radicado 2021133795-1-000 del 30 de junio de 2021 el cálculo de áreas intervenidas y su compensación para el periodo comprendido entre los años 2014 a 2019, las coberturas de vegetación secundaria alta corresponden a 44,11 hectáreas que representan el 11,70% del área intervenida y tan solo el 0,02% del área de influencia físico biótica del PMAI de Mares (el área de influencia fisicobiótica del PMAI de Mares es de 193.082,24 ha, de las cuales se han intervenido 392,57 ha que corresponden al 0,20% del área), esto se debe a que las intervenciones sobre las coberturas naturales y seminaturales han sido puntuales y no presentan una concentración espacial que genere fragmentación de los ecosistemas presentes.

Adicionalmente, respecto al área de pérdida de 6963,81ha para el periodo de 2015 a 2020, el área intervenida solo representa el 0,63% de la pérdida de la cobertura para el área de influencia del PMAI de Mares, por lo que se puede establecer que el impacto real generado por el proyecto es muy bajo y se compensa de acuerdo a los factores de compensación establecidos por la Resolución 1200 de 2013 en una relación de 1:3, dando como resultado un área a compensar de 132,32 ha, y teniendo en cuenta que la compensación para las actividades aprobadas en el presente acto administrativo serán los establecidos por el manual de compensaciones del componente biótico (para vegetación secundaria en Helobioma y Zonobioma Húmedo Tropical Magdalena medio y depresión Momposina es de 3,875) se tendrá un área a compensar mayor asociada a las intervenciones sobre esta cobertura.

Cabe mencionar que adicionalmente por los permisos de aprovechamiento forestal único otorgados por la Corporación Autónoma Regional CAS por medio de la Resolución DGL No. 000456 del 19 de julio de 2022 (para el proyecto La Cira Infantas) y Resolución DGL No. 626 del 5 de Julio 2016, modificada parcialmente por la Resolución DGL No. 525 del 22 de Octubre 2021 (AID Lisama, Llanito, Centro (AID mares)), se realizan compensaciones adicionales a la que se contempla como compensación del componente biótico, asociadas al aprovechamiento forestal autorizado sobre la cobertura de vegetación secundaria. Todas estas medidas están enfocadas a asegurar la no pérdida neta de la diversidad biótica asociada a las intervenciones a realizar sobre estas coberturas por las actividades aprobadas en la presente modificación del PMAI de Mares.

Adicionalmente, para la protección de la cobertura vegetación secundaria alta la autoridad ambiental ya había impuesto la restricción a esta cobertura para las actividades de construcción de proyectos poligonales con la modificación del PMAI de Mares por medio de la Resolución 1610 de 2016, la cual ha sido efectiva al disminuir las áreas de intervención durante los años 2018-2019 (8,14 ha) y con tendencia decreciente para los años siguientes, por lo que se considera que manteniendo la restricción se pueden ejecutar las actividades aprobadas en la presente modificación, de construcción, operación, mantenimiento y desmantelamiento de las estrategias de desarrollo e infraestructura existente, relacionadas con infraestructura de tipo lineal (Construcción de vías, Mejoramiento de vías, Construcción de líneas de flujo, Electrificación de los campos/líneas eléctricas Construcción de vías, Mejoramiento de vías, Construcción de líneas de flujo y Electrificación de los campos/líneas eléctricas), previa solicitud de los permisos (aprovechamiento forestal) y otros trámites que se requieran ante la CAS.

PETICIÓN DEL RECURRENTE

Ecopetrol S.A solicita respetuosamente a la Autoridad Ambiental - ANLA, **MODIFICAR** la restricción alta establecida en la Zonificación de Manejo Ambiental del proyecto Plan de Manejo Ambiental Integral de Mares, en el sentido de permitir la intervención de la cobertura vegetación secundaria alta en la infraestructura de tipo lineal (Construcción de vías, Mejoramiento de vías, Construcción de líneas de flujo, Electrificación de los campos/líneas eléctricas Construcción de vías, Mejoramiento de vías, Construcción de líneas de flujo y Electrificación de los campos/líneas eléctricas), **no solo** por las actividades pendientes de ser ejecutadas y que fueron autorizadas en la Resolución 1200 de 2013 y aclaradas en la Resolución 1237 de 2014, sino también por las actividades aprobadas en la presente modificación de construcción, operación, mantenimiento y desmantelamiento de las estrategias de desarrollo e infraestructura existente, relacionadas con infraestructura de tipo lineal previa solicitud de los permisos (aprovechamiento forestal) y otros trámites que se requieran ante la CAS y la verificación de la presencia de áreas de exclusión, especies de flora en condición de veda y de fauna silvestre, de conformidad con las medidas de manejo planteadas en la ficha 7.4.2.1 Manejo y conservación de ecosistemas estratégicos, áreas sensibles y/o áreas naturales protegidas,

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

y la ficha 7.4.5.1 Conservación de especies vegetales y faunísticas (endémicas y/o amenazadas) respectivamente.

CONSIDERACIONES DE LA ANLA

De acuerdo con las condiciones del proyecto y lo autorizado en la Resolución 1200 de 2013, Resolución 1136 de 2016 y 1610 de 2016, así como los análisis de ecosistemas, unidades de cobertura de la tierra y el análisis multitemporal presentados por la Sociedad en el Complemento del EIA con radicado 2021044529-1-000 del 12 de marzo de 2021, mostró que esta cobertura ha continuado con las dinámicas sucesionales y con una ganancias en cuanto a área de 13.877,96 ha, por lo cual se considera viable la intervención de esta unidad de cobertura para las actividades de tipo lineal.

Sobre la “Vegetación Secundaria Alta”, se considera procedente Modificar el Artículo Vigésimo Sexto de la Resolución 01653 del 03 de octubre de 2022, en el sentido de permitir la intervención de cobertura vegetación secundaria alta para la infraestructura de tipo lineal, (...) Vegetación secundaria alta (...) Se podrán desarrollar únicamente las actividades y obras de infraestructura de tipo lineal, tales como construcción de vías, mejoramiento de vías; construcción de líneas de flujo, electrificación de los campos/líneas eléctricas, autorizadas en la Resolución 1200 de 2013 y aclaradas en la Resolución 1237 de 2014 y Resolución 1653 del 3 de agosto de 2022, previa solicitud de los permisos (aprovechamiento forestal) y otros trámites que se requieran ante la CAS, la verificación de la presencia de áreas de exclusión, especies de flora en condición de veda y de fauna silvestre, como se verá reflejado en la parte resolutive del presente acto administrativo. Y de conformidad con las medidas de manejo planteadas en la ficha 7.4.2.1 Manejo y conservación de ecosistemas estratégicos, áreas sensibles y/o áreas naturales protegidas, y la ficha 7.4.5.1 Conservación de especies vegetales y faunísticas (endémicas y/o amenazadas) respectivamente.

CONSIDERACIONES JURÍDICAS

Respecto de los argumentos de la sociedad en cuanto a la solicitud de modificar la restricción alta establecida en la Zonificación de Manejo Ambiental del proyecto Plan de Manejo Ambiental Integral de Mares, en el sentido de permitir la intervención de la cobertura vegetación secundaria alta en la infraestructura de tipo lineal (Construcción de vías, Mejoramiento de vías, Construcción de líneas de flujo, Electrificación de los campos/líneas eléctricas Construcción de vías, Mejoramiento de vías, Construcción de líneas de flujo y Electrificación de los campos/líneas eléctricas), se realizan las siguientes consideraciones:

Es pertinente señalar que en el “Convenio sobre la Diversidad Biológica”, acogido por Colombia, se considera que es una exigencia fundamental la conservación de la biodiversidad biológica *in situ* de los ecosistemas, por tanto, es cierto que la cobertura de vegetación secundaria alta ha continuado con las dinámicas sucesionales y con unas ganancias en cuanto a área, lo que conlleva que se debe garantizar que su intervención sea viable, no genere impactos ambientales que impidan su conservación ecológica.

Teniendo en cuenta lo anterior en la parte resolutive del presente acto administrativo se procederá a modificar el Artículo Vigésimo Sexto de la Resolución 01653 del 03 de octubre de 2022, en el sentido de permitir la intervención de cobertura vegetación secundaria alta.

17. RESPECTO DEL ARTÍCULO VIGÉSIMO SEXTO DE LA RESOLUCIÓN 1653 DEL 03 DE AGOSTO DE 2022

“(…)

Modificar el Artículo Quinto de la Resolución 1641 del 07 de septiembre de 2007, modificada por la Resolución 0796 de 2008, modificada por el Artículo Quinto de la Resolución 1200 del 28 de noviembre de 2013; aclarada por la Resolución 1237 de 2014, modificada por la Resolución 1136 del 30 de septiembre de 2016, aclarada por la Resolución 1610 del 21 de diciembre de 2021, en el sentido de establecer la

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

Zonificación de Manejo Ambiental del proyecto Plan de Manejo Ambiental Integral de Mares, para las actividades autorizadas en la presente modificación y para las actividades que fueron autorizadas en las Resoluciones 1641 del 7 de septiembre de 2007, 1200 del 28 de noviembre de 2013 y Resolución 1136 del 30 de septiembre de 2016, y que hasta el momento de la ejecutoria de la presente resolución no hayan sido ejecutadas, quedando de la siguiente manera:

(...)

ÁREAS DE INTERVENCIÓN CON RESTRICCIÓN ALTA

DESCRIPCIÓN DEL ÁREA

“Zonas de cultivos comerciales, Zonas de Cultivos de Pancoger y zonas destinadas a la ganadería (Ronda de protección de 50 metros)”.

(...)

La Empresa deberá garantizar que la intervención no ponga en riesgo el auto sustento ni desmejore las condiciones de vida de la población que se beneficia con estas actividades.

(...)

ARGUMENTOS DEL RECURRENTE

En relación con la petición presentada, la Sociedad se remite a la parte resolutoria de la Resolución No. 01653 del 03 de agosto de 2022 (página 553 a 561) de conformidad con lo señalado en el Concepto Técnico 03802 del 01 de julio de 2022:

ÁREAS DE INTERVENCIÓN CON RESTRICCIÓN ALTA DESCRIPCIÓN DEL ÁREA

“Zonas de cultivos comerciales, Zonas de Cultivos de Pancoger y zonas destinadas a la ganadería (Ronda de protección de 50 metros)”.

(...)

La Empresa deberá garantizar que la intervención no ponga en riesgo el auto sustento ni desmejore las condiciones de vida de la población que se beneficia con estas actividades.

(...)

Respecto a lo anterior, la Resolución 01653 de 3 de agosto de 2022, en las consideraciones respecto a la Zonificación Ambiental para el medio biótico, la Autoridad Ambiental menciona que las variables temáticas o componentes que fueron analizadas para el medio biótico fueron: coberturas de la tierra y fauna silvestre: Pag 312 (...)

MEDIO BIÓTICO

Las variables temáticas o componentes que fueron analizadas para el medio biótico fueron: coberturas de la tierra y fauna silvestre, esta última fundamentada al grado de fragmentación y conectividad con base en especies indicadoras; finalmente se incluye un tercer componente asociado a la representatividad de ecosistemas locales”.

En dichas consideraciones se mencionan que los resultados de la zonificación ambiental del medio biótico presentados por la Sociedad en la “Tabla 3.6.24 Áreas de zonificación ambiental biótica para el Área de influencia del PMAI de Mares” indican que las coberturas de pastos arbolados, pastos limpios, pastos enmalezados y los territorios agrícolas y pecuarios delimitados como cultivos de maíz, yuca, caña, plátano y banano, cacao, palma de aceite, cítricos entre otros cultivos transitorios y permanentes herbáceos se clasifican como coberturas de sensibilidad baja.

Pag 312-313

(...) Con sensibilidad Baja se clasificaron las coberturas herbazal denso de tierra firme arbolados, herbazal denso de tierra firme no arbolados, vegetación secundaria baja, pastos arbolados, pastos limpios, pastos enmalezados y los territorios agrícolas y pecuarios delimitados como cultivos de maíz, yuca, caña, plátano y banano, cacao, palma de aceite, cítricos entre otros cultivos transitorios y permanentes herbáceos y arbóreos.

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

Asimismo, el equipo evaluador define una zonificación ambiental intermedia para el medio biótico con base en la “Tabla Sensibilidad ambiental del medio biótico definida por el Equipo Evaluador” incluida en las páginas 315 y 316 de la parte considerativa en la cual establece que las coberturas de cultivos transitorios, maíz, yuca, otros cultivos permanentes herbáceos y arbóreos, caña, plátano y banano, palma de aceite y cítricos, así como las coberturas de pastos limpios y pastos arbolados las cuales se pueden asociar a actividades de ganadería, presentan una SENSIBILIDAD TOTAL BAJA.

Tabla Sensibilidad ambiental del medio biótico definida por el Equipo Evaluador				
COBERTURA DE LA TIERRA	NOMENCLATURA	SENSIBILIDAD	IMPORTANCIA	SENSIBILIDAD TOTAL
1.1.1 Tejido Urbano Continuo	Tuc	MUY BAJA (1)	MUY BAJA (1)	MUY BAJA (1)
1.1.2 Tejido Urbano Discontinuo	Tud	MUY BAJA (1)	MUY BAJA (1)	MUY BAJA (1)
1.2.1 Zonas industriales o comerciales	Zic	MUY BAJA (1)	MUY BAJA (1)	MUY BAJA (1)
1.2.1.1 Zonas industriales	Zi	MUY BAJA (1)	MUY BAJA (1)	MUY BAJA (1)
1.2.2.1 Red vial y territorios asociados	Rv	MUY BAJA (1)	MUY BAJA (1)	MUY BAJA (1)
1.2.4 Aeropuertos	Aer	MUY BAJA (1)	MUY BAJA (1)	MUY BAJA (1)
1.3.1 Zonas de extracción minera	Zem	MUY BAJA (1)	MUY BAJA (1)	MUY BAJA (1)
1.3.1.2 Explotación de hidrocarburos	Ehc	MUY BAJA (1)	MUY BAJA (1)	MUY BAJA (1)
1.4.1.1 Otras zonas verdes urbanas	Zvu	MUY BAJA (1)	MUY BAJA (1)	MUY BAJA (1)
1.4.2 Instalaciones recreativas	ivr	MUY BAJA (1)	MUY BAJA (1)	MUY BAJA (1)
1.4.1.2 Parques cementerios	Pc	MUY BAJA (1)	MUY BAJA (1)	MUY BAJA (1)
1.4.2.2 Áreas deportivas	Ad	MUY BAJA (1)	MUY BAJA (1)	MUY BAJA (1)
2.1.1 Otros cultivos transitorios	Ocr	BAJA (2)	BAJA (2)	BAJA (2)
2.1.2.1 Maíz	Mz	BAJA (2)	BAJA (2)	BAJA (2)
2.1.2.2 Yuca	Yc	BAJA (2)	BAJA (2)	BAJA (2)
2.2.1.1 Otros cultivos permanentes herbáceos	Och	BAJA (2)	BAJA (2)	BAJA (2)
2.2.1.2 Caña	Cn	BAJA (2)	BAJA (2)	BAJA (2)
2.2.1.3 Plátano y banano	Pb	BAJA (2)	BAJA (2)	BAJA (2)
2.2.2.3 Cacao	Ca	BAJA (2)	MEDIA (3)	BAJA (2.5)
2.2.3.1 Otros cultivos permanentes arbóreos	Oca	BAJA (2)	MEDIA (3)	BAJA (2.5)
2.2.3.2 Palma de aceite	Pam	BAJA (2)	MEDIA (3)	BAJA (2.5)
2.2.3.3 Cítricos	Ctr	BAJA (2)	MEDIA (3)	BAJA (2.5)
2.3.1 Pastos limpios	Pl	BAJA (2)	BAJA (2)	BAJA (2)
2.3.2 Pastos arbolados	Pa	BAJA (2)	MEDIA (3)	BAJA (2.5)
2.3.3 Pastos enmalezados	Pe	BAJA (2)	BAJA (2)	BAJA (2)
3.1.1.1.1 Bosque denso alto de tierra firme	Bdaf	MUY ALTA (5)	MUY ALTA (5)	MUY ALTA (5)
3.1.1.1.2 Bosque denso alto inundable	Bda	MUY ALTA (5)	MUY ALTA (5)	MUY ALTA (5)
3.1.1.2.1 Bosque denso bajo de tierra firme	Bdtf	MUY ALTA (5)	MUY ALTA (5)	MUY ALTA (5)
3.1.1.2.2 Bosque denso bajo inundable	Bdb	MUY ALTA (5)	MUY ALTA (5)	MUY ALTA (5)
3.1.3 Bosque fragmentado	Bfr	MUY ALTA (5)	MUY ALTA (5)	MUY ALTA (5)
3.1.4 Bosque de galería y ripario	Bg	MUY ALTA (5)	MUY ALTA (5)	MUY ALTA (5)
3.1.2.1.1 Bosque Abierto Alto de Tierra Firme*	Baaf	MUY ALTA (5)	MUY ALTA (5)	MUY ALTA (5)
3.1.2.2.1 Bosque abierto bajo de tierra firme*	Babf	MUY ALTA (5)	MUY ALTA (5)	MUY ALTA (5)
3.1.2.1.2 Bosque abierto alto inundable*	Baai	MUY ALTA (5)	MUY ALTA (5)	MUY ALTA (5)
3.1.5.2 Plantación de leñideras	Plai	BAJA (2)	MEDIA (3)	BAJA (2.5)

Por otra parte, en las consideraciones jurídicas de la página 322, la Autoridad Ambiental indica que de conformidad con lo señalado en el concepto técnico 3802 del 01 de julio de 2022, la información presentada por la sociedad describe de manera completa las variables que se tuvieron en cuenta para establecer la zonificación ambiental del medio biótico, abiótico y socioeconómico e indica que para la obtención de la zonificación de manejo ambiental se utilizó la clasificación de coberturas de la tierra anexas al concepto técnico.

De lo anterior se puede concluir que las zonas de cultivos comerciales, zonas de cultivos de pancoger y las zonas destinadas a la ganadería presentan una SENSIBILIDAD TOTAL BAJA por lo que se solicita esta Autoridad eliminar la ronda de protección de 50 metros, dado que Ecopetrol S.A. para la ejecución de las actividades autorizadas en la presente modificación y las actividades que están pendientes de ser ejecutados y que fueron autorizadas en la Resolución 1200 de 2013 y Aclaradas en la Resolución 1237 de 2014 implementa las medidas de manejo tales como geotecnia preventiva, instalación de barreras y trinchos provisionales para retención de sedimentos orientadas a prevenir y mitigar afectaciones en las zonas aledañas.

De igual manera se implementan las medidas de control establecidas en las fichas de manejo 7.3.1.2 Ficha de Manejo de Taludes y 7.3.1.5 Ficha de Manejo de Escorrentía evitando desarrollo de procesos erosivos y aporte de sedimentos a las zonas aledañas, cuerpos de agua o predios de terceros. Posterior a la construcción, Ecopetrol S.A. adelanta actividades de recuperación y revegetalización de las áreas intervenidas mediante la aplicación de las medidas establecidas en la ficha 7.3.1.3 Manejo paisajístico restableciendo las condiciones encontradas previo a la construcción del proyecto. Por otra parte, Ecopetrol S.A. establece contratos de servidumbre con los propietarios de los predios, el cual contempla una compensación económica por las intervenciones durante la construcción de los proyectos.

(...)

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

PETICIÓN DEL RECURRENTE

Ecopetrol S.A solicita respetuosamente a la Autoridad Ambiental - ANLA, MODIFICAR la categoría de áreas de intervención con restricción alta establecida en la Zonificación de Manejo Ambiental del proyecto Plan de Manejo Ambiental Integral de Mares, en el sentido de eliminar la ronda de protección de 50 metros a Zonas de cultivos comerciales, Zonas de Cultivos de Pancoger y zonas destinadas a la ganadería quedando.

ÁREA DE INTERVENCIÓN CON RESTRICCIÓN ALTA	
DESCRIPCIÓN DEL ÁREA	RESTRICCIONES
Zonas de cultivos comerciales, Zonas de Cultivos de pancoger y zonas destinadas a la gandería	La Empresa deberá garantizar que la intervención no ponga en riesgo el autosustento ni desmejore las condiciones de vida de la población que se beneficia con estas actividades.

CONSIDERACIONES DE LA ANLA

Respecto a la obligación recurrida del Artículo Vigésimo Sexto de la Resolución No. 01653 del 03 de agosto de 2022, se realizó la verificación de las consideraciones consignadas; por un lado, en la Resolución 01610 del 21 de diciembre de 2016, que resolvió el recurso de reposición interpuesto a la Resolución 1136 del 30 de septiembre de 2016, la citada categoría ya se encuentra relacionada en el Artículo Cuarto de Zonificación de Manejo, como Zonas de Cultivo familiar y cultivos comerciales, así como zonas destinadas a la ganadería y a la piscicultura con una Ronda de protección de 50 metros”. (Pág. 150). Para el presente trámite se consideró mantener la valoración de sensibilidad ambiental establecida y las condiciones para el manejo (Página 468 CT 03802 del 1 de julio de 2022). Dentro de la Zonificación de Manejo, presentada por la Sociedad, en el Complemento del Estudio de Impacto Ambiental, Tabla 6.4 se encuentra la categoría descrita como “Plantaciones de latifoliadas, cultivos familiares y cultivos comerciales”, en las áreas de intervención con restricciones moderadas, con las condiciones de intervención.

En la información evaluada para estimar la zonificación ambiental y de manejo presentada específicamente para la solicitud de modificación, se encuentra que en la página 464 del CT 03802 del 1 de julio de 2022, Zonificación Ambiental, se hace referencia a la Muy Alta Sensibilidad del elemento, relacionado con la destinación económica del suelo. Esta sensibilidad se refiere al uso intensivo del suelo en actividades económicas y de producción, asociadas a una alta concentración poblacional y una alta capacidad para el suministro de bienes y servicios sociales (Página 463). Sin embargo, frente a la consideración anterior, el Concepto Técnico 03802 del 1 de julio de 2022 finalmente estableció que el mayor porcentaje del área de influencia del proyecto se encuentra catalogada como de baja y muy baja sensibilidad, al cruzar con la variable de tamaño de la propiedad (Pág. 464).

Por otro lado, debe hacerse referencia a la protección a las Zonas de Cultivo Familiar, cultivos de pancoger, cultivos comerciales, zonas destinadas a la ganadería sobre las cuáles, esta Autoridad considera en el Concepto Técnico 03802 del 1 de julio de 2022:

“(…)

...el establecimiento de una ronda de protección de 50 metros. Lo anterior teniendo en cuenta que, de acuerdo con la caracterización presentada para el medio socioeconómico, son actividades que continúan siendo de importancia económica para el sustento de la población” (Pág. 468).

(…)”

En la información que presenta la Sociedad, en el Complemento del Estudio de Impacto Ambiental, se establece que la actividad pecuaria predominante en la zona es la “Ganadería - Bovinos de doble propósito” (Cap. 3.4, Caracterización del medio socioeconómico, Pág. 56, 57, 58, 59) la cual hace referencia a un sistema tradicional del trópico latinoamericano, en el cual se produce carne y leche simultáneamente utilizando como base vacas cebú/criollas o cruzadas con razas lecheras europeas.... /Número 2 Vol. 25-Revista Colombiana de Ciencias Pecuarias- Medellín, Colombia); asociado en la mayoría de los casos a sistemas de pastoreo extensivo.

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

Por otra lado, es importante resaltar que en el complemento del Estudio de Impacto Ambiental se hace referencia a que los cultivos industriales son plantaciones de cacao y palma de aceite, en su mayor parte, que cumplirían el criterio de uso intensivo, que atañe a prácticas agrícolas intensivas tales como un mayor uso de fertilizantes e insecticidas, riego abundante, tratamiento de la tierra con maquinaria pesada, plantación de especies de alto rendimiento, etc., más no con la importancia sobre la economía básica de sustento para una unidad familiar (No podrían considerarse con la misma sensibilidad e importancia que las huertas, cultivos de traspatio o pancoger); aunado a la alta dependencia de empleos formales o dependientes de la industria petrolera ya establecida, -y de los cultivos industriales- que impactaría directamente en la dependencia real, que tendrían las unidades familiares en el área de influencia, de una economía básica de subsistencia, basada en cultivos de traspatio o pancoger.

En vista de la motivación anterior, se considera que las actividades referentes a Cultivos familiares y ganadería, en las condiciones en que se están desarrollando en el área, no corresponden con la categoría de Uso Intensivo del suelo, aunque estas actividades continúan siendo de importancia económica para el sustento de la población, como bien lo expresó esta Autoridad en su momento, también se debe considerar que son actividades que han coexistido con la presencia de la industria y con la fuerte dependencia de los pobladores de los empleos, formales o derivados, además de actividades conexas (comercio, prestación de bienes y servicios) de la industria petrolera.

La Sociedad incluye la mención al establecimiento de contratos de servidumbre con los propietarios de los predios, en los cuales se contemplan compensaciones económicas por las intervenciones durante la construcción de los proyectos. Aunque las acciones referidas a la ley 1274 de 2009 (Avalúo de servidumbres petroleras) no son competencia de esta Autoridad, no es menos cierto que los perjuicios referidos al daño emergente y el lucro cesante (dentro de los cuáles se contarían posibles afectaciones a cultivos por establecimiento de estas servidumbres) se negocian e instauran entre terceros privados, en este caso, los propietarios y la Sociedad.

Por otra parte, el manejo de los impactos sociales asociados a la posible afectación sobre el elemento, (Cultivos comerciales, Cultivos de pancoger y gandería) ya estarían contemplados, mediante programas establecidos en el PMA, solicitados por esta Autoridad, específicamente la Ficha 7.5.7.1 Programa de Compensación Social, donde se requirió la inclusión del manejo y resarcimiento a las posibles afectaciones a Semovientes, afectación a Cultivos, manejo de daños o afectaciones sobre infraestructura o equipamientos públicos, sociales o comunitarios, levantamiento de actas de vecindad.

Adicionalmente, el análisis realizado desde el medio biótico permitió establecer que las unidades de cobertura correspondientes a Cultivos y zonas de ganadería que de acuerdo con la Metodología Corine land Cover adaptada para Colombia corresponde a pastos presentan una sensibilidad baja principalmente por ser áreas transformadas, los cuales presentan una sensibilidad baja pues son coberturas poco susceptibles a ser alteradas o modificadas en su estructura y/o funcionamiento y que por su grado de transformación son tolerantes a la perturbación con buena capacidad de recuperación en el mediano plazo sin ningún tipo de intervención.

Teniendo en cuenta los argumentos presentados, se considera que la categoría de manejo que se planteó en su momento y la ronda de protección que se estableció en la Resolución 01653 del 3 de agosto de 2022 pág. 555 no aplicaría, por lo tanto, es procedente modificar lo dispuesto en el Artículo Vigésimo Sexto de la Resolución 1653 del 3 de agosto de 2022, categoría de Área de intervención con restricción alta, en el sentido de eliminar la ronda de protección de 50 metros a Zonas de cultivos comerciales, Zonas de Cultivos de Pancoger y zonas destinadas a la ganadería, como se verá reflejado en la parte resolutive del presente acto administrativo.

CONSIDERACIONES JURÍDICAS

Teniendo en cuenta las consideraciones del equipo evaluador en el concepto técnico 6420 del 19 de octubre de 2022, respecto de la ronda de protección de 50 metros en la categoría de área de intervención con restricción alta, es pertinente indicar que con base en las consideraciones del concepto técnico que fue acogido por la Resolución recurrida se determinó dicha ronda de protección, sin embargo al realizar nuevamente el análisis el grupo evaluador, de acuerdo con la petición del

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

recurrente, se evidencia que el uso del suelo en estas zonas al desarrollarse actividades de cultivos familiares y ganadería, no corresponden con la categoría de Uso Intensivo del Suelo, aunado a ello la inclusión de fichas de manejo en las que se contemplan programas de compensación social en aras de garantizar que en caso de ocurrencia de impactos los mismos podrán ser mitigados o compensados, sumado a ello la coexistencia que ya se presenta en los campos dada la densidad poblacional que hay, permitiendo esto el desarrollo de las actividades se encuentra procedente en la parte resolutive del presente acto administrativo revocar la ronda de protección de 50 metros a Zonas de cultivos comerciales, Zonas de Cultivos de Pancoger y zonas destinadas a la ganadería.

18. RESPECTO DEL ARTÍCULO VIGÉSIMO SEXTO DE LA RESOLUCIÓN 1653 DEL 03 DE AGOSTO DE 2022

“(…)

Áreas de intervención con restricción media:

DESCRIPCION DEL AREA

Vegetación secundaria baja

(…)”

Acciones de construcción, operación, mantenimiento y desmantelamiento de las estrategias de desarrollo e infraestructura existente, relacionadas con infraestructura de tipo lineal Construcción de vías, Mejoramiento de vías, Construcción de líneas de flujo, Electrificación de los campos/líneas eléctricas Construcción de vías, Mejoramiento de vías, Construcción de líneas de flujo y Electrificación de los campos/líneas eléctricas, según Resolución 1610 de 21 de Diciembre de 2016), previa solicitud de los permisos (aprovechamiento forestal) y otros trámites que se requieran ante la CAS”.

ARGUMENTOS DEL RECURRENTE

En relación con la petición presentada, la Sociedad se remite a la parte resolutive de la Resolución No. 01653 del 03 de agosto de 2022 de conformidad con lo señalado en el Concepto Técnico 03802 del 01 de julio de 2022:

*Teniendo en cuenta la zonificación aprobada en la Resolución 1610 del 21 de diciembre de 2016 (última modificación del proyecto) la cobertura de vegetación secundaria baja se encontraba en categoría de intervención sin restricciones, en el concepto técnico de evaluación 3802 del 1 de julio de 2022 el grupo evaluador menciona que acorde con lo observado en la visita de evaluación, las áreas delimitadas como vegetación secundaria baja abarca diferentes estados sucesionales no solo los iniciales, encontrando además individuos en la composición florística de especies de importancia con vedas nacionales o regionales como *Cyathea* sp. (helecho macho), *Clathrotropis brunnea* Amshoff. (sapan) y especies del género *Aniba* sp.*

*En este sentido nos permitimos mencionar que si bien se reportan algunas especies en categoría de amenaza o veda (regional y/o nacional), las abundancias que se relacionan con estas especies son poco representativas, teniendo que para el género *Cyathea* solo se encuentran dos especies con tan solo diez (10) individuos (*Cyathea lindigii* (Baker) Domin con 4 brinzales y *Cyathea* sp. con 6 brinzales), los cuales representan 0,38% de abundancia relativa para *Cyathea* sp. y 0,25% para *Cyathea lindigii* (Baker) Domin. Para las especies *Clathrotropis brunnea* Amshoff. (sapán) y *Aniba* sp. la abundancia es de un (1) individuo fustal para cada una, que representa tan solo el 0,06% de abundancia relativa respectivamente.*

De lo anterior se puede concluir que la probabilidad de encontrar estas especies en la cobertura de vegetación secundaria baja es mínima y que en el caso de que sean registradas, es posible aplicar las medidas de manejo planteadas en la ficha 7.4.5.1 Conservación de especies vegetales y faunísticas (endémicas y/o amenazadas) con el fin de garantizar su conservación.

También el concepto técnico hacer referencia a que la cobertura vegetación secundaria baja, pese a caracterizarse por predominar el estrato arbustivo con alturas inferiores a 6 metros, los resultados muestran una predominancia de individuos arbóreos en alturas entre los 8 a 12 metros, guardando semejanzas con los

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

resultados de la cobertura vegetación secundaria alta, lo cual debería analizarse también términos de área y densidad de individuos por hectárea, en donde se puede observar que para las 51 parcelas que se establecieron sobre esta cobertura y que abarcan un área de 5,1 hectáreas se registraron un total de 1625 individuos fustales, lo cual representa una densidad de 318,63 individuos por hectárea, y teniendo en cuenta que en el contexto de la estructura y distribución espacial de los individuos arbóreos dentro de los polígonos identificados como vegetación secundaria baja no se debe asimilar que es semejante a la estructura y composición de la vegetación secundaria alta, toda vez que predomina el estrato arbustivo y no el arbóreo.

Como se puede observar en la caracterización de la cobertura, las especies más abundantes son pioneras y efectivamente representan los estados iniciales de la sucesión natural, en donde se destacan *Xylopia aromatica* (Lam.) Mart., *Vismia guianensis* (Aubl.) Pers., *Tapirira guianensis* Aubl., *Spondias mombin* L., *Jacaranda copaia* (Aubl.) D.Don, *Cordia gerascanthus* L., *Ochroma pyramidale* (Cav.ex Lam.) Urb., *Trichospermum galeottii* (Turcz.) Kosterm., *Bellucia grossularioides* (L.) Triana, *Guarea kunthiana* A. Juss. y *Cecropia engleriana* Snethl, todas ellas en categoría de preocupación menor (LC) en los listados de especies amenazadas.

Cabe resaltar que para los dos ecosistemas referenciados (Zonobioma y Helobioma) la cobertura de vegetación secundaria baja se caracteriza por tener una alta capacidad de recuperación, dadas las condiciones ambientales de la zona (humedad, temperatura, suelos), en donde las dinámicas sucesionales del paso de una cobertura a otra (específicamente de pastos enmalezados a vegetación secundaria baja) se da en períodos de tiempo muy cortos, con una adaptación y colonización rápida de las especies, por lo cual esta cobertura si bien tiene asociada una sensibilidad media, son moderadamente tolerantes a la perturbación con capacidad de recuperación en el mediano plazo, mediante la adopción de medidas de manejo.

En relación con las condiciones y dinámicas sucesionales y de coberturas de la tierra que se presentan al interior del área de influencia del Proyecto, específicamente para la cobertura asociadas a Vegetación Secundaria baja, han sido parte de las áreas de intervención para el proyecto a partir de lo autorizado en las resoluciones 1641 de 2007, 1200 de 2014 y 1610 de 2016. Las intervenciones planteadas por parte del proyecto han sido puntuales y acordes con la sensibilidad ambiental que en contexto cada una de estas presenta. Por tanto, para cada una de estas coberturas y de acuerdo con el análisis multitemporal, dentro de los bloques que hacen parte del proyecto Mares, la tendencia en las dinámicas de cambio a partir del análisis multitemporal realizado, se evidencian que los cambios de esta cobertura se enfocan en ganancias y no en pérdidas y en donde la permanencia también ha sido importante, como se puede observar en la Tabla 3.3.2.1.6-1 y Tabla 3.3.2.1.6-2, en el capítulo 3.3.2.16 Multitemporal, del EIA; en el cual se observa que para la vegetación secundaria baja, entre el periodo 2015 a 2022, la ganancia fue la que mayor área reporta con 12.811,43 ha, después le sigue la Pérdida con 1798,74 ha y la Permanencia de 74,34 ha. Las Ganancias tienen que ver con el paso de Vegetación secundaria baja a ecosistemas con una estructura más desarrollada en este caso particular varios fragmentos con poca intervención antrópica pasaron a ser Vegetación secundaria alta que es el nivel que le sigue en sucesión y algunos con una recuperación muy alta pasaron a los otros niveles de bosque que se encuentran en la zona, y donde las pérdidas están relacionadas con la expansión de la frontera agropecuaria por la proliferación de pastos arbolados, enmalezados y limpios; y cultivos de maíz, yuca, cítricos, palma, cacao, entre otros; y también como consecuencia muy posiblemente de las talas y quemas realizadas por particulares en la zona.

En este sentido a partir de los resultados del análisis multitemporal, se evidencia que estas coberturas si bien han sido intervenidas por el proyecto, han continuado con las dinámicas sucesionales que les ha permitido la conformación de coberturas más complejas y tener ganancias en cuanto a distribución y ocupación, lo cual también aporta en las condiciones de conectividad de la zona.

Respecto al mantenimiento de la funcionalidad de las áreas de importancia para la conectividad ecológica, para las diferentes especies de fauna silvestre, se garantizara con la implementación de la medida de manejo 7.4.5.1 Conservación de especies vegetales y faunísticas (endémicas y/o amenazadas), que contempla acciones que contribuyen al cumplimiento del objetivo de proteger los individuos de fauna silvestre de especies endémicas y/o amenazadas que se vean afectados por las actividades del proyecto, y que se encuentren listadas en Resolución 1912 de 2017 del MADS, Libros Rojos de Colombia, la Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza (UICN), y apéndices CITES.

Como se reportó a la autoridad en el ICA No. 14 con radicado 2021133795-1-000 del 30 de junio de 2021 el

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

cálculo de áreas intervenidas y su compensación, para el periodo comprendido entre los años 2014 a 2019, las coberturas de vegetación secundaria baja corresponden 39,7 hectáreas y representan el 10,52% del área intervenida, adicionalmente respecto al área de pérdida de 1798,74 ha para el periodo de 2015 a 2020, el área intervenida solo representa el 2,2% de la pérdida de la cobertura para el área de influencia del PMAI de Mares, por lo que se puede establecer que el impacto real generado por el proyecto es muy bajo y se compensa de acuerdo a los factores de compensación establecidos por la Resolución 1200 de 2013 en una relación de 1:2, dando como resultado un área a compensar de 79,35 ha, y teniendo en cuenta que la compensación para las actividades aprobadas en el presente acto administrativo serán los establecidos por el manual de compensaciones del componente biótico (para vegetación secundaria en Helobioma y Zonobioma Húmedo Tropical Magdalena medio y depresión Momposina es de 3,875) se tendrá un área a compensar mayor asociada a las intervenciones sobre esta cobertura.

Cabe mencionar que adicionalmente por los permisos de aprovechamiento forestal único otorgados por la Corporación Autónoma Regional CAS por medio de la Resolución DGL No. 000456 del 19 de julio de 2022 (para el proyecto La Cira Infantas) y Resolución DGL No. 626 del 5 de Julio 2016, modificada parcialmente por la Resolución DGL No. 525 del 22 de Octubre 2021 (AID Lisama, Llanito, Centro (AID mares)), se realizan compensaciones adicionales a la que se contempla como compensación del componente biótico, asociadas al aprovechamiento forestal autorizado sobre la cobertura de vegetación secundaria. Todas estas medidas están enfocadas a asegurar la no pérdida neta de la diversidad biótica asociada a las intervenciones a realizar sobre estas coberturas por las actividades aprobadas en la presente modificación del PMAI de Mares.

PETICIÓN DEL RECURRENTE

*Ecopetrol S.A solicita respetuosamente a la Autoridad Ambiental - ANLA, **MODIFICAR** la restricción media establecida en la Zonificación de Manejo Ambiental del proyecto Plan de Manejo Ambiental Integral de Mares, en el sentido de permitir la intervención de la cobertura vegetación secundaria baja por todas las actividades aprobadas en la presente modificación, previa verificación de la presencia de áreas de exclusión, especies de flora en condición de veda y de fauna silvestre, de conformidad con las medidas de manejo planteadas en la ficha 7.4.2.1 Manejo y conservación de ecosistemas estratégicos, áreas sensibles y/o áreas naturales protegidas, y la ficha 7.4.5.1 Conservación de especies vegetales y faunísticas (endémicas y/o amenazadas) respectivamente.*

CONSIDERACIONES DE LA ANLA

A partir de los análisis de caracterización de la cobertura vegetación secundaria baja presentado por la Sociedad en el Complemento del EIA con radicado 2021044529-1-000 del 12 de marzo de 2021, se evidencia que en esta cobertura vegetal se presentan estados iniciales de la regeneración natural y guarda correlación con los registros de composición florística realizados en la vegetación secundaria alta a nivel de especies arbóreas, además de presentar registro de especies en veda regional y nacional, por lo cual se consideró la sensibilidad media para esta unidad de cobertura. Adicionalmente la Sociedad presenta el análisis multitemporal, donde se observa que esta cobertura reporta una tendencia a la ganancia con 1798,74 ha, por lo que corresponden a áreas en donde se sigue con la dinámica sucesional y la conservación de áreas naturales garantizando la preservación de áreas con alta biodiversidad, por lo cual no se considera viable la modificación respecto permitir la intervención de la cobertura vegetación secundaria baja por todas las actividades aprobadas en la presente modificación. Para esta unidad de cobertura se mantiene la intervención para actividades de tipo lineal.

De acuerdo con las consideraciones realizadas por el equipo evaluador, se considera procedente confirmar lo dispuesto en el Artículo Vigésimo Sexto de la Resolución 1653 del 3 de agosto de 2022, relacionado con la Zonificación de Manejo Ambiental, para la categoría de Áreas de intervención con restricción media, específicamente en lo relacionado con la Vegetación secundaria baja, como se establecerá en la parte resolutive del presente acto administrativo.

CONSIDERACIONES JURÍDICAS

Con base en los argumentos de la sociedad, el equipo evaluador mediante el concepto técnico 6420 del 19 de octubre de 2022, indica que las áreas de Vegetación Secundaria Baja, incluidas dentro de la

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

categoría de áreas de intervención con restricción medio, realizan una función esencial para el ecosistema lo cual garantiza la preservación de áreas con alta biodiversidad, al respecto Colombia aprobó mediante la Ley 165 de 1994 el Convenio sobre la Diversidad Biológica, mediante el cual las partes contratantes se comprometen, entre otras, a reglamentar o administrar los recursos biológicos importantes para la conservación de la diversidad biológica, ya sea dentro o fuera de las áreas protegidas, para garantizar su conservación y utilización sostenible y a promover la protección de ecosistemas y hábitat naturales y el mantenimiento de poblaciones viables de especies en entornos naturales.

En cumplimiento de este Convenio, aunado a lo ya dispuesto en el Artículo Primero de la Ley 99 de 1993 – Principio generales Ambientales, la biodiversidad del país es patrimonio nacional y debe ser protegida prioritariamente y aprovechada en forma sostenible, así como la tarea conjunta que tienen el Estado y la comunidad de proteger y recuperar los recursos naturales, esta Autoridad no encuentra procedente modificar la categoría de Áreas de intervención con restricción media, específicamente en lo relacionado con la vegetación secundaria baja, de la Zonificación de Manejo Ambiental del Artículo Vigésimo Sexto de la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022, por tanto en la parte resolutive del presente acto administrativo se procederá a confirmar la misma.

19. RESPECTO DEL ARTÍCULO VIGÉSIMO OCTAVO DE LA RESOLUCIÓN 1653 DEL 03 DE AGOSTO DE 2022

“(…)

ARTÍCULO VIGÉSIMO OCTAVO: *La Sociedad ECOPETROL S.A., deberá ajustar los siguientes programas del Plan de Manejo Ambiental Unificado para la totalidad del proyecto Campos de la Superintendencia de Mares, denominados a) La Cira – Infantas, que incluye los campos San Luis, Aguas Blancas, Tenerife, Colorado, Morenas y Mosqueteros 1-7; b) Llanito – Gala – Galán – Cardales y; c) Lisama – Nutria – Tesoro – Peroles, así:*

“(…)

Programa 7.3.2. Manejo del Recurso Hídrico

“(…)

Ficha: 7.3.2.5. Manejo para la actividad de inyección.

En todo pozo inyector con el fin de asegurar la garantía mecánica entre las formaciones e intervalos se debe revisar: (…)

- Estado de la cementación, mediante registro sónico tipo RBT. En este se evalúa la presencia y calidad del cemento en todas las secciones del pozo. En el caso de evidenciar zonas con mala calidad del cemento, trabajos de cementación remedial tipo Squeeze son ejecutados para garantizar un adecuado aislamiento hidráulico.*
- Aislamiento entre zonas, mediante la instalación de sarta selectiva. La activación de los empaques se realiza hidráulicamente.*
- El adecuado funcionamiento de los empaques y/o la integridad de la sarta se monitorea con la ayuda de perfiles de inyección. En caso de que se detecte alguna falla de integridad de la misma, el pozo pasará a la ruta de reparación de pozos para asegurar su integridad.*

“(…)”

ARGUMENTOS DEL RECURRENTE

En relación con la petición presentada, la Sociedad presenta los siguientes argumentos:

“(…)”

“Frente los anteriores requerimientos Ecopetrol S.A. se permite aclarar lo siguiente:

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

La valoración de la presencia y calidad de la cementación primaria del pozo, normalmente se realiza con los registros del completamiento inicial, cuando la operación considera necesaria la actualización del registro de calidad de cemento de manera preventiva, este se toma cuando se tenga la oportunidad de intervenir el pozo, normalmente cuando se realiza durante un trabajo de reacondicionamiento. En los casos en los que se presenten anomalías, se programan intervenciones a pozo para su corrección y es posible que se realice la toma de registros de cemento de manera correctiva, el tipo de registro que se tome, dependerá del requerimiento de información que se tenga, de las facilidades contractuales y la logística que se tenga disponible. En el caso de encontrar ausencia o mala calidad de cemento y que adicionalmente esta condición represente algún riesgo, se evalúa la viabilidad de realizar trabajos de remediación o realizar acciones de mitigación, buscando eliminar o controlar los riesgos identificados.

El estado de integridad y el adecuado funcionamiento de la sarta de inyección, se puede monitorear con diferentes tecnologías, en el caso que se evidencie falla en alguno de los elementos que la conforman, se evalúa la condición y la necesidad de realizar intervención al pozo para reparación o reemplazo del componente fallado, teniendo en cuenta que no siempre es requerido hacerlo, porque no todos los elementos de la sarta son elementos de barrera. Así mismo frente a lo consignado en la ficha 7.3.2.5. Manejo para la actividad de inyección en la medida de manejo Integridad del revestimiento de los pozos inyectoros, en la acción a desarrollar indicada:

“Se tomarán registros de integridad del revestimiento de los pozos inyectoros en modo corrosión o erosión cada cinco (5) años, independientemente que los monitoreos muestren agua de excelente calidad, con el fin de detectar cualquier anomalía causada por corrosión o erosión. Este registro entregará información de las condiciones mecánicas del tubo, esfericidad, colapsos; a través de él se pueden calcular los espesores del revestimiento y así prevenir daños en el casing expuesto al agua de inyección”.

Ecopetrol S.A. Se permite indicar que, para la toma de registros de integridad de revestimiento, los pozos son priorizados por los siguientes criterios:

- Agresividad de los fluidos · Tiempo desde su construcción*
- Operaciones que pueden afectar la integridad*
- Conversión a pozo inyector · Identificación de anomalías*

Por lo anterior no es posible definir una frecuencia, ya que la toma de los registros depende de las condiciones operacionales que se presenten en cada pozo; sin embargo, sí se garantiza la toma de los registros siempre que se identifiquen riesgos que puedan afectar la integridad del pozo.

Es importante aclarar que, para la verificación del estado del revestimiento, no sólo se emplea la técnica de registros, también son válidas la calibración y prueba de presión al revestimiento, estas pruebas son realizadas en todas las intervenciones de subsuelo que se ejecutan en los pozos los inyectoros.

De manera preventiva y con el fin de mitigar la afectación de los fluidos a la integridad del revestimiento, se aplican tratamientos químicos al agua de inyección (inhibidor de corrosión, secuestrante de oxígeno, inhibidores de incrustaciones) y se realizan análisis fisicoquímicos, de manera periódica al agua de inyección. Adicionalmente, para monitorear y verificar el estado de los revestimientos en los pozos inyectoros, se realiza seguimiento a las presiones anulares en cabeza de pozo.

(...). ”

PETICIÓN DEL RECURRENTE

MODIFICAR lo contenido en el Artículo VIGÉSIMO OCTAVO, Ficha: 7.3.2.5. Manejo para la actividad de inyección de la Resolución 1653 de 2022 quedando de la siguiente manera: Se tomarán registros de integridad del revestimiento de los pozos inyectoros en modo corrosión o erosión, independientemente que los monitoreos muestren agua de excelente calidad, con el fin de detectar cualquier anomalía causada por corrosión o erosión. Este registro entregará información de las condiciones mecánicas del tubo, esfericidad, colapsos; a través de él se pueden calcular los espesores del revestimiento y así prevenir daños en el casing expuesto al agua de inyección”.

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

CONSIDERACIONES DE LA ANLA

Después de analizar los argumentos dados por la Sociedad para modificar el Artículo Vigésimo Octavo de la Resolución 1653 del 3 de agosto de 2022 referente a la Ficha: 7.3.2.5 Manejo para la actividad de inyección, el Equipo Evaluador de la ANLA verificó, que la periodicidad de la toma de registros fue definida y descrita por la misma Sociedad en el documento anexo del EIA “INYECCIÓN COMO MECANISMO DE MANTENIMIENTO PRESIÓN Y RECOBRO MEJORADO DE HIDROCARBUROS EN LOS BLOQUES DE MARES (INFORME)”, en el Capítulo 8 “ASEGURAMIENTO Y MONITOREO PARA INTEGRIDAD DEL PROCESO DE INYECCIÓN EN LOS BLOQUES DE MARES”, donde se indica:

“Por tanto, se implementarán las acciones necesarias para asegurar el sistema de inyección, desde la construcción de los pozos inyector, el mantenimiento de equipos de superficie (mantenimiento preventivo y correctivo), un programa de integridad del revestimiento de los pozos inyector y también se contará con un plan encaminado a asegurar la operabilidad de todo el sistema y monitoreo de parámetros operativos, como se describe a continuación:

(...)

“8.1 Diseño mecánico de los pozos inyector y pruebas de integridad (...)”

“8.1.1 Integridad del revestimiento de los pozos inyector:

Se tomarán registros de integridad del revestimiento de los pozos inyector en modo corrosión o erosión, cada cinco (5) años independiente de los monitoreos de calidad de agua, con el fin de detectar cualquier anomalía causada por corrosión o erosión. Este registro entregará información de las condiciones mecánicas del tubo, esfericidad, colapsos a través de él, se pueden calcular los espesores del revestimiento y así prevenir daños en el casing expuesto al agua de inyección.”

Conforme a lo anterior, la Autoridad ratificó las consideraciones técnicas descritas por la Sociedad en el citado documento anexo llevándolas a las fichas de manejo y haciéndolas extensivas al Plan de Manejo Ambiental Unificado para la totalidad del proyecto Campos de la Superintendencia de Mares, denominados a) La Cira – Infantas, que incluye los campos San Luis, Aguas Blancas, Tenerife, Colorado, Morenas y Mosqueteros 1-7; b) Llanito – Gala – Galán – Cardales y; c) Lisama – Nutria – Tesoro – Peroles.

De acuerdo a lo anterior el equipo evaluador considera que con el fin de asegurar el sistema de inyección de manera integral y asegurar las menores afectaciones al medio, es preciso definir una frecuencia para la ejecución de los registros de integridad; en tal sentido una frecuencia de 5 años para dicho ejercicio permite a la autoridad realizar seguimientos que permitan conocer y verificar la operatividad del sistema.

Así mismo es de tener en cuenta que los documentos anexos son parte integral del EIA, por tanto las medidas objeto de este recurso fueron propuestas por la Sociedad en el EIA y no son producto de nuevas consideraciones de la ANLA.

Así las cosas, el equipo evaluador de ANLA considera que No es procedente MODIFICAR el Artículo vigésimo octavo de la Resolución 1653 del 3 de agosto de 2022.

CONSIDERACIONES JURÍDICAS

Teniendo en cuenta la solicitud realizada por la Sociedad en cuanto la modificación de la ficha 7.3.2.5. Manejo para la actividad de inyección, del Artículo Vigésimo Octavo de la Resolución recurrida, es pertinente realizar las siguientes consideraciones:

Respecto de la periodicidad y condiciones que se indican en la resolución 1653 del 03 de agosto de 2022, se debe reiterar a la sociedad que la ANLA, según el artículo 2 del decreto 3573 de 2011, “es la encargada de que los proyectos, obras o actividades sujetos de licenciamiento, permiso o trámite ambiental cumplan con la normativa ambiental, de tal manera que contribuyan al desarrollo sostenible

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

ambiental del País”, ello conlleva que las medidas que se adoptan para este caso en concreto, como lo es, la determinación de la periodicidad y condiciones para el desarrollo de la actividad de inyección, tienen sustento tanto en la evaluación técnica de la información presentada por la sociedad, como en la evaluación jurídica que se basa en la aplicación de las normas ambientales, en garantía del desarrollo sostenible ambiental, es decir, un desarrollo económico, ambiental y social, en el que se imponen medidas que garanticen el desarrollo de estos tres aspectos en aras de garantizar la preservación de todos los recursos naturales.

De acuerdo con lo anterior en la parte resolutive del presente acto administrativo se procederá a confirmar la ficha 7.3.2.5. Manejo para la actividad de inyección, del Artículo Vigésimo Octavo de la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022.

20. RESPECTO DE LO DISPUESTO EN EL ARTÍCULO VIGÉSIMO OCTAVO DE LA RESOLUCIÓN 1653 DEL 03 DE AGOSTO DE 2022

“(…)

Programa: 7.4.1 Manejo del recurso suelo

Ficha: 7.4.1.3 Manejo y conservación de flora, fauna silvestre y sus hábitats asociados

“...Realizar la caracterización y análisis de diversidad de las especies de fauna silvestre anfibios, reptiles, aves y mamíferos) asociadas Bosque abierto y presentarla en el primer informe de cumplimiento ambiental...”.

ARGUMENTOS DEL RECURRENTE

La caracterización del medio biótico de la fauna silvestre del área de influencia directa se llevó a cabo en el EIA en el capítulo 3 de acuerdo con ítem “3.3.2.2 Fauna silvestre” de los Términos de referencia para la elaboración del Estudio de Impacto Ambiental para los proyectos de explotación de hidrocarburos Código: HI-TER-1-03, acogidos por la Resolución 1543 del 6 de agosto de 2010 en el cual establece la caracterización de la composición de los principales grupos faunísticos: anfibios, reptiles, aves y mamíferos y estableciendo las especies endémicas, vedadas, en categorías de amenaza, o de importancia ecológica, económica y cultural, entre otros, y determinando en cada una de las unidades vegetales identificadas y definidas, relacionadas en el documento “3.3.2.1 Ecos_Terre_Parte_1” de caracterización del estudio radicado ante ANLA, la cobertura de Bosque abierto no hace parte de las coberturas de la tierra identificadas.

PETICIÓN DEL RECURRENTE

*Ecopetrol solicita a la Autoridad muy respetuosamente **REVOCAR** el requerimiento asociado a (...) Realizar la caracterización y análisis de diversidad de las especies de fauna silvestre (anfibios, reptiles, aves y mamíferos) asociadas Bosque abierto y presentarla en el primer informe de cumplimiento ambiental de la ficha: 7.4.1.3 Manejo y conservación de flora, fauna silvestre y sus hábitats asociados.*

CONSIDERACIONES DE LA ANLA

La Sociedad presenta el análisis multitemporal de coberturas para el año 2015 a escala 1:25.000 y para el año 2020 a escala 1:10.000, señalando que la modificación de una cobertura de bosque a coberturas con menor desarrollo estructural “responden a un mayor nivel de detalle tanto en el uso de imágenes satelitales como la escala de captura utilizada para el análisis 2020”, dando como resultado que la Sociedad elimina los bosques abiertos para el año 2020, estableciendo que correspondía a “una variación cartográfica en las unidades de coberturas identificadas para el periodo 2020, las cuales difieren, y en todos los casos, corresponden a estados sucesionales distintos como el bosque fragmentado, la vegetación secundaria alta y la vegetación secundaria baja, sobre las cuales no es viable inferir un cambio por afectación y posterior

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

inicio del proceso sucesional toda vez que los periodos analizados no están lo suficientemente distanciados para lograr esos niveles sucesionales”.

*La información presentada por la Sociedad permitió realizar la validación de la información de 2020, comparando su coincidencia con los fragmentos identificados en el año 2015 como bosques abiertos, en donde 38 levantamientos de vegetación realizados en el año 2020, de los cuales 33 presentan la vegetación tipo reportada para los bosques abiertos en el año 2015, con presencia eventual de algunos elementos florísticos de estados sucesionales iniciales asociados principalmente a las discontinuidades de dosel presentes en los bosques de tipo abierto y presentando en todos los casos, alturas mínimas, máximas y promedio características de bosques y no de vegetaciones secundarias (mayores a 5 m). Sumado a lo anterior, la composición florística de los fragmentos identificados como bosques abiertos en el año 2015 indican atributos de composición muy similares a los reportados para este tipo de bosques en la modificación del PMAI; si bien existen elementos típicos de estados sucesionales iniciales tales como *Vismia guianensis*, *Cecropia peltata* y *Schefflera morototoni*, entre otros, la mayor importancia en términos de abundancia y dominancia se asocia a especies de estados sucesionales avanzados y que fueron reportados como típicos de los bosques abiertos por parte de la Sociedad en el año 2015 y entre los que se encuentran *Lecythis mesophylla*, *Pseudolmedia rígida*, *Inga semialata*, *Zygia longifolia*, *Ficus insipida*, *Andira chigorodensis*, *Helianthostylis sprucei*, *Virola flexuosa*, *Parkia pendula*, *Ficus nymphaeifolia*, *Stryphnodendron cf. microstachium*, *Inga sapindoides*, *Tapirira guianensis*, *Pterocarpus acapulcensis*, *Pouteria durlandii* e *Isidodendron tripterocarpum*, entre otros, corroborando que las formaciones vegetales de bosque abierto si existen en el área y que deben ser mantenidas como una unidad de cobertura a través del tiempo para posteriores modificaciones.*

De acuerdo con la verificación realizada por el equipo evaluador durante la visita de evaluación y de acuerdo con la información presentada por la Sociedad, la estructura y composición florística evidencia la existencia de la cobertura de la tierra Bosque abierto, por lo cual se considera procedente confirmar lo dispuesto en la obligación de la caracterización y análisis de diversidad de las especies de fauna silvestre (anfibios, reptiles, aves y mamíferos) asociadas a la cobertura de Bosque abierto; puntualmente en cuanto a la obligación de la Ficha: 7.4.1.3 Manejo y conservación de flora, fauna silvestre y sus hábitats asociados del Artículo vigésimo octavo de la Resolución 1653 del 3 de agosto de 2022, como se establecerá en la parte resolutive del presente acto administrativo.

CONSIDERACIONES JURÍDICAS

Respecto del argumento presentado por la sociedad en cuanto a la no identificación de la cobertura de Bosque Abierto en la caracterización presentada para el medio biótico, haciendo énfasis en que esta se desarrolló con base en los términos de referencia HI-TER-1-03, se realizan las siguientes consideraciones:

Los términos de referencia HI-TER-1-03 acogidos por la Resolución 1543 del 6 de agosto de 2010, como bien se indica el Artículo Segundo, el interesado, en este caso la Sociedad, debe verificar que no queden excluidos aspectos que puedan afectar el uso de recursos naturales renovables, las medidas de prevención, corrección, compensación y mitigación de impactos que se puedan ocasionar con el proyecto, así como suprimir lo que no aporta información.

Ahora bien, el artículo tercero señala que la presentación del EIA en concordancia con estos términos, no limita la facultad de la Autoridad para solicitar información adicional, diferente a la contenida en los mismos.

Lo anterior para señalar que no es obligación de la Autoridad limitarse a la información presentada en el complemento del EIA, adicionalmente para la modificación de una licencia, PMA, permiso o actividad, también se debe tener en cuenta la información ya contenida en el expediente (LAM2249), así como lo evidenciado en visita de campo, la información adicional, el análisis y la corroboración que se realice de todos estos elementos junto con la experticia técnica de los profesionales de la Autoridad.

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

Con base en el estudio que se realiza de toda la información, se da como resultado la modificación o no de las solicitudes elevadas a la Autoridad mediante la presentación del Complemento del EIA, arrojando como resultado la imposición de obligaciones en aras de garantizar uno de los fines del Estado que es la protección del ambiente, con base en ello esta Autoridad requirió a la sociedad el ajuste de la obligación de caracterización y análisis de diversidad de las especies de fauna silvestre (anfibios, reptiles, aves y mamíferos) asociadas a la cobertura de bosque abierto, por tanto en la parte resolutive del presente acto administrativo se procederá a confirmar lo señalado en la Ficha: 7.4.1.3 Manejo y conservación de flora, fauna silvestre y sus hábitats asociados del Artículo Vigésimo Octavo de la Resolución 1653 del 3 de agosto de 2022 .

21. RESPECTO DEL ARTÍCULO VIGÉSIMO OCTAVO DE LA RESOLUCIÓN 1653 DEL 03 DE AGOSTO DE 2022

PROGRAMA: 7.4.1 – Programa de manejo del recurso suelo –

(...)

b. FICHA: 7.4.1.3 Manejo y conservación de flora, fauna silvestre y sus hábitats asociados

(...) “Realizar la caracterización de mariposas y abejas (Hymenoptera: Apoidea), según los métodos de colecta de Villareal y colaboradores (2004) y Jennings (2007) antes de inicio de actividades de cualquier tipo de intervención (descapote y actividades transversales). Realizar los respectivos análisis de estructura y composición de la biodiversidad y curvas de acumulación de especies por cada una de las coberturas vegetales del área de influencia del proyecto, según Villarreal et al. (2004). Los parches de vegetación de cada cobertura deben ser los que se encuentren más cercanos a la plataforma. Se deben realizar comparaciones estadísticas de estructura y composición, entre las coberturas. Presentar en el primer informe de cumplimiento ambiental”. de la ficha: 7.4.1.3 Manejo y conservación de flora, fauna silvestre y sus hábitats asociados”.

ARGUMENTOS DEL RECURRENTE

En relación con la petición presentada, la Sociedad se remite a la parte resolutive de la Resolución No. 01653 del 03 de agosto de 2022, de conformidad con lo señalado en el Concepto Técnico 03802 del 01 de julio de 2022:

La caracterización de la composición de la fauna silvestre de los principales grupos faunísticos: anfibios, reptiles, aves y mamíferos se realizó de acuerdo con los HITER1-03 durante el EIA, dichos términos no contemplan dentro de la línea base incluir grupos faunísticos de invertebrados terrestres, no obstante, y de acuerdo con la preocupación expuesta en las consideraciones del acto administrativo de la Resolución 1653 de 2022 que modifica el PMAI de Mares, relacionadas con la ficha 7.4.1.3 Manejo y conservación de flora, fauna silvestre y sus hábitats asociados (página 431), en cuanto a los posibles impactos que puedan generar las actividades del proyecto, y en este caso en el manejo del descapote para la preservación de la fauna polinizadora se puede medir el impacto utilizando las clases taxonómicas de fauna silvestre como las aves (ornitofilia) y mamíferos (quiropterofilia) puesto que esta fauna se tiene identificada en la línea base.

Adicionalmente, la caracterización de mariposas y abejas requerirá de la captura definitiva de los especímenes (los individuos deben ser sacrificados y guardados siguiendo las instrucciones recomendadas en los Anexos 6.6 y 6.7 del Manual de métodos para el desarrollo de inventarios de biodiversidad y el posterior montaje de todos los individuos capturados dentro de todas las faenas, cada vez que para la identificación taxonómica de las mariposas se requiere de un manejo ex situ de los individuos capturados), en cuanto a las abejas, el manual Villareal y colaboradores (2004) utiliza la familia Formicidae (hormigas) y no la Apoidea (abejas y abejorros) por lo que no queda establecido la metodología de muestreo para este grupo.

No obstante, y de acuerdo con lo que podría tornarse la captura indiscriminada de individuos de las poblaciones del orden Lepidoptera (Familias: Hesperioidea, Papilionoidea) y del orden Hymenoptera (Superfamilia Apoidea), podría generar un mayor impacto negativo sobre la fauna invertebrada solicitada,

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

impacto que no fue evaluado dentro de la Evaluación de impactos ambientales, puesto que los HI_TER1_03 no requieren información al respecto de estos grupos faunísticos, y adicionalmente no se contempló el análisis de internalización de dicho impacto y su consecuente valoración económica.

PETICIÓN DEL RECURRENTE

*De acuerdo con lo anterior se solicita a la Autoridad muy respetuosamente, **REVOCAR** el requerimiento de acuerdo con las consideraciones anteriormente expuestas*

CONSIDERACIONES DE LA ANLA

Respecto a la obligación recurrida del medio biótico, -b. FICHA: 7.4.1.3 Manejo y conservación de flora, fauna silvestre y sus hábitats asociados del Artículo Vigésimo Octavo de la Resolución No. 1653 del 03 de agosto de 2022, se realizó la verificación de las consideraciones consignadas por la sociedad, el equipo evaluador considera que esta obligación, en términos de caracterización no es una medida de manejo que aplica para esta ficha. De otra parte, según el análisis de los requerimientos para la línea base y también como la sociedad lo argumenta, en los términos de referencia HI-TER 1-03, no se contempla dentro de la línea base incluir grupos faunísticos de invertebrados terrestres para la identificación de los impactos residuales para el componente biótico.

No obstante lo anterior, se requiere incluir en las medidas de seguimiento y monitoreo la identificación de los posibles impactos a las abejas y mariposas, en términos de alteración y composición de la comunidades, desplazamiento de la fauna, alteración de nicho, ocasionados por la remoción de cobertura vegetal, la modificación del hábitat (fragmentación de bosque, tala de árboles, ruido), la modificación de patrones de actividad (ruido, intensidad luminica, polvo), atropellamiento por automóviles, introducción de plantas exóticas, contaminación (Todd et al. 2016), entre otros. Así mismo, se debe tener en cuenta que los insectos son de gran importancia para los ecosistemas, son relevantes al indicar cambios ambientales rápidos, dada su distribución micro geográfica que evidencia condiciones de heterogeneidad a escalas muy finas del hábitat. Igualmente, son relevantes debido a sus posiciones funcionales en la base de las cadenas tróficas y por los servicios ecosistémicos que brindan (son consumidores primarios, descomponedores, polinizadores, entre otros). Por lo anterior, el equipo evaluador considera procedente incluir esta obligación (del Artículo Trigésimo Segundo, de la Resolución No. 1653 del 03 de agosto de 2022) en la ficha: 8.2.2.1 Seguimiento y monitoreo a la tendencia del medio biótico en el numeral 3.34.

CONSIDERACIONES JURÍDICAS

Respecto de los argumentos presentados por la sociedad, es pertinente reiterar como se ha indicado en apartes anteriores del presente acto administrativo, que si bien los términos de referencia son una guía para la presentación de los EIA y sus complementos, no es taxativo el cumplimiento de los mismos, cuando media justificación de las razones por las cuales se excluye información o cuando en aras del cumplimiento de la normatividad ambiental y la protección de los recursos naturales esta Autoridad requiere más información o impone obligaciones.

Hecha la anterior precisión, y teniendo en cuenta como lo señala el Equipo Evaluador, al ser los insectos de gran importancia para el ecosistema y atendiendo los impactos que se contemplan con el desarrollo de las diferentes actividades del proyecto, se procederá en la parte resolutive del presente acto administrativo a modificar la ficha 7.4.1.3 Manejo y conservación de flora, fauna silvestre y sus hábitats asociados del Plan de Manejo Ambiental del artículo Vigésimo Octavo de la Resolución recurrida, en el sentido que la misma no será parte del Plan de Manejo Ambiental, pero sus obligaciones serán incluidas en el Plan de Seguimiento y Monitoreo de la tendencia del medio biótico, en la ficha: 8.2.2.1 Seguimiento y monitoreo a la tendencia del medio biótico en el numeral 3.34 del Artículo Trigésimo Segundo.

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

22. OBLIGACIÓN RECURRIDA 22 – ARTÍCULO VIGÉSIMO OCTAVO DE LA RESOLUCIÓN 1653 DEL 03 DE AGOSTO DE 2022

(...)

PROGRAMA: 7.4.1 – Programa de manejo del recurso suelo –

(...)

b. FICHA: 7.4.1.3 Manejo y conservación de flora, fauna silvestre y sus hábitats asociados

(...) Incorporar a la ficha medidas de manejo asociadas con el establecimiento de pasos de fauna para las especies *Tamandua mexicana* y *Cebus versicolor*, o las que tuvieren hábitos de movilidad similares, de tal manera que dentro del PMA específico del proyecto, se entregue para el caso de la *Tamandua mexicana*, un análisis específico para la especie en el cual identifique los puntos de mayor vulnerabilidad al atropellamiento con la infraestructura a construir, incluyendo la definición de pasos de fauna que garanticen que no se generen afectaciones sobre las poblaciones de esta especie”.

(...)”

ARGUMENTOS DEL RECURRENTE

El establecimiento de pasos de fauna se realizará teniendo en cuenta las áreas núcleo identificadas que sugieren dos corredores probables, que favorecen la movilidad de la fauna silvestre registrada en el área de influencia, como se identificó en el Capítulo 3.3.2.2. Fauna del PMAI de Mares, y se espacializó en la Figura 3.3.2.2-67 Corredores de Movimiento para las Mastofauna en el Bloque Centro –Al Modificación del PMAI de Mares y Figura 3.3.2.2-68 Corredores de movilidad para fauna silvestre según análisis de conectividad. Se aclara a la Autoridad Ambiental que *Cebus versicolor*, presenta una sinonimia y en realidad es la especie *Cebus albifrons*, de acuerdo con los cambios de la nomenclatura de *Cebus albifrons* según Groves (Groves, C.P., 2001. *Primate Taxonomy*. Smithsonian Institution Press, Washington, DC.), quien propone a *Cebus albifrons versicolor* como una subespecie. Por lo anterior se adoptará y ajustará el nombre científico de dicha especie como corresponde *Cebus albifrons* en adelante para todos los reportes a realizar.

Adicionalmente, en el momento de requerir la elaboración de un PMAE se realizará de acuerdo con los HI-TER310 (sic) aprobados por la Resolución 1255 del 30 de junio de 2006 (o la que la modifique o sustituya).

PETICIÓN DEL RECURRENTE

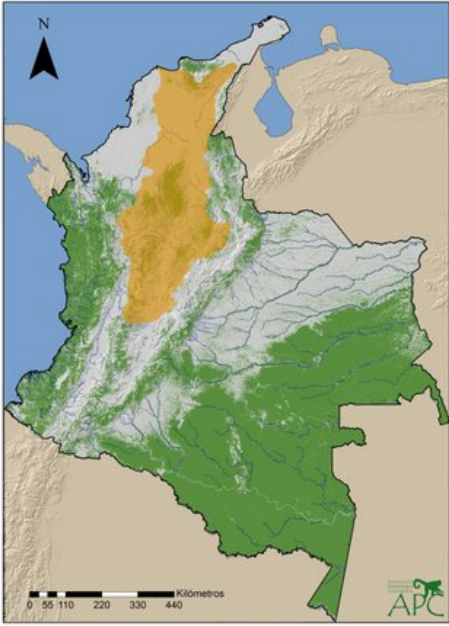

De acuerdo con lo anterior se solicita a la Autoridad muy respetuosamente **MODIFICAR** el requerimiento en el sentido de aclarar el nombre científico de la especie a incluir en la medida de manejo y en que los PMAE incluirán los pasos de fauna identificados en el Capítulo 3.3.2.2. Fauna del PMAI de Mares y no de manera específica para los PMAE ya que el alcance de los términos de referencia HI-TER310 (sic) no tienen el alcance y análisis completo que se utiliza para el PMAI.

CONSIDERACIONES DE LA ANLA

Respecto a la clasificación taxonómica de la especie *Cebus versicolor*, se aclara que esta no presenta una sinonimia con *Cebus albifrons*. De acuerdo con la Lista de primates Colombianos de la Asociación Primatológica Colombiana *Cebus albifrons* es una especie monotípica, mientras que *Cebus versicolor* presentó cambios de subespecie de *C. albifrons* a especie (Ruiz-García et. Al., 2010 y Boubli et. Al., 2012).

A continuación, se presentan las distribuciones geográficas de dichas especies, reiterando que para el área de influencia del proyecto la especie reportada corresponde a *Cebus versicolor*.

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

	
<p>Cebus versicolor</p> <p>Moreno, N., Henao-Díaz, F., Cortés-Rincón, J. & Guzmán-Caro, D. C. (2017). Mapa de distribución de <i>Cebus versicolor</i> en Colombia. En: www.asoprimatologicacolombiana.org. Asociación Primatológica Colombiana. Basado en Deffler, 2010; Ruiz-García et al., 2010; Boubli et al., 2012.</p>	<p>Cebus albifrons</p> <p>Moreno, N., Guzmán-Caro, D. C., Henao-Díaz, F., Cortés-Rincón, J. & Deffler, T. R. (2017). Mapa de distribución de <i>Cebus albifrons</i> en Colombia. En: www.asoprimatologicacolombiana.org. Asociación Primatológica Colombiana.</p>

Con relación a los pasos de fauna, la Sociedad presenta un análisis para el establecimiento de dichos pasos, identificando dos corredores de movilidad a partir de las áreas núcleo identificadas en el análisis de conectividad, sin embargo es necesario realizar un análisis respecto a los puntos de mayor vulnerabilidad al atropellamiento con la infraestructura a construir para las especies *Tamandua mexicana* y *Cebus versicolor*, o las que tuvieran hábitos de movilidad similares, dado que cada una de estas tienen requerimientos de hábitat y movilidad específicos, por lo que dicho análisis debe presentarse en los PMAE, de modo que una adecuada definición de pasos de fauna garanticen que no se generen afectaciones sobre las poblaciones de estas especie.

Por lo anterior, el equipo evaluador de la ANLA considera procedente confirmar lo dispuesto en el literal b. FICHA: 7.4.1.3 Manejo y conservación de flora, fauna silvestre y sus hábitats asociados del Artículo Vigésimo Octavo de la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022.

CONSIDERACIONES JURÍDICAS

Respecto de los argumentos presentados por la sociedad, en cuando a un error en la identificación de la especie *Cebus versicolor*, como lo señala el Equipo Evaluador en el concepto técnico 6420 del 19 de octubre de 2022, una vez verificada la Lista de primates Colombianos de la Asociación Primatológica Colombiana no se encuentra igualdad con la especie referida por Ecopetrol S.A. como *Cebus albifrons*, razón por la cual no se aclara el nombre científico de la especie.

Ahora bien, en cuanto a la presentación de los PMA Específico con pasos de fauna ya identificados, es pertinente aclarar a la sociedad como ya se ha llevado a cabo en consideraciones anteriores, que en cumplimiento de los Principios Generales Ambientales, de la Ley 99 de 1993, la protección de la biodiversidad es uno de los fines principales del Desarrollo Sostenible, esto es, que la ejecución de proyectos y actividades que requieran el aprovechamiento de recursos naturales, garanticen la conservación del hábitat de las diferentes especies y ecosistemas presentes en las áreas de influencia de los proyectos.

Lo que conlleva a esta Autoridad en cumplimiento de sus funciones a la imposición de medidas tendientes a la prevención, mitigación y compensación de impactos, a requerirle a la Sociedad que por

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

el desarrollo de sus actividades debe presentar un PMA Especifico en el que se incluya el análisis de pasos de fauna de las especies *Tamandua mexicana* y *Cebus versicolor* , de acuerdo con el literal b. FICHA: 7.4.1.3 Manejo y conservación de flora, fauna silvestre y sus hábitats asociados del Artículo Vigésimo Octavo de la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022.

23. RESPECTO DEL ARTÍCULO VIGÉSIMO OCTAVO DE LA RESOLUCIÓN 1653 DEL 03 DE AGOSTO DE 2022

“(…)

PROGRAMA: 7.4.1 – Programa de manejo del recurso suelo –

“(…)

b. FICHA: 7.4.1.3 Manejo y conservación de flora, fauna silvestre y sus hábitats asociados

“(…)”

(…) En cuanto a la especie Cebus versicolor, o las que tuvieran hábitos y requerimientos similares, se deberá incluir como medida de manejo de esta ficha, la descripción detallada de los procedimientos para definir y caracterizar las áreas de reubicación que sean seleccionadas, incluyendo lineamientos en la ficha de seguimiento asociada que permitan monitorear el éxito de dicha reubicación durante un tiempo mínimo de dos años. Lo anterior para validar que las poblaciones movilizadas se adapten correctamente a las nuevas condiciones de hábitat y que las poblaciones presentes en el parche originalmente, no se vean afectadas con la llegada de los nuevos individuos” (…).

ARGUMENTOS DEL RECURRENTE

Se aclara a la Autoridad Ambiental que Cebus versicolor, presenta una sinonimia y en realidad es la especie Cebus albifrons, de acuerdo con los cambios de la nomenclatura de Cebus albifrons según Groves (Groves, C.P., 2001. Primate Taxonomy. Smithsonian Institution Press, Washington, DC.), quien propone a Cebus albifrons versicolor como una subespecie. Por lo anterior se adoptará y ajustará el nombre científico de dicha especie como corresponde Cebus albifrons en adelante para todos los reportes a realizar.

Los individuos rescatados y reubicados hacen parte del soporte de la CAS, quien es la Autoridad Ambiental que se encarga de implementar el protocolo de marcaje y reubicación de esta fauna, de acuerdo con la sección 2 Administración y manejo de la fauna silvestre Artículo 2.2.1.2.2.2. Competencia y Artículo 2.2.1.2.2.3. Finalidad, del Decreto 1076 de 2015, "Por medio del cual se expide el Decreto Único Reglamentario del Sector Ambiente y Desarrollo Sostenible."

Así pues, las actividades de fauna silvestre del soporte de Ecopetrol, solo contemplan actividades de ahuyentamiento de individuos del grupo taxonómico de mamíferos, solo se hace captura, manipulación y rescate de un individuo si presenta alguna situación de emergencia o el animal se encuentra herido, por lo que inmediatamente se comunica a la Corporación Autónoma Regional la situación y luego de ser recuperados por la Autoridad Ambiental, son tratados por zootecnistas y veterinarios en el Centro de Atención y Valoración de Fauna Silvestre. Allí reciben una mejor calidad de vida y se lleva a cabo el proceso para que recuperen sus instintos y su salud, para que posteriormente la misma Autoridad Ambiental sea quien realiza el manejo posterior, reubicación, debido marcaje, seguimiento y monitoreo del individuo.

Adicionalmente, en la Ficha 7.4.1.3 se especifica el manejo operativo de individuos de fauna silvestre afectado por las actividades del proyecto; en ella se establece el ahuyentamiento y rescate de individuos de fauna silvestre presentes en las áreas operativas y objeto de intervención del proyecto; rescate, movilización, atención y reubicación de individuos de fauna silvestre y movilización y reintroducción de ejemplares rescatados a su medio natural, de acuerdo con el alcance y competencia de Ecopetrol, sin incluir las que corresponden a las Autoridades Ambientales (en este caso CAS).

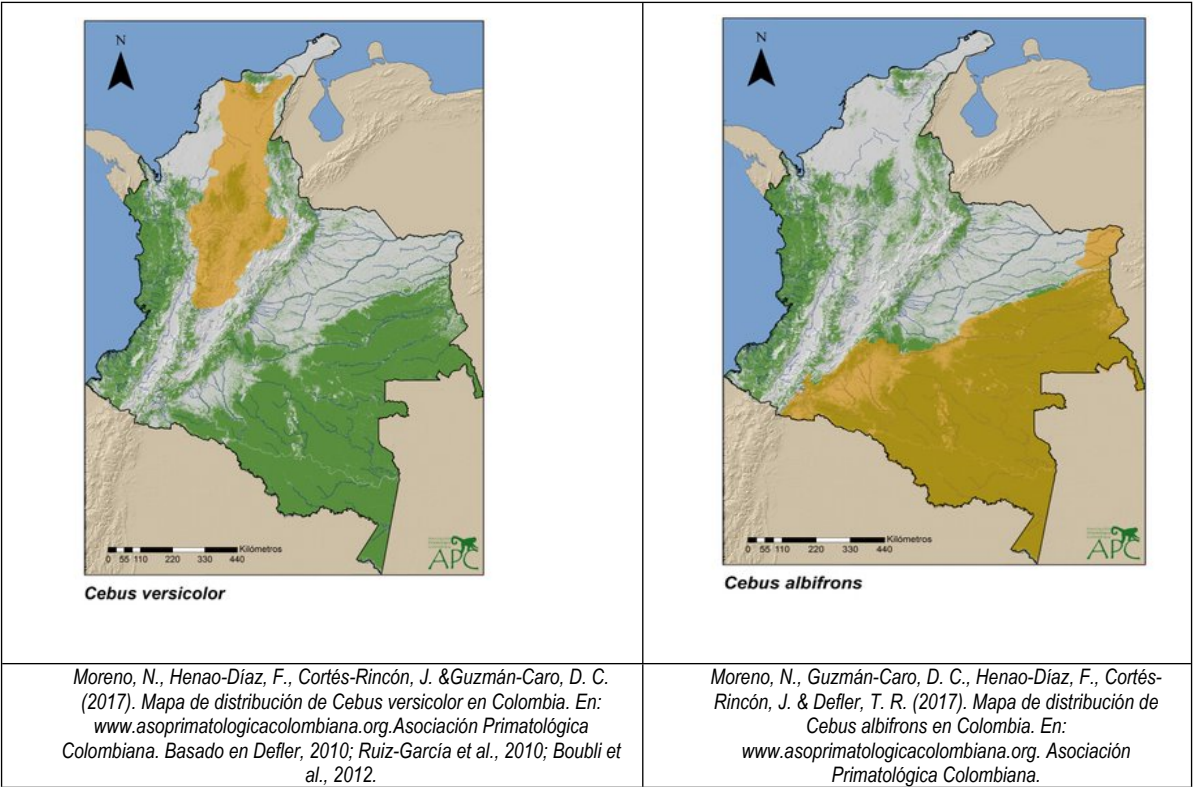
PETICIÓN DEL RECURRENTE

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

De acuerdo con lo anterior se solicita a la Autoridad muy respetuosamente REVOCAR el requerimiento de la Ficha: 7.4.1.3 Manejo y conservación de flora, fauna silvestre y sus hábitats asociados.

CONSIDERACIONES DE LA ANLA

Respecto a la clasificación taxonómica de la especie *Cebus versicolor*, se aclara que esta no presenta una sinonimia con *Cebus albifrons*. De acuerdo con la Lista de primates Colombianos de la Asociación Primatológica Colombiana *Cebus albifrons* es una especie monotípica, mientras que *Cebus versicolor* presentó cambios de subespecie de *C. albifrons* a especie (Ruiz-García et al., 2010 y Boubli et al., 2012). A continuación se presentan las distribuciones geográficas de dichas especies, reiterando que para el área de influencia la especie reportada corresponde a *Cebus versicolor*.



Con relación a la petición de la Sociedad, de revocar el requerimiento de la Ficha: 7.4.1.3 Manejo y conservación de flora, fauna silvestre y sus hábitats asociados (...) En cuanto a la especie *Cebus versicolor*, o las que tuvieran hábitos y requerimientos similares, se deberá incluir como medida de manejo de esta ficha, la descripción detallada de los procedimientos para definir y caracterizar las áreas de reubicación que sean seleccionadas, incluyendo lineamientos en la ficha de seguimiento asociada que permitan monitorear el éxito de dicha reubicación durante un tiempo mínimo de dos años. Lo anterior para validar que las poblaciones movilizadas se adapten correctamente a las nuevas condiciones de hábitat y que las poblaciones presentes en el parche originalmente, no se vean afectadas con la llegada de los nuevos individuos” (...), la Sociedad incluye en la ficha 7.4.1.3 las acciones:

(...)

- *Rescate, movilización, atención y reubicación de individuos de fauna silvestre: En aquellas actividades propias del proyecto que involucren el aprovechamiento forestal, desmonte y descapote, mantenimientos o en áreas operativas en las cuales se encuentren individuos de fauna silvestre, se deberán adelantar jornadas de rescate, movilización, atención y reubicación. En términos generales, la jornada de rescate consistirá en el acompañamiento que realizará el grupo de trabajadores encargado de las labores de rescate en el frente de obra durante las actividades de desmonte y descapote, durante las cuales se podrá tener acceso a individuos que sean afectados por la actividad. Durante esta actividad se deberán extremar al máximo las medidas de seguridad personal de los trabajadores con el fin de no entorpecer las actividades de desmonte y descapote.*

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

- *Movilización y reintroducción de ejemplares rescatados a su medio natural.*

Una vez realizadas las actividades de ahuyentamiento y rescate de ejemplares de fauna silvestre encontrados en las áreas operativas y/o áreas de intervención del proyecto, se deberá contar con la definición del sitio al cual serán trasladados dichos ejemplares. Las condiciones ideales indicarían que las liberaciones se realizarán de manera inmediata en sitios cercanos y de condiciones ambientales similares a los intervenidos, sin embargo, se deberá contar con un plan de contingencia que permita la ubicación de los individuos que requieran atención especial o procesos más elaborados para su reintroducción en caso de no poder contar con el apoyo de la CAS quienes son los encargados del manejo de los individuos que requieran atención especial y/o tratamientos prolongados.

*Donde se destaca que la Sociedad tiene contempladas acciones de (...) rescate, movilización, atención y reubicación (...), adicionalmente contempla que (...) se deberá contar con la definición del sitio al cual serán trasladados dichos ejemplares. Las condiciones ideales indicarían que las liberaciones se realizarán de manera inmediata en sitios cercanos y de condiciones ambientales similares a los intervenidos, (...) en línea con lo anterior además de las acciones de Ahuyentamiento la Sociedad incluye acciones de reubicación de la fauna silvestre que pueda tener afectación por las actividades del proyecto y establece que debe contar con la definición de dichas áreas, por otra parte indica que las liberaciones se realizarán en sitios que tengan condiciones similares a los intervenidos, por lo cual es necesario que se realice una descripción detallada de los procedimientos para definirlos y caracterizarlos, de manera que estas cuenten con condiciones ambientales similares y se garanticen los requerimientos de hábitat y de recursos de especies como *Cebus versicolor*, o las que tuvieran hábitos y requerimientos similares, así mismo es importante que se incluyan lineamientos en la ficha de seguimiento con el fin de monitorear el éxito de las reubicaciones.*

*De acuerdo con lo expuesto anteriormente el equipo evaluador considera procedente confirmar lo dispuesto en el Artículo Vigésimo Octavo de la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022, respecto al ajuste taxonómico de *Cebus versicolor* y a la Ficha: 7.4.1.3 Manejo y conservación de flora, fauna silvestre y sus hábitats asociados, como se establecerá en la parte resolutive del presente acto administrativo.*

CONSIDERACIONES JURÍDICAS

Respecto de los argumentos presentados por la Sociedad, relacionados con un error en la identificación de la especie *Cebus versicolor*, como lo corrobora el Equipo Evaluador en el concepto técnico 6420 del 19 de octubre de 2022y acogiendo las consideraciones jurídicas expuestas en el numeral 22 del presente acto administrativo, se reitera a la sociedad que una vez verificada la lista de primates Colombianos de la Asociación Primatológica Colombiana no se encuentra igualdad con la especie referida por Ecopetrol S.A. como *Cebus albifrons*, razón por la cual no se aclara el nombre científico de la especie.

Ahora bien, respecto de las acciones incluidas en la ficha 7.4.1.3., Manejo y conservación de flora, fauna silvestre y sus hábitats asociados, la sociedad propone en el Complemento del EIA, para la modificación del PMAI-Mares, las medidas tendientes al rescate, movilización, atención y recuperación de las especies que se vean afectadas por las actividades del proyecto, estas medidas están siendo autorizadas por esta Autoridad como se evidencia en la ficha antes mencionada y que hace parte del Plan de Manejo Ambiental del proyecto, acorde con la evaluación realizada en donde se consideró viable el desarrollo de las mismas.

En cuanto a las competencias de la Autoridad Regional, de acuerdo con lo previsto en el Artículo 2.2.1.2.2.3. del Decreto 1076 de 2015, el cual establece que esta competencia no es extensiva al otorgamiento de permisos, licencias y autorizaciones y demás regulaciones relativas al aprovechamiento del recurso, por tanto, esta competencia no excluye a la Sociedad para que implemente acciones tendientes a la protección y reubicación de las especies silvestres por la intervención de sus hábitats.

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

Por otra parte, la Sociedad debe tener en cuenta que las medidas que se tomen para la protección, manejo, conservación de flora, fauna silvestre y sus hábitats asociados, deberán basarse en el “Convenio sobre la Diversidad Biológica”, acogido por Colombia, el cual considera que es una exigencia fundamental la conservación de la biodiversidad biológica *in situ* de los ecosistemas y hábitats naturales y el mantenimiento y la recuperación de poblaciones viables de especies en sus entornos naturales

Finalmente, realizadas las anteriores consideraciones en la parte resolutive del presente acto administrativo se procederá a confirmar la ficha 7.4.1.3 Manejo y conservación de flora, fauna silvestre y sus hábitats asociados y el uso taxonómico de la especie *Cebus versicolor* del Artículo Vigésimo Octavo de la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022.

24. RESPECTO DEL ARTÍCULO VIGÉSIMO OCTAVO DE LA RESOLUCIÓN 1653 DEL 03 DE AGOSTO DE 2022

Programa 7.4.5 Programa de manejo y conservación de especies vegetales y faunísticas, endémicas, con categoría amenaza

Ficha: 7.4.5.1 Conservación de especies vegetales y faunísticas (endémicas y/o amenazadas):

(...)

a. Presentar ante la Corporación Autónoma Regional de Santander – CAS, la solicitud de imposición de medidas de manejo para las especies arbóreas, arbustivas y de helechos arborescentes en veda, así como para especies epífitas; para la solicitud de dichas medidas, debe realizar una caracterización (especies arbóreas, terrestres, rupícolas y maderables), medidas de manejo (traslado y rescate) y medidas de compensación de especies en veda, conforme a lo indicado en la circular 8201-2-808 del 9 de diciembre de 2019 de la Dirección de Bosques, Biodiversidad y Servicios Ecosistémicos; de acuerdo a las necesidades del proyecto y a las áreas y coberturas vegetales reales de intervención. Así mismo, debe entregar copia de los pronunciamientos respectivos a esta Autoridad”.

b. Eliminar de esta ficha las medidas de manejo relacionadas específicamente con las especies arbóreas, arbustivas y de helechos arborescentes en veda, así como para especies epífitas”.

ARGUMENTOS DEL RECURRENTE

De acuerdo con el Decreto ley 2106 de 2019 Art., 125, el cual integra el trámite de solicitud de licencia ambiental junto con el de levantamiento de veda, Ecopetrol S.A. se permitió incluir en el EIA del proceso de modificación del PMAI Mares, las medidas de manejo de estas especies para su respectiva evaluación y aprobación a esta Autoridad, atendiendo a la competencia que le es otorgada, dado que la veda es de orden nacional. Si bien es cierto, los trámites de permisos de aprovechamiento forestal se realizan con la Corporación Autónoma Regional de Santander-CAS, es importante considerar que la competencia de esta Autoridad regional estaría enfocada en el seguimiento de las medidas y no en la evaluación y aprobación de las mismas.

PETICIÓN DEL RECURRENTE

De acuerdo con lo anterior se solicita a la Autoridad muy respetuosamente **REVOCAR** el requerimiento establecido en la Ficha: 7.4.5.1 Conservación de especies vegetales y faunísticas (endémicas y/o amenazadas).

CONSIDERACIONES DE LA ANLA

Teniendo en cuenta que el permiso de aprovechamiento forestal es de competencia de la Corporación Autónoma Regional de Santander - CAS, y es esta Autoridad Ambiental Regional, la encargada de realizar la respectiva verificación de especies arbóreas y sus volúmenes a aprovechar, en las áreas de intervención

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

donde se requiera desmonte, descapote o aprovechamiento. Por lo anterior, la CAS cuenta con la competencia para el establecimiento y aprobación de las medidas de manejo, puesto que es esta Corporación quien realizará la evaluación y verificación de la solicitud del permiso de aprovechamiento forestal de las especies arbóreas, arbustivas y de helechos arborescentes en veda, así como especies epífitas, y es quien impondrá las medidas de manejo para las especies en veda y/o amenazadas, que pueden ser intervenidas por la operación del proyecto.

En este sentido, se procede a confirmar las obligaciones de los literales a y b de la Ficha 7.4.5.1. Conservación de especies vegetales y faunísticas (endémicas y/o amenazadas) del Artículo Vigésimo Octavo de la Resolución 1653 del 3 de agosto de 2022.

CONSIDERACIONES JURÍDICAS

Teniendo en cuenta el argumento de la Sociedad mediante el cual se revoque el requerimiento establecido en la Ficha: 7.4.5.1 Conservación de especies vegetales y faunísticas (endémicas y/o amenazadas), esta Autoridad realiza las siguientes consideraciones:

Al respecto de la veda nacional el parágrafo 2 del artículo 125 del decreto 2106 de 2019, señala que:

“Para el desarrollo o ejecución de proyectos, obras o actividades que requieran licencia, permiso, concesión o autorización ambiental y demás instrumentos de manejo y control ambiental, que impliquen intervención de especies de la flora silvestre con veda nacional o regional, no se requerirá adelantar el trámite de levantamiento parcial de veda. La autoridad ambiental competente, impondrá, dentro del trámite de la licencia, permiso, concesión o autorización ambiental y demás instrumentos de manejo y control ambiental, las medidas a que haya lugar para garantizar la conservación de las especies vedadas”

Teniendo en cuenta que el proyecto Plan de Manejo Ambiental Integral Mares, del cual la Autoridad competente respecto de los permisos, concesiones o autorizaciones es la Autoridad Regional, este caso la Corporación Autónoma Regional de Santander CAS, en aplicación de la norma citada, es ella la llamada a imponer las medidas a que haya lugar para garantizar la conservación de las especies vedadas.

Corolario de lo anterior en la parte resolutive del presente acto administrativo se procede a confirmar las obligaciones de los literales a y b de la Ficha 7.4.5.1. Conservación de especies vegetales y faunísticas (endémicas y/o amenazadas) del Artículo Vigésimo Octavo de la Resolución 1653 del 3 de agosto de 2022.

25. EN CUANTO AL ARTÍCULO VIGÉSIMO OCTAVO DE LA RESOLUCIÓN 1653 DEL 03 DE AGOSTO DE 2022

“Programa 7.4.5 Programa de manejo y conservación de especies vegetales y faunísticas, endémicas, con categoría amenaza

Ficha: 7.4.5.1 Conservación de especies vegetales y faunísticas (endémicas y/o amenazadas):

c. Adicionar a las especies objeto de manejo dentro de esta ficha, las especies de fauna de interés registradas para la modificación otorgada por medio de la Resolución 01136 del 30 de septiembre de 2016, de tal manera que queden incluidas las siguientes especies”:

ARGUMENTOS DEL RECURRENTE

La información presentada para la modificación del PMAI de Mares incluyó el inventario de las especies de fauna silvestre analizada y actualizada, se aclara a la Autoridad que las especies solicitadas se encuentran dentro del CAPÍTULO 3.3.3.2.2. Fauna, y coinciden con las especies solicitadas en el acto administrativo

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

1653 de 2022 y relacionadas en el documento de solicitud de modificación otorgada por medio de la Resolución 01136 del 30 de septiembre de 2016, solo difiere en la especie *Cebus versicolor*, pues esta especie presenta una sinonimia y en realidad es la especie *Cebus albifrons*, de acuerdo con los cambios de la nomenclatura de *Cebus albifrons* según Groves (Groves, C.P., 2001. *Primate Taxonomy*. Smithsonian Institution Press, Washington, DC.), quien propone a *Cebus albifrons versicolor* como una subespecie.

Por lo anterior se adoptará y ajustará el nombre científico de dicha especie como corresponde *Cebus albifrons* dentro de la ficha. Adicionalmente se llevó a cabo la revisión de todas las especies relacionadas en este requerimiento y dichas especies no cumplen en su totalidad con los criterios establecidos en la Resolución 1912 de 2017 (Artículo 2. Interpretación. Para la correcta interpretación de la presente resolución, se tendrá en cuenta que una especie amenazada es aquella que se encuentre en Peligro Crítico (CR), En Peligro (EN) y Vulnerable (VU) de acuerdo a las categorías propuestas por la Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza (UICN) y haya sido declarada en alguna categoría de estas tres categorías de amenaza por el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible) en cuanto a la categorización de amenaza (VU, EN CR), CITES (para Colombia) y UICN y en cuanto a su condición de endemismo, es decir, las 56 especies que requieren incluir no cumplen con el criterio de selección para integrar la medida de manejo FICHA: 7.4.5.1 Conservación de especies vegetales y faunísticas (endémicas y/o amenazadas), razón por la que solo se incluirán las que cumplan con los criterios mencionados. Estas especies a incluir son:

Grupo Taxonómico	Especie	RES 1912 de 2017	UICN	CITES
Mamíferos	<i>Bradypus variegatus</i>	-	-	II
	<i>Tamandua mexicana</i>	-	-	III
	<i>Cebus albifrons</i>	-	-	II
	<i>Alouatta seniculus</i>	-	-	II
	<i>Speothos venaticus</i>	-	-	I
	<i>Leopardus pardalis</i>	-	-	I
	<i>Puma concolor</i>	-	-	I
	<i>Leopardus wiedii</i>	-	-	I
	<i>Puma yagouaroundi</i>	-	-	II
	<i>Trichechus manatus</i>	EN	VU	I
	<i>Pecari tajacu</i>	-	-	II
Reptiles	<i>Podocnemis expansa</i>	CR	-	II

Grupo Taxonómico	Especie	RES 1912 de 2017	UICN	CITES
	<i>Podocnemis lewyana</i>	CR	EN	II
Aves	<i>Agamia agami</i>	-	VU	-
	<i>Pandion haliaetus</i>	-	-	II
	<i>Buteo nitidus</i>	-	-	II
	<i>Harpagus bidentatus</i>	-	-	II
	<i>Ictinia plumbea</i>	-	-	II
	<i>Tyto alba</i>	-	-	II
	<i>Megascops choliba</i>	-	-	II
	<i>Amazilia saucerrottei</i>	-	-	II
	<i>Amazilia txacatl</i>	-	-	II
	<i>Chlorostilbon gibsoni</i>	-	-	II
	<i>Damophila julie</i>	-	-	II
	<i>Threnetes ruckeri</i>	-	-	II
	<i>Ara ararauna</i>	-	-	II
	<i>Ara macao</i>	-	-	I

PETICIÓN DEL RECURRENTE

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

Se solicita a la Autoridad muy respetuosamente MODIFICAR el requerimiento en el sentido de incluir solo aquellas especies que tengan distribución endémica y/o estén en categoría de amenaza de: en Peligro Crítico (CR), En Peligro (EN) y Vulnerable (VU) de acuerdo a las categorías propuestas por la Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza (UICN) y haya sido declarada en alguna categoría de estas tres categorías de amenaza por el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible) y que se encuentren dentro de las categorías CITES (I, II, III) para Colombia.

CONSIDERACIONES DE LA ANLA

La alta vulnerabilidad de las especies endémicas por su distribución restringida y la importancia de las especies incluidas en categorías de amenaza donde su objetivo es reducir la extinción y minimizar las principales amenazas como lo es la pérdida de hábitat, hace que la implementación de medidas en las que se prioricen estas especies garantiza su conservación y mantenimiento.

Respecto a la obligación recurrida del Artículo Vigésimo Octavo de la Resolución No. 01653 del 03 de agosto de 2022, se realizó la verificación de las consideraciones consignadas en donde se destaca la importancia de la priorización y conservación de estas especies de importancia y se considera procedente modificar dicho artículo en el sentido de incluir las especies de importancia incluidas en listados nacionales e internacionales de especies amenazadas. En línea con lo anterior esta Autoridad considera procedente modificar el Artículo Vigésimo Octavo de la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022, en el sentido de incluir solo aquellas especies que tengan distribución endémica y/o estén en categoría de amenaza de: en Peligro Crítico (CR), En Peligro (EN) y Vulnerable (VU) de acuerdo a las categorías propuestas por la Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza (UICN) y haya sido declarada en alguna categoría de estas tres categorías de amenaza por el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible) y que se encuentren dentro de las categorías CITES (I, II, III) para Colombia, quedando de la siguiente forma:

“Adicionar a las especies objeto de manejo dentro de esta ficha, las especies de fauna de interés que tengan distribución endémica y/o estén en categoría de amenaza de: en Peligro Crítico (CR), En Peligro (EN) y Vulnerable (VU) de acuerdo a las categorías propuestas por la Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza (UICN) y haya sido declarada en alguna categoría de estas tres categorías de amenaza por el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible) y que se encuentren dentro de las categorías CITES (I, II, III) para Colombia, registradas para la modificación otorgada por medio de la Resolución 01136 del 30 de septiembre de 2016, de tal manera que queden incluidas las siguientes especies:

- a. Anfibios: *Allobates niputidea*, *Phyllomedusa venusta*, *Scarthyla vigilans*, *Craugastor raniformis*.
- b. Reptiles: *Leposoma rugiceps*, *Podocnemis expansa*, *Podocnemis lewyana*.
- c. Mamíferos: *Bradypus variegatus*, *Choloepus hoffmanni*, *Tamandua mexicana*, *Cebassous centrales*, *Cebus albifrons*, *Alouatta seniculus*, *Cerdocyon thous*, *Speothos venaticus*, *Bassaricyon gabbii*, *Potos flavus*, *Leopardis pardalis*, *Leopardus wiedii*, *Puma concolor*, *Puma yagouaroundi*, *Trichechus manatus*, *Pecari tacaju*, *Dasyprocta punctata*, *Proechimys chrysaolus* y *Cuniculus paca*.
- d. Aves: *Cairina moschata*, *Dendrocygna autumnalis*, *Dendrocygna bicolor*, *Agamia agamí*, *Pandion haliaetus*, *Buteo nitidus*, *Harpagus bidentatus*, *Ictinia plumbea*, *Anurolimnas viridis*, *Aramides cajaneus*, *Gallinula galeata*, *Laterallus albigularis*, *Pardirallus maculatus*, *Porphyrio martinicus*, *Rufirallus viridis*, *Aramus guarauna*, *Patagioenas subvinacea*, *Tyto alba*, *Megascops choliba*, *Amazilia saucerrottei*, *Amazilia txacati*, *Chlorostilbon gibsoni*, *Damophila julie*, *Threnetes ruckeri*, *Ara ararauna*, *Ara macao* y *Habia gutturalis*.

CONSIDERACIONES JURÍDICAS

Respecto de los argumentos de la Sociedad, en cuanto la inclusión del literal c de la ficha 7.4.5.1 Conservación de especies vegetales y faunísticas (endémicas y/o amenazadas), de especies en Peligro Crítico (CR), En Peligro (EN) y Vulnerable (VU) de acuerdo a las categorías propuestas por la Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza (UICN) y haya sido declarada en alguna categoría de estas tres categorías de amenaza por el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible) y que se encuentren dentro de las categorías CITES (I, II, III) para Colombia, se realizan las siguientes consideraciones:

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

Las medidas que se tomen para la protección, manejo, conservación de flora, fauna silvestre y sus hábitats asociados, se basan en el “Convenio sobre la Diversidad Biológica”, acogido por Colombia, el cual considera que es una exigencia fundamental la conservación de la biodiversidad biológica *in situ* de los ecosistemas y hábitats naturales y el mantenimiento y la recuperación de poblaciones viables de especies en sus entornos naturales, en este entendido al ser indispensable este requerimiento de conservación, es aún más exigible que se garantice la conservación de especies que cuenten con algún grado de amenaza según lo determina las categorías de la Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza (UICN) y que se encuentren dentro de las categorías CITES (I, II, III) para Colombia.

En concordancia con lo anterior, procederá esta Autoridad a modificar el literal c de la ficha 7.4.5.1 Conservación de especies vegetales y faunísticas (endémicas y/o amenazadas) del Artículo Vigésimo Octavo de la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022, en el sentido de que se incluyan las especies en Peligro Crítico (CR), En Peligro (EN) y Vulnerable (VU) de acuerdo a las categorías propuestas por la Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza (UICN) y haya sido declarada en alguna categoría de estas tres categorías de amenaza por el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible) y que se encuentren dentro de las categorías CITES (I, II, III) para Colombia, como se ordenara en la parte resolutive del presente acto administrativo.

26. RESPECTO DEL ARTÍCULO VIGÉSIMO OCTAVO DE LA RESOLUCIÓN 1653 DEL 03 DE AGOSTO DE 2022

“(…)

Programa 7.4.5 Programa de manejo y conservación de especies vegetales y faunísticas, endémicas, con categoría amenaza

Ficha: 7.4.5.1 Conservación de especies vegetales y faunísticas (endémicas y/o amenazadas):

d. De manera específica para el Manatí y dada la condición crítica de la especie y considerando que dentro del área de influencia biótica se tienen reportes de manatí por parte de la comunidad y de organizaciones no gubernamentales tales como la Corporación San Silvestre Green, el Trichechus manatus deberá mantenerse dentro de las especies objeto de manejo en esta ficha, de tal manera que sobre la misma deben ser aplicables medidas de ahuyentamiento, rescate, movilización, atención, reubicación y reintroducción antes y durante el desarrollo de actividades que refieran la intervención de hábitats de la especie, y en especial, en las áreas de importancia para la conectividad funcional identificadas por esta Autoridad Nacional”.

(…)”

ARGUMENTOS DEL RECURRENTE

Ecopetrol hace parte de la reciente Red de Varamientos de manatíes de Santander, por la cual sus miembros realizan la recuperación, evaluación e investigación por las emergencias de manatíes, no obstante, la responsabilidad y la competencia en el Magdalena medio santandereano está en cabeza de la Corporación Autónoma Regional de Santander - CAS, quien con apoyo de Cabildo Verde y WCS atienden todas las actuaciones relacionadas con esta especie. Actualmente la red de varamientos está en proceso de formalización y articulación con otros actores locales y regionales como alcaldías y fuerza pública. Las acciones de la CAS y el nivel de participación de los miembros de esta reciente red de varamientos se siguen por la Guía para el manejo de varamientos de manatí antillano (Trichechus manatus manatus) en el Magdalena Medio: Protocolos de atención a crías, heridos, colisiones, enmallamientos, empozamientos, encalles y muerte. De esta manera, la posibilidad de impacto sobre el recurso hídrico y rutas del manatí para aplicabilidad de esta medida está contemplada dentro de las medidas de manejo: Ficha 7.4.4.1 Manejo de biota asociada al recurso hídrico del Programa de manejo del recurso hídrico, donde se establece entre otros, la implementación barreras y sedimentadores en la orilla de los drenajes con el fin de evitar la contaminación del recurso hídrico con residuos generados por la manipulación de materiales de excavación, el paso continuo de maquinaria, etc.; el diseño y construcción trinchos, canales o cunetas en saco suelo en la periferia del área de intervención, incluyendo las áreas de conformación de taludes y relleno, con el fin de evitar el transporte de material particulado y sedimentos a las áreas aledañas, en especial cuerpos de agua; Si las

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

cunetas y demás obras de drenaje diseñadas, confluyen directamente en un cuerpo de agua (léntico o lótico), sistemas inundables o áreas de escorrentía de aguas lluvias deberá estar provisto de obras civiles que permitan la decantación de sedimentos.

*Estas actividades permiten que los cuerpos de agua hábitat del manatí antillano (*Trichechus manatus manatus*) no se vean afectados y no se presenten heridos, colisiones, enmallamientos, empozamientos, encalles; situaciones que hasta la fecha no se han presentado.*

PETICIÓN DEL RECURRENTE

*De acuerdo con lo anterior se solicita a la Autoridad muy respetuosamente **MODIFICAR** el requerimiento en el sentido de solo incluir las actividades propuestas en las medidas de manejo que hacen parte de la competencia de Ecopetrol, Ficha 7.4.1.3 se especifica el manejo operativo de individuos de fauna silvestre afectado por las actividades del proyecto; en ella se establece el ahuyentamiento y rescate de individuos de fauna silvestre presentes en las áreas operativas y objeto de intervención del proyecto; rescate, movilización, atención y reubicación de individuos de fauna silvestre y movilización y reintroducción de ejemplares rescatados a su medio natural, de acuerdo con el alcance y competencia, sin incluir las que corresponden a la competencia de las Autoridades Ambientales (en este caso CAS) relacionadas en la sección 2 Administración y manejo de la fauna silvestre Artículo 2.2.1.2.2.2. Competencia y Artículo 2.2.1.2.2.3. Finalidad, del Decreto 1076 de 2015, "Por medio del cual se expide el Decreto Único Reglamentario del Sector Ambiente y Desarrollo Sostenible".*

CONSIDERACIONES DE LA ANLA

*De acuerdo con los reportes del manatí antillano (*Trichechus manatus manatus*) por parte de la comunidad y de organizaciones no gubernamentales tales como la Corporación San Silvestre Green en el área de influencia del proyecto y considerando que la especie se encuentra en categoría Vulnerable en listados Nacionales e Internacionales, y en caso que por el desarrollo de la actividades del proyecto se ocasionen afectaciones sobre esta especie, la sociedad debe dar cumplimiento a lo establecido en la **Ficha: 7.4.5.1 Conservación de especies vegetales y faunísticas (endémicas y/o amenazadas)**, donde contempla acciones de (...) Rescate, movilización, atención y reubicación de individuos de fauna silvestre (...), así como (...) Movilización y reintroducción de ejemplares rescatados a su medio natural (...), para especies faunísticas endémicas y/o amenazadas.*

El equipo evaluador de ANLA considera procedente confirmar lo dispuesto en el literal d del Artículo Vigésimo Octavo de la Resolución 1653 del 3 de agosto de 2022, como se verá reflejado en la parte resolutive del presente acto administrativo.

CONSIDERACIONES JURÍDICAS

Ahora bien, respecto de las acciones incluidas en la ficha 7.4.5.1 Conservación de especies vegetales y faunísticas (endémicas y/o amenazadas), la Sociedad propone en el Complemento del EIA, para la modificación del PMAI-Mares, las medidas tendientes al rescate, movilización, atención y recuperación de las especies que se vean afectadas por las actividades del proyecto, estas medidas están siendo autorizadas por esta Autoridad como se evidencia en la ficha antes mencionada y que hace parte del Plan de Manejo Ambiental del proyecto, acorde con la evaluación realizada en donde se consideró viable el desarrollo de las mismas.

En cuanto a las competencias de la Autoridad Regional, de acuerdo con el Artículo 2.2.1.2.2.3. del Decreto 1076 de 2015, establece que esta competencia no es extensiva al otorgamiento de permisos, licencias y autorizaciones y de más regulaciones relativas al aprovechamiento del recurso, por tanto esta competencia no excluye a la sociedad para la que implemente acciones tendientes a la protección y reubicación de las especies silvestres por la intervención de sus hábitat.

Por otra parte, la sociedad debe tener en cuenta que las medidas que se tomen para la protección, manejo, conservación de flora, fauna silvestre y sus hábitats asociados, se basan en el “Convenio sobre

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

la Diversidad Biológica”, acogido por Colombia, el cual considera que es una exigencia fundamental la conservación de la biodiversidad biológica *in situ* de los ecosistemas y hábitats naturales y el mantenimiento y la recuperación de poblaciones viables de especies en sus entornos naturales

Finalmente, realizadas las anteriores consideraciones en la parte resolutive del presente acto administrativo se procederá a confirmar el literal d de la ficha 7.4.5.1 Conservación de especies vegetales y faunísticas (endémicas y/o amenazadas) del Artículo Vigésimo Octavo de la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022.

27. RESPECTO DEL ARTÍCULO VIGÉSIMO OCTAVO DE LA RESOLUCIÓN 1653 DEL 03 DE AGOSTO DE 2022

Programa 7.4.5 Programa de manejo y conservación de especies vegetales y faunísticas, endémicas, con categoría amenaza Ficha: 7.4.5.1 Conservación de especies vegetales y faunísticas (endémicas y/o amenazadas):

e. Incluir en el plan de compensación del medio biótico actividades encaminadas a recuperar los grupos de mariposas y abejas (Hymenoptera: Apoidea), teniendo en cuenta, como mínimo

- 1. Identificación de especies en amenaza, endémicas y con hospederos específicos (plantas hospederas) en las áreas sujetas a rehabilitación.*
- 2. Incluir especies de plantas hospederas para mariposas y abejas que ayuden a contribuir con la colonización de estos grupos, en el enriquecimiento de las áreas sujetas a rehabilitación, seleccionadas por la sociedad”.*

ARGUMENTOS DEL RECURRENTE

Frente a este requerimiento es importante señalar, que de acuerdo con la caracterización de los grupos de fauna silvestre realizada para el desarrollo de la Modificación del PMAI de Mares, no fueron caracterizados los grupos de mariposas y abejas (Hymenóptera: Apoidea), toda vez que los términos de referencia HI-TER 1-03 no contempla dentro de la línea base incluir grupos faunísticos de invertebrados terrestres. Por tanto, estos grupos faunísticos no fueron objeto de evaluación ambiental para la identificación de los impactos residuales para el componente biótico.

Además, en el Plan de Compensación del Componente Biótico se contempla realizar la caracterización de la fauna presente en las áreas destinadas a la rehabilitación y uso sostenible (agroforestal y silvopastoril), previo a la implementación de los arreglos florísticos, con el fin de establecer la línea base, y así determinar el o los grupos faunísticos que serán objeto de los subsiguientes monitoreos. Producto de estos estudios, se logrará identificar especies de anfibios, reptiles, mamíferos y aves que se encuentren en alguna categoría de amenaza y/o con distribución endémica, que puedan ser de importancia para evidenciar los procesos de recuperación de las áreas objeto de rehabilitación y uso sostenible. Bajo este contexto, las acciones de compensación propuestas y aprobadas por la autoridad no fueron configuradas para recuperar los grupos de mariposas y abejas, toda vez que no hace parte del alcance del plan de compensación. En adición a lo anterior, por distribución geográfica en el Valle del Magdalena Medio no se encuentra ninguna especie en categoría de amenaza y/o con distribución endémica dentro de las poblaciones del orden Lepidóptera (Familias: Hesperioidea, Papilionoidea) y del orden Hymenoptera (Superfamilia Apoidea), de acuerdo con la Resolución 1912 del 15 de septiembre de 2017 “Por la cual se establece el listado de las especies silvestres amenazadas de la diversidad biológica”, y el Libro Rojo de Invertebrados Terrestres para Colombia, por lo cual, se considera que los esfuerzos en incluir especies de plantas hospederas para mariposas y abejas en las áreas de rehabilitación no es viable. Así las cosas, no se considera procedente el requerimiento de incluir en el plan de compensación del componente biótico, actividades encaminadas a recuperar los grupos de mariposas y abejas (Hymenóptera: Apoidea).

PETICIÓN DEL RECURRENTE

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

De acuerdo con las anteriores consideraciones Ecopetrol S.A solicita respetuosamente a la Autoridad, **REVOCAR** lo contenido del **Numeral 1 y 2 del Literal e** de la FICHA 7.4.5.1 Conservación de especies vegetales y faunísticas (endémicas y/o amenazas), del PROGRAMA 7.4.5 Programa de manejo y conservación de especies vegetales y faunísticas, endémicas, con categoría amenaza.

CONSIDERACIONES DE LA ANLA

Respecto a la obligación recurrida del medio biótico, Ficha: 7.4.5.1 Conservación de especies vegetales y faunísticas (endémicas y/o amenazadas) del Artículo Vigésimo octavo de la Resolución No. 1653 del 3 de agosto de 2022, el equipo evaluador presenta las siguientes consideraciones:

La caracterización de grupos faunísticos de invertebrados terrestres como las mariposas y abejas en los términos de referencia - HITER1-03 no está incluida, no obstante, no exime a esta Autoridad considerar que los ensamblajes de invertebrados (mariposas y abejas (Hymenoptera: Apoidea), son indicadores ambientales relevantes al indicar cambios ambientales rápidos, dada su distribución micro geográfica que evidencia condiciones de heterogeneidad a escalas muy finas del hábitat. Así mismo, son relevantes debido a sus posiciones funcionales en la base de las cadenas tróficas de los ecosistemas y por los servicios ecosistémicos que brindan (consumidores primarios, descomponedores, polinizadores, entre otros (Legal et al 2020)³. Por lo anterior, se solicita incluir a estos grupos de invertebrados en las medidas de manejo, teniendo en cuenta que los impactos que puedan generar las actividades del proyecto no fueron internalizados, como en este caso el descapote como impacto sobre la fauna polinizadora. No hay medidas de manejo que prevengan mitiguen o corrijan el impacto de la remoción de descapote sobre las abejas o mariposas, pues no es posible trasladar o rescatar sus poblaciones. Al no contar con medidas de manejo prevengan mitiguen o corrijan el impacto, se hace necesario incluir árboles hospederos para mariposas y abejas en las áreas de compensación identificadas por la empresa para así controlar los impactos generados sobre insectos, por la pérdida de individuos por descapote.

Aunque los grupos de abejas y mariposas no eran objeto de caracterización en la línea base, según los Términos de referencia HI-TER 1-03, en el presente concepto técnico, las consideraciones sobre su monitoreo están en el numeral 3.34, referente a la ficha del Plan de Seguimiento y Monitoreo - PSM del medio biótico, y a partir de esta, se deberán identificar las especies en amenaza y/o endémicas si aplica, únicas, raras, especialistas y especializadas. Si no se encontrasen especies amenazadas y/o endémicas, se deberán identificar solamente las especies raras, únicas, de hábitos especializados y especialistas, es decir que se alimenten de hospederos específicos. Por otro lado, aunque en los términos de referencia HI-TER 1-03 no se contempla dentro de la línea base incluir grupos faunísticos de invertebrados terrestres para la identificación de los impactos residuales para el componente biótico, esta Autoridad, solicita incluirlos en las medidas de manejo por su gran importancia en el ecosistema (O'Toole 1993)⁴, por respuesta a la preocupación de la comunidad expresada en Audiencia Pública, como se muestra en el Capítulo 5 del citado concepto técnico en la Tabla 63 Aspectos principales de la reunión informativa llevada a cabo el 05 de febrero de 2022, Alcides Maldonado Gómez (Personero del Carmen de Chucurí) señala que “dentro de los impactos ambientales no está reflejado el tema de los posibles impactos a las abejas polinizadoras”. Además, por los impactos que afectan en gran medida a las poblaciones de insectos, en términos de alteración y composición de las comunidades, el desplazamiento de la fauna, la alteración de nichos, ocasionados por la remoción de cobertura vegetal, la modificación del hábitat (por fragmentación de bosque, tala de árboles, ruido, descapote), la modificación de patrones de actividad (por ruido, intensidad luminica, polvo), atropellamiento por automóviles, introducción de plantas exóticas y contaminación (Todd et al. 2016)⁵.

En cuanto a la Obligación del medio biótico, Ficha: 7.4.5.1 Conservación de especies vegetales y faunísticas (endémicas y/o amenazadas) del Artículo Vigésimo Octavo de la Resolución No. 01653 del 03 de agosto de 2022, se realizó la verificación de las consideraciones consignadas y este equipo evaluador considera que esta obligación no aplica para esta ficha, por lo tanto, será trasladada a la ficha -b. FICHA: 7.4.1.3 Manejo y

³ Legal, Luc, Marine Valet, Oscar Dorado, Jose Maria de Jesus-Almonte, Karime López, and Régis Céréghino. 2020. "Lepidoptera are Relevant Bioindicators of Passive Regeneration in Tropical Dry Forests" *Diversity* 12, no. 6: 231. <https://doi.org/10.3390/d12060231>

⁴ O'Toole, C. 1993. Diversity of native bees and agroecosystems (Hope Entomological Collections, University Museum, Oxford, OX1 3PW (United Kingdom)).

⁵ Todd, Simon & Hoffman, Michael Timm & Henschel, Joh & Cardoso, Anabelle & Brooks, Michael & Underhill, Leslie. (2016). The potential impacts of fracking on biodiversity of the Karoo Basin, South Africa. Pages (278-301), isbn (9781485118183)

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

conservación de flora, fauna silvestre y sus hábitats asociados. La disposición objeto de traslado, en virtud de las consideraciones expuestas, quedará así:

(...)

ARTÍCULO VIGÉSIMO OCTAVO: La sociedad ECOPETROL S.A., deberá ajustar los siguientes programas del Plan de Manejo y conservación de flora, fauna silvestre y sus hábitats asociados, de conformidad lo expuesto en la parte motiva de este acto administrativo:

(...)

b. FICHA: 7.4.1.3 Manejo y conservación de flora, fauna silvestre y sus hábitats asociados

1. Incluir actividades de manejo encaminadas a recuperar los grupos de mariposas y abejas (Hymenoptera: Apoidea), teniendo en cuenta, como mínimo:
 - a. Identificación de las especies en amenaza, endémicas, únicas, raras, especializadas y especialistas y con hospederos específicos (plantas hospederas) en las áreas sujetas a rehabilitación, a partir de los monitoreos del plan se seguimiento y monitoreo en el **Programa: 8.2.2 – Medio Biótico - ficha: 8.2.2.1 Seguimiento y monitoreo a la tendencia del medio biótico** del ARTÍCULO TRIGÉSIMO SEGUNDO de la Resolución 01653 del 03 de agosto del 2022.
 - b. Incluir en las áreas a rehabilitar, especies de plantas hospederas para mariposas y abejas, que permitan contribuir con la colonización de estos grupos.

CONSIDERACIONES JURÍDICAS

Respecto de los argumentos presentados por la Sociedad, y en concordancia con lo ya señalado en el numeral 21, se citan nuevamente las siguientes consideraciones:

Es pertinente reiterar como se ha indicado en apartes anteriores del presente acto administrativo, que si bien los términos de referencia son una guía para la presentación de los EIA y sus complementos, no es taxativo el cumplimiento de los mismos, cuando media justificación de las razones por las cuales se excluye información o cuando en aras del cumplimiento de la normatividad ambiental y la protección de los recursos naturales esta Autoridad requiere más información o impone obligaciones en cumplimiento de ello.

Hecha la anterior precisión, y teniendo en cuenta como lo señala el Equipo Evaluador, al ser los insectos de gran importancia para el ecosistema y atendiendo los impactos que se contemplan con el desarrollo de las diferentes actividades del proyecto, se procederá en la parte resolutive del presente acto administrativo a modificar la Ficha: 7.4.5.1 Conservación de especies vegetales y faunísticas (endémicas y/o amenazadas) del Artículo Vigésimo Octavo de la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022, en el sentido de incluirla en la ficha 7.4.1.3 Manejo y conservación de flora, fauna silvestre y sus hábitats asociados del Artículo Vigésimo Octavo de la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022.

28. RESPECTO DEL NUMERAL 1.2 DEL ARTÍCULO VIGÉSIMO NOVENO DE LA RESOLUCIÓN 1653 DEL 03 DE AGOSTO DE 2022

(...)

ARTICULO VIGÉSIMO NOVENO: Los siguientes programas del Plan de Manejo Ambiental se deben adicionar, de conformidad a lo expuesto en la parte considerativa del presente acto administrativo:

- 1.2. Ficha de manejo frente a los rezumaderos de hidrocarburos: Incluir una nueva ficha de manejo para los rezumaderos de hidrocarburos la cual deberá incluir al menos las siguientes medidas:

"Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022"

1. Actualización anual del inventario de rezumaderos en el área de influencia del proyecto.
2. Establecer un mecanismo de reporte de rezumaderos por la comunidad.
3. Con base en caracterización fisicoquímica y empleando ensayos de cromatografía u otros aplicables del hidrocarburo aflorante, determinar si corresponde a rezumadero natural o si tiene relación con el crudo de producción.
4. En caso de identificar que el crudo está asociado a la producción del campo, el sitio debe retirarse del inventario de rezumaderos e incluirse en el inventario de sitios contaminados o impactos no resueltos que deben ser remediados.
5. En caso de que aplique, relacionar para cada rezumadero las obras y actividades de control implementadas o a implementar.
6. Identificar para cada rezumadero la estructura (falla) y formación geológica asociada a su manifestación.
7. Dentro del año siguiente a la publicación del presente acto administrativo, plantear e implementar un programa de uso de trazadores conservativos en las aguas a inyectar y su monitoreo a largo plazo en rezumaderos para descartar o confirmar migración de fluidos.
8. Los resultados se deberán presentar y analizar anualmente en los Informes de Cumplimiento Ambiental. Se debe hacer énfasis en los rezumaderos asociados a las Fallas Infantas, La Cira y La Salina y los pozos inyectores ubicados a un kilómetro de ellas."
9. Definir medidas operativas a aplicar en caso de identificar migración de fluidos inyectados en el recobro mejorado de hidrocarburos hacia los rezumaderos.
10. Toda la información de manaderos que se actualice se deberá allegar a la Agencia Nacional de hidrocarburos y al servicio Geológico Colombiano.
11. Mecanismo para mantener pública y accesible esta información. [...]

(...)"

ARGUMENTOS DEL RECURRENTE

En relación con la petición presentada, la Sociedad argumenta lo siguiente:

"(...)

"Ecopetrol S.A., se permite reiterar que tal como fue informado en el Estudio de Impacto Ambiental para la evaluación de la presente modificación en el Capítulo 3. CARACTERIZACIÓN ÁREA INFLUENCIA / 3.2 Medio abiótico / 3.2.1 Geología / 3.2.1.6 Rezumaderos, documento acompañado del Anexo 3. Caracterización Ambiental / 3.2.1 Geología / 3.2.1-4 / Rezumaderos, donde se describió de manera detallada el origen de los rezumaderos asociado a un fenómeno de origen natural y existencia de los mismo dentro del área de influencia del Proyecto de Mares, los cuales han sido reportados por Ecopetrol S.A., desde el establecimiento del Plan de Manejo Ambiental Integral De Mares, a través de la Resolución 1641 de 2007 y Resolución 0796 de 2008, expedidas por el Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Sostenible y las acciones ejecutadas en cada uno de estos han sido reportadas de manera sistemática a través de los Informes de Cumplimiento Ambiental - ICA, acciones encaminadas a la identificación, caracterización, intervención y seguimiento (acciones de contención, recolección del producto y limpieza), para la minimización de impactos sobre el medio ambiente.

Ahora bien, la autoridad ambiental mediante Auto 2192 de 2012, en el artículo primero, numeral 6, subnumeral 6.2, requirió a Ecopetrol S.A., para que en el término de dos (2) meses, presente un programa para el manejo de manaderos naturales de hidrocarburos existentes en el área de la Superintendencia, que incluya identificación, ubicación y medidas de manejo, seguimiento y control; sin embargo, este acto administrativo fue repuesto por Ecopetrol S.A., donde se indicó a la autoridad ambiental lo siguiente: "Por lo tanto, aunque es viable para Ecopetrol realizar la identificación de los Rezumaderos en los campos, cualquier intervención antrópica o manejo que se realice no tendrá mayor injerencia sobre una situación que depende de un proceso netamente natural y por ende no tendría la obligación de generar sobre los mismos un programa de manejo., adicionalmente, no existe un nexo causal entre la actividad realizada y el surgimiento del Rezumadero, se repite, es un hecho natural."

Sumado a lo anterior, es importante tener presente el concepto emitido por la CAS mediante la Resolución No. 463 de 10 de abril de 2012 que exoneró a Ecopetrol S.A. y dio cierre y archivo definitivo al expediente referente a Rezumadero de Oponcito toda vez que, las afectaciones o "...contaminación presentada en esta

"Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022"

zona es producto de una emanación natural de crudo, conocido como los Rezumaderos de Oponcito." "...Que, en estos eventos de afloramiento de hidrocarburo al ser de forma natural, la empresa Ecopetrol S.A., no es la causante del hecho y, por tanto, no es procedente endilgar la responsabilidad a la empresa..." Así las cosas, la autoridad ambiental por medio del Auto 3791 del 27 de diciembre de 2012 repuso en el sentido de modificar el subnumeral 6.2., del numeral 6, del Artículo Primero del Auto 2192 del 16 de julio de 2012, el cual quedo de la siguiente manera: (...) 6.2 Presentar el inventario de los Rezumaderos naturales de hidrocarburos existentes en el área de los campos de la Superintendencia de Mares, que incluya como mínimo su ubicación georreferenciada, características de los Rezumaderos, cercanía de los Rezumaderos a elementos naturales estratégicos o de importancia para el área donde se encuentren e infraestructura social que pueda verse afectada"; que ha sido reportada de manera sistemática a través de los Informes de Cumplimiento Ambiental - ICA.

No obstante, y dado a lo manifestado por la ANLA en el párrafo 3 de la página 68 de la resolución 01653 de 2022 donde se indica que:

"(...) Si bien el citado estudio es concluyente en que las manifestaciones de hidrocarburo en superficie no guardan relación con los yacimientos y su explotación, dada la magnitud de los volúmenes de agua que se pretenden inyectar para el recobro secundario y mejorado de los hidrocarburos, es pertinente que la Sociedad continúe implementando las medidas impuestas en la materia por parte de esta Autoridad (...)", así como lo indicado en la página 599 en el párrafo 3 donde se indique que:

"(...) Si bien existe un análisis de riesgos que soporta la actividad de inyección para recobro mejorado de hidrocarburos, no se puede desconocer que la cantidad de pozos inyectoros nuevos y los volúmenes previstos de inyección pueden generar cambios en los gradientes hidráulicos y en la distribución de presiones de los yacimientos. Así sea un riesgo medio o bajo, nunca es descartable que esto desencadene cambios en los rezumaderos existentes o aparición de nuevas manifestaciones sobre todo en las zonas cercanas a los sistemas de fallas geológicas a los que se asocian dichos rezumaderos (...)", Para lo cual Ecopetrol S.A., se permite indicar que para garantizar de manera efectiva la inyección de agua de manera unidireccional hacia los yacimientos para recobro mejorado en pozos productores, se realizan registros de integridad y se monitorean diariamente indicadores netamente operativos (presión de inyección, caudal de inyección) que permiten identificar de manera oportuna y eficaz cualquier anomalía que se pueda presentar tanto en la inyección como en la producción de pozos, garantizando que los fluidos inyectados en ninguno de los casos puedan migrar hacia los rezumaderos existentes y/o nuevo rezumaderos".

Actualmente Ecopetrol S.A., registra un total de 149 rezumaderos inventariados dentro del área de influencia del proyecto de Mares, los cuales en ninguno de los casos han sido relacionados con el proceso de inyección que se desarrolla para el proyecto. Caso puntual y de clara interpretación para el caso de los rezumaderos existentes en el campo San Luis, donde se tienen identificados 14 rezumaderos (8 dentro del polígono y 6 por fuera de este), campo en el que Ecopetrol S.A., nunca ha desarrollado, ni actualmente desarrolla actividades de inyección de agua para recobro mejorado. Para el caso de campo Llanito, a la fecha que se presentó la presente modificación del PMAI de Mares se tenían un total de 21 pozos inyectoros, sin embargo, para este campo no se tienen registrados rezumaderos. Sumado a lo anterior, Ecopetrol S.A. en función a los análisis realizados hasta el momento y los estudios de caracterización de los rezumaderos presentes en los campos con recuperación secundaria por inyección de agua, descarta que el agua de inyección pueda estar afectando los mismos. Así mismo, y teniendo en cuenta las consideraciones de la autoridad ambiental que fueron mencionadas en la página 218 de la Resolución No. 1653 de 2022, donde se indicó lo siguiente:

(...) Esta configuración geométrica de los materiales finos en los suelos dispuestos en la cuenca sedimentaria proporciona cierto grado de desconexión entre los sistemas superficiales y acuíferos profundos, análisis soportado a través de la respectiva metodología la construcción y los resultados del Modelo Hidrogeológico Conceptual coherente con lo evidenciado en la vista de evaluación. Al respecto, la Sociedad presentó las consideraciones estructurales conceptuales e históricas que permiten asimilar que son estructuras sellantes y por su comportamiento natural en las condiciones actuales donde no se observa movilidad de los fluidos, para efecto de la modelación, estas actúan como barreras hidráulicas. Asimismo, realiza una completa disertación y descripción de las presiones, índices GOR (relación petróleo Gas) y factores de recobro en los diferentes bloques estructurales que demuestran que son sistemas compartimentados aislados. Por otro lado, las correlaciones que fundamentan la construcción del modelo hidrogeológico conceptual, la asignación de parámetros hidráulicos con información primaria donde fue posible obtenerla y para aquellas unidades que

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

no se les realizaron pruebas se le fijaron cuantificaciones con el respectivo sustento bibliográfico para la definición de las características de porosidad, permeabilidad y capacidad de recepción de las unidades receptoras, se realizó con base en información secundaria sobre petrografía, laboratorios y registros, adicionalmente se realizaron pruebas de inyección. (...)

Teniendo en cuenta las consideraciones de la autoridad ambiental que fueron mencionadas anteriormente, los estudios geológicos de los yacimientos de hidrocarburo sometidos a inyección de agua muestran que estos cuentan con un cierre estructural completo (Ver anexo Documento soporte inyección_2) es decir, que la inyección se hace en patrones donde el agua de inyección se confina en subsuelo y solo se produce a través de los pozos productores de estos yacimientos (Ver Figura 1). Los yacimientos sometidos a inyección de agua tienen una profundidad promedio de 3000 ft a 4500 ft, y los rezumaderos observados en superficie se asocian a hidrocarburos liberados por fracturas naturales o comunicación directa de formaciones más superficiales.

Procede resaltar como es de conocimiento de esa Autoridad, la naturaleza jurídica de Ecopetrol S.A., como empresa de economía mixta. Lo cual le impone la obligación de salvaguardar los recursos y el patrimonio público que administra, por ello debe sustentar la implementación de las medidas aquí establecidas y el uso de recursos para la ejecución de obras y actividades de control implementadas o a implementar sobre eventos que no tienen nexo causal con las operaciones de la empresa, con el fin de evitar un detrimento patrimonial en las condiciones que han sido señaladas por la Sala de Consulta y Servicio civil del Estado. En tal sentido, Ecopetrol S.A., reitera la posición frente al NO establecimiento de un nuevo programa con sus respectivas medidas de manejo encaminadas a la atención de los rezumaderos existente en el área de influencia del proyecto Plan de Manejo Ambiental Integral de Mares.

Con respecto al numeral 2:

(...) “2. Establecer un mecanismo de reporte de rezumaderos por la comunidad,

Ecopetrol S.A., se permite informar que la empresa cuenta con diferentes canales para la atención de peticiones, quejas, reclamos y solicitudes (PQRS) de manera presencial en oficinas de participación ciudadana ubicadas en el municipio de Barrancabermeja, y Corregimiento el Centro., adicionalmente la Oficina de Participación Ciudadana cuenta con los siguientes canales no presenciales para la ciudadanía dispuestos por Ecopetrol S.A.: Correos electrónicos: quejasysoluciones@ecopetrol.com.co, participacion.ciudadana@ecopetrol.com.co, Página web: www.ecopetrol.com.co, y una Línea telefónica nacional: 018000918418 que está al servicio durante las 24 horas. Lo anterior en cumplimiento al componente socioeconómico (información presentada en el documento Capítulo 7. Plan de Manejo / 7.5 PMA Socioeconómico y en el programa 7.5.8 Programa de Atención a peticiones, quejas, reclamos o solicitudes – PQRS) Por otro lado, es imperativo indicar a la autoridad ambiental que, frente a la problemática de los rezumaderos, la comunidad no cuenta con la competencia técnica, y/o conocimiento, para determinar si un eventual hallazgo de hidrocarburo corresponde a un rezumadero, razón por la cual e indiferente de la condición que se presente en cualquier área de los Bloques Lisama, Llanito y/o Centro, la comunidad lo reporta a la empresa a través de los canales establecidos los cuales son atendidos de manera oportuna procediendo a verificar si corresponde a temas operativos, de terceros y/o de origen natural.

Finalmente es transparente para Ecopetrol S.A., que el único canal de comunicación para el reporte de cualquier tipo de hallazgo y/o novedades en campo son los establecidos anteriormente, lo cual al generar un nuevo mecanismo para el reporte de rezumaderos generaría confusión en las comunidades, considerándolo de manera improcedente.

Frente al numeral 5.

(...) “5. En caso de que aplique, relacionar para cada rezumadero las obras y actividades de control implementadas o a implementar”.

Ecopetrol S.A., se permite indicar a la autoridad ambiental que dado al origen natural de estos rezumaderos no es posible realizar y/o implementar obras en los sitios donde se tienen rezumaderos toda vez que cualquier intervención antrópica o manejo que se realice no tendrá mayor injerencia sobre una situación que depende de un proceso netamente natural y por ende no tendría la obligación de realizar este tipo de obras, ya que no existe un nexo causal entre la actividad realizada y el surgimiento del Rezumadero, sin embargo Ecopetrol

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

S.A., como parte de su política de responsabilidad social y ambiental, ha establecido acciones para la atención de los mismos, como realizar limpieza de las áreas contaminadas y establecer mecanismos de control de la emanación de crudo con la finalidad de recolectar el hidrocarburo y evitar una afectación mayor al medio, así como garantizar la recolección periódica del crudo y la implementación de técnicas de contención InSitu (barreras) entre otras.

Con respecto a los numerales 7 y 8

(...) “7. Dentro del año siguiente a la publicación del presente acto administrativo, plantear e implementar un programa de uso de trazadores conservativos en las aguas a inyectar y su monitoreo a largo plazo en rezumaderos para descartar o confirmar migración de fluidos. Los resultados se deberán presentar y analizar anualmente en los Informes de Cumplimiento Ambiental. Se debe hacer énfasis en los rezumaderos asociados a las Fallas Infantas, La Cira y La Salina y los pozos inyectores ubicados a un kilómetro de ellas

(...) “8 Definir medidas operativas a aplicar en caso de identificar migración de fluidos inyectados en el recobro mejorado de hidrocarburos hacia los rezumaderos”.

Ecopetrol S.A., se permite indicar que con respecto a los trazadores en pozos de inyección como monitoreo de rezumaderos la ANLA en la resolución 1653 de 2022 consideró los siguiente en la página 139:

(...) Para dar manejo a los rezumaderos naturales se estableció la creación de una nueva ficha de manejo y de seguimiento que incluye mantener un inventario actualizado con participación de la comunidad, identificación de características del crudo que determinan su procedencia, uso de trazadores conservativos en las aguas de inyección, entre otras. (...)

De lo anterior se indica a esta autoridad que lo presentado en la modificación del PMAI de mares con respecto a las medidas de manejo y acciones presentadas en la FICHA 7.3.2.5 MANEJO PARA LA ACTIVIDAD DE INYECCIÓN no presenta correlación con lo solicitado en el requerimiento en cuanto al uso de trazadores conservativos para descartar o confirmar migración de fluidos hacia los rezumaderos, toda vez que los mismo son empleados y monitoreados en pozos productores y esta no tiene aplicabilidad en rezumaderos.

Así mismo, y teniendo en cuenta las consideraciones de la autoridad ambiental que fueron mencionadas en la página 218 de la Resolución No. 1653 de 2022, donde se indicó lo siguiente:

(...) Esta configuración geométrica de los materiales finos en los suelos dispuestos en la cuenca sedimentaria proporciona cierto grado de desconexión entre los sistemas superficiales y acuíferos profundos, análisis soportado a través de la respectiva metodología la construcción y los resultados del Modelo Hidrogeológico Conceptual coherente con lo evidenciado en la vista de evaluación.

Al respecto, la Sociedad presentó las consideraciones estructurales conceptuales e históricas que permiten asimilar que son estructuras sellantes y por su comportamiento natural en las condiciones actuales donde no se observa movilidad de los fluidos, para efecto de la modelación, estas actúan como barreras hidráulicas. Asimismo, realiza una completa disertación y descripción de las presiones, índices GOR (relación petróleo Gas) y factores de recobro en los diferentes bloques estructurales que demuestran que son sistemas compartimentados aislados.

Por otro lado, las correlaciones que fundamentan la construcción del modelo hidrogeológico conceptual, la asignación de parámetros hidráulicos con información primaria donde fue posible obtenerla y para aquellas unidades que no se les realizaron pruebas se le fijaron cuantificaciones con el respectivo sustento bibliográfico para la definición de las características de porosidad, permeabilidad y capacidad de recepción de las unidades receptoras, se realizó con base en información secundaria sobre petrografía, laboratorios y registros, adicionalmente se realizaron pruebas de inyección. (...)

Ecopetrol S.A. en función a los análisis realizados hasta el momento y los estudios de caracterización de los rezumaderos presentes en los campos con recuperación secundaria por inyección de agua se descarta que el agua de inyección pueda estar afectando los mismos. Así mismo, y teniendo en cuenta las consideraciones de la autoridad ambiental que fueron mencionadas anteriormente, los estudios geológicos de los yacimientos de hidrocarburo sometidos a inyección de agua muestran que estos cuentan con un cierre estructural completo (Ver anexo Documento soporte inyección_2) es decir, que la inyección se hace en patrones donde

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

el agua de inyección se confina en subsuelo y solo se produce a través de los pozos productores de estos yacimientos (Ver Figura 1). Los yacimientos sometidos a inyección de agua tienen una profundidad promedio de 3000 ft a 4500 ft, y los rezumaderos observados en superficie se asocian a hidrocarburos liberados por fracturas naturales o comunicación directa de formaciones más superficiales. Por otra parte, Ecopetrol S.A considera que la implementación de un programa de trazadores conservativos para el monitoreo del agua de inyección en rezumadero no es viable técnicamente, debido a:

1. Se requiere que exista una conectividad hidráulica entre los yacimientos sometidos a recuperación secundaria por inyección de agua y los rezumaderos, y tal como se enunció anteriormente, en las consideraciones de la autoridad (la página 218 de la Resolución No. 1653 de 2022), esta conectividad no existe, teniendo en cuenta las consideraciones estructurales conceptuales e históricas que permiten asimilar que son estructuras sellantes y por su comportamiento natural en las condiciones actuales donde no se observa movilidad de los fluidos, para efecto de la modelación, estas actúan como barreras hidráulicas, por lo que los bloques estructurales son sistemas compartimentados aislados.
2. En la mayoría de los rezumaderos presentes en el área no fluye agua libre, solamente crudo y gas, y estos trazadores viajan exclusivamente en el agua. (ver anexo Ficha Interwell Tracer Test).
3. La implementación de este tipo de programas requiere que la tasa de agua libre en el punto de muestreo sea alta para que los trazadores puedan llegar hasta este punto, de otra manera, fluirán a los puntos de drenaje preferencial (los pozos productores).

Ecopetrol S.A propone, en el caso que se considere necesario, realizar estudios composicionales e isotópicos del agua de producción, de inyección y el agua libre que se pueda encontrar en algunos rezumaderos, con el fin de caracterizar e identificar los trazadores naturales presentes en las mismas y así poder establecer correlaciones que permitan confirmar o descartar la influencia del agua de inyección en los rezumaderos.

Adicionalmente en relación con la Ficha 7.3.2.5 MANEJO PARA LA ACTIVIDAD DE INYECCIÓN, se establece el procedimiento para el monitoreo de los trazadores en pozos productores y esta no tiene aplicabilidad en rezumaderos, de acuerdo con lo expuesto anteriormente.

Ahora bien, con respecto al numeral 8, se reitera que Ecopetrol S.A., garantiza de manera efectiva la inyección de agua de manera unidireccional hacia los yacimientos para recobro mejorado en pozos productores, y se realiza seguimiento mediante registros de integridad y se monitorean diariamente indicadores netamente operativos (presión de inyección, caudal de inyección) que permiten identificar de manera oportuna y eficaz cualquier anomalía que se pueda presentar tanto en la inyección como en la producción de pozos, garantizando que los fluidos inyectados en ninguno de los casos puedan migrar hacia los rezumaderos existentes y/o nuevo rezumaderos...”

PETICIÓN DEL RECURRENTE

REVOCAR el requerimiento de incluir una nueva ficha de manejo para los rezumaderos de hidrocarburo, teniendo en cuenta que se continuará reportando de manera sistemática en los informes de cumplimiento ambiental ICA la siguiente información relacionada con los rezumaderos existentes en el área de influencia del PMAI de Mares. Ecopetrol continuará con las medidas que viene implementando para el manejo de rezumaderos que incluyen las siguientes medidas definidas por la autoridad:

- Actualización anual del inventario de rezumaderos en el área de influencia del proyecto
- Con base en caracterización fisicoquímica y empleando ensayos de cromatografía u otros aplicables del hidrocarburo aflorante, determinar si corresponde a rezumadero natural o si tiene relación con el crudo de producción.
- En caso de identificar que el crudo está asociado a la producción del campo, el sitio debe retirarse del inventario de rezumaderos e incluirse en el inventario de sitios contaminados o impactos no resueltos que deben ser remediados.
- Identificar para cada rezumadero la estructura (falla) y formación geológica asociada a su manifestación.
- la información de manaderos que se actualice se deberá allegar a la Agencia Nacional de hidrocarburos y al servicio Geológico Colombiano.

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

- Mecanismo para mantener pública y accesible esta información.

CONSIDERACIONES DE LA ANLA

Respecto a la obligación recurrida, una vez analizados los argumentos de la Sociedad para solicitar que sea revocada la inclusión de una nueva ficha de manejo para los rezumaderos de hidrocarburo, establecida en el numeral 1.2 del Artículo Vigésimo Noveno de la Resolución 1653 del 3 de agosto de 2022, se considera lo siguiente:

Si bien la intención de incluir esta ficha de manejo obedece a la necesidad de llevar actualizado el inventario e información pertinente de los rezumaderos de hidrocarburo presentes en el área de influencia y diferenciarlos de lo que son sitios contaminados o de impactos no resueltos, es claro que las medidas allí definidas por esta Autoridad Nacional se pueden imponer para su cumplimiento sin necesidad de establecer una ficha de manejo ambiental, que como su nombre y propósito lo indican, son hechas para atender impactos ambientales de los proyectos y los rezumaderos naturales no son impactos derivados del proyecto (hasta tanto no se demuestre lo contrario). Teniendo en cuenta que se pueden cumplir las obligaciones sin la necesidad de configurar una ficha de manejo ambiental específica y que la propuesta de la Sociedad plantea la entrega de información para mantener actualizado el estado de los rezumaderos en informes de cumplimiento ambiental ICA, así como mecanismos de comunicación con terceros, el Equipo Evaluador de la ANLA considera que no se hace necesaria la inclusión de una ficha de manejo adicional. Así las cosas, se considera procedente eliminar la ficha de manejo y mantener algunas de las medidas allí definidas.

Respecto a la medida de uso de trazadores conservativos a los que hacen referencia el numerales 7 que la Sociedad propone eliminar, se advierte que esta obligación tiene como objetivo identificar la posible influencia de las actividades de inyección en la manifestación de los rezumaderos, y de acuerdo con el argumento de la Sociedad esta identificación debe basarse en un análisis integral y holístico que identifique y evalúe todas las variables del sistema, así como los resultados del modelo hidrogeológico numérico. Si bien esta Autoridad Nacional consideró conforme el modelo hidrogeológico conceptual presentado por la Sociedad, también es cierto que se reconoce un factor de riesgo (aunque inicialmente bajo) asociado al incremento en los volúmenes de inyección de agua particularmente en zonas cercanas a los sistemas de fallas presentes en el área en donde se concentran algunos de los rezumaderos identificados. La Sociedad debe ser consciente que las profundidades promedio de las unidades inyectadas a las que hace referencia en su argumentación no aplican para algunos sectores del proyecto, en los que la disposición geológica estructural se manifiesta en yacimientos muy someros. Así, el diseño, planificación e implementación de un sistema de trazadores conservativos es un programa que permite descartar o ratificar a largo plazo la conectividad hidráulica entre los yacimientos sometidos al incremento en las tasas de inyección de fluidos producto de la presente modificación, con los rezumaderos.

Es claro que este programa de trazadores no se puede basar en supuestos imposibles de cumplir como el hecho de que algunos de los rezumaderos no tienen flujo de agua (como lo sustenta la Sociedad), lo cual imposibilitaría, en esos casos, la toma de muestras. No obstante, hay rezumaderos que sí presentan flujo de agua y si pudiesen emplearse para el análisis. Bajo esta claridad, la medida impuesta está dando la opción a la Sociedad de plantear el mencionado programa, en el que los puntos a monitorear, la frecuencia de toma de muestras y la selección del trazador o trazadores debe responder a la realidad estructural del proyecto, a la distribución de pozos inyectoros y a la manifestación de los rezumaderos (con flujo de agua). Aspectos que deben ser evaluados por la Sociedad en el programa que se plantee.

Finalmente, con respecto al punto 9 que la sociedad propone eliminar, es claro que, en caso hipotético de determinar una correlación positiva entre fluidos inyectados y rezumaderos, el evento estaría cobijado bajo lo establecido en el plan de contingencias y en la Ficha de manejo de sitios contaminados o impactos no resueltos, razón por la cual resulta redundante esta obligación y es válido omitirla en esta sección.

Con base en todo lo expuesto, el Equipo Evaluador de ANLA, encuentra procedente revocar parcialmente lo dispuesto en el Artículo Vigésimo Noveno de la Resolución 1653 de 2022, en el sentido de:

1. Eliminar la Ficha de manejo frente a los rezumaderos de hidrocarburos
2. Mantener y establecer para el manejo de rezumaderos las siguientes obligaciones:

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

Reportar en los informes de cumplimiento ambiental ICA la siguiente información relacionada con los rezumaderos existentes en el área de influencia del PMAI de Mares.

- a. *Actualización anual del inventario de rezumaderos en el área de influencia del proyecto*
- b. *Con base en caracterización fisicoquímica y empleando ensayos de cromatografía u otros aplicables del hidrocarburo aflorante, determinar si corresponde a rezumadero natural o si tiene relación con el crudo de producción.*
- c. *En caso de identificar que el crudo está asociado a la producción del campo, el sitio debe retirarse del inventario de rezumaderos e incluirse en el inventario de sitios contaminados o impactos no resueltos que deben ser remediados.*
- d. *Identificar para cada rezumadero la estructura (falla) y formación geológica asociada a su manifestación.*
- e. *La información de manaderos que se actualice se deberá presentar a la Agencia Nacional de hidrocarburos y al servicio Geológico Colombiano.*
- f. *Mecanismo para mantener pública y accesible esta información.*
- g. *Plantear e implementar un programa de uso de trazadores conservativos en las aguas a inyectar y su monitoreo a largo plazo en rezumaderos para descartar o confirmar migración de fluidos. Los resultados se deberán presentar y analizar anualmente en los Informes de Cumplimiento Ambiental. Se debe hacer énfasis en los rezumaderos asociados a las Fallas Infantas, La Cira y La Salina y los pozos inyectoros ubicados a un kilómetro de ellas.*

CONSIDERACIONES JURÍDICAS

Respecto de los argumentos de la Sociedad recurrente, en cuanto a la inclusión de la ficha de manejo frente a los rezumaderos de hidrocarburos, del Artículo Vigésimo Noveno de la Resolución recurrida, realiza las siguientes consideraciones:

Los rezumaderos como ya se ha expresado son afloraciones de petróleo que brota de manera natural a la superficie, teniendo en cuenta esta consideración es importante para la Autoridad tener información actualizada de los brotes que se evidencien en los campos que hacen parte del PMAI- Mares, esto en razón de poder determinar cuándo la contaminación de suelos o el recurso hídrico se produce con ocasión de sitios contaminados por desarrollo de las actividades del proyecto o impactos no resueltos o por el hecho de la naturaleza.

Como ya se indicó en el concepto técnico 6420 del 19 de octubre de 2022, que se acoge mediante la presente resolución, esta Autoridad determina que es procedente en la parte resolutive del presente acto administrativo revocar la ficha de manejo frente a los rezumaderos de hidrocarburos, del Artículo Vigésimo Noveno de la Resolución recurrida, sin embargo, las obligaciones respecto de la información de rezumaderos que debe presentar la sociedad en los Informes de Cumplimiento Ambiental – ICA, se mantendrá teniendo en cuenta que la misma ya fue establecida para el Plan de Manejo Ambiental Integral - Mares.

29. RESPECTO DEL ARTÍCULO TRIGÉSIMO SEGUNDO DE LA RESOLUCIÓN 1653 DEL 03 DE AGOSTO DE 2022

“(…)

ARTÍCULO TRIGÉSIMO SEGUNDO *La sociedad ECOPETROL S.A., debe ajustar el Plan de Seguimiento y Monitoreo para el proyecto “Plan de Manejo Ambiental Integral Mares” que comprende los Campos de la Superintendencia de Mares, denominados a) La Cira – Infantas, que incluye los campos San Luis, Aguas Blancas, Tenerife, Colorado, Morenas y Mosqueteros 1-7; b) Llanito – Gala – Galán – Cardales y; c) Lisama – Nutria – Tesoro – Peroles, en los aspectos que se relacionan a continuación para cada medio y los cambios deberán verse reflejados en el primer ICA a presentar:*

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

Programa: 8.1.1.3 Seguimiento al manejo del recurso aire - Ficha: 8.1.1.3.1 Seguimiento a la Ficha 7.3.3.1 Manejo de emisiones (gases contaminantes, material particulado y ruido)

(...)

n. Realizar el montaje y puesta en marcha de una red de monitoreo permanente que permita realizar monitoreos de ruido durante periodos representativos (1 mes continuo) y pueda reportar información para toma de decisiones sobre la pertinencia y efectividad de las medidas de manejo presentadas en la Ficha 7.3.3.1 Manejo de emisiones, dicha red deberá contar con las siguientes especificaciones mínimas:

- i. 8 equipos de monitoreo de ruido móviles, que permitan rotar las estaciones de monitoreo de ruido mes a mes.*
- ii. Deberán posibilitar la medición continua durante 24 horas.*
- iii. Registrar los parámetros normativos.*
- iv. Contar con sistema de respaldo de energía, Sistema de protección intemperie.*
- v. La sociedad deberá garantizar el envío de datos diario al Centro de Monitoreo de ANLA (archivos de descarga en formatos .csv) y la operación continua de dicha red.*
- vi. La ubicación de los equipos deberá realizarse en función de las quejas de la comunidad y de la cercanía de viviendas o infraestructura social a las fuentes de emisión.*
- vii. El diseño de la red y su rotación deberá contemplar un cronograma de monitoreo y su proyección de rotación.*
- viii. Georreferenciar la información de los monitoreos de ruido ambiental, de acuerdo con modelo de almacenamiento geográfico establecido en la Resolución 2182 de 2016, o aquella que la modifique o sustituya.*
- ix. Georreferenciar el inventario de fuentes, vías y receptores y proyectarlo en mapas temáticos.*
- x. Presentar los informes de los monitoreos de ruido en los respectivos Informes de Cumplimiento Ambiental - ICA, incluyendo la información requerida en el Artículo 21 de la Resolución 0627 de 2006, y adicionalmente indicar el estado de avance del proyecto en el momento de la realización del monitoreo. Incluir en el informe la comparación de las mediciones con los estándares máximos permisibles establecidos en la Resolución 0627 de 2006 (o la que la modifique o sustituya) y con la línea base presentada en el EIA para ruido ambiental.*

(...)"

ARGUMENTOS DEL RECURRENTE

Respecto a este requerimiento es necesario que la ANLA tenga presente lo siguiente

- **Competencias** Según lo indicado en el Artículo 2.2.5.1.6.2 del Decreto 1076 de 2015 “Por medio del cual se expide el Decreto Único Reglamentario del Sector Ambiente y Desarrollo Sostenible”, las actividades de seguimiento a la calidad de los recursos naturales entre estos, al recurso atmosférico es competencia directa de las Corporaciones Autónomas tal como se indica a continuación:

(...)

“ARTÍCULO 2.2.5.1.6.2. Funciones de las Autoridades Ambientales. Las Autoridades Ambientales competentes dentro de la órbita de su competencia, en el territorio de su jurisdicción, y en relación con la calidad y el control a la contaminación del aire, las siguientes:

(...)

d) Realizar la observación y seguimiento constante, medición, evaluación y control de los fenómenos de contaminación del aire y definir los programas regionales de prevención y control;

(...)"

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

- **Procedimientos técnicos** El procedimiento para la realización de mediciones de ruido ambiental y emisión de ruido, están reglamentados en la Resolución 627 de 2006 “por la cual se establece la norma nacional de emisión de ruido y ruido ambiental” siendo necesario cumplir entre otros aspectos con los siguiente:

(...)

- **Medición en periodo de baja precipitación o seco.**

“Artículo 20. Condiciones meteorológicas. Las mediciones de los niveles equivalentes de presión sonora ponderados A, -LAeq,T - deben efectuarse en tiempo seco, no debe haber lluvias, lloviznas, truenos o caída de granizo, los pavimentos deben estar secos, la velocidad del viento no debe ser superior a tres metros por segundo (3 m/s)

Parágrafo. La velocidad del viento se debe medir utilizando un anemómetro o un dispositivo medidor de velocidad del viento, si esta es mayor a tres metros por segundo (3 m/s), se debe utilizar una pantalla antiviento adecuada de acuerdo con la velocidad del viento medida, y aplicar la respectiva corrección de acuerdo con las curvas de respuesta que el fabricante de las pantallas antiviento y micrófonos suministra.”

(...)

Por lo anterior, al requerir la ANLA que, Ecopetrol adelante una medición permanente, ésta no podría llevarse a cabo en los términos reglamentados, toda vez que, en la zona donde se adelantará el proyecto Mares, se presentan precipitaciones constantes a lo largo del año, situación que no sería filtrada o corroborada por solo el dato que reporte el sistema de medición automático de ruido.

- **Mediciones reportadas** Toda medición de ruido ambiental que se reporte o sea entregada a las Autoridades ambientales, además de adelantarse por un laboratorio acreditado, debe ser ajustada según los criterios de ajuste y corrección como se indica a continuación:

(...)

“Artículo 4°. Parámetros de medida: Se establecen como parámetros principales para la medida del ruido los siguientes:

-Nivel de presión sonora continuo equivalente ponderado A, LAeq,T y ponderado lento (S).

-Ruido Residual, medido como nivel de presión sonora continuo equivalente ponderado A, LAeq,T, Residual

-Nivel percentil 90

Parágrafo. Si por alguna razón no es posible medir el ruido residual, se toma como valor el correspondiente al nivel percentil L90. En el informe técnico se deben especificar las razones por las cuales no fue posible medir el ruido residual

(...)

Artículo 6°. Ajustes. Los niveles de presión sonora continuo equivalente ponderados A, LAeq,T, LAeq,T, Residual y nivel percentil L90, se corrigen por impulsividad, tonalidad, condiciones meteorológicas, horarios, tipos de fuentes y receptores, para obtener niveles corregidos de presión sonora continuo equivalente ponderados A, LRAeq,T, LRAeq,T, Residual y nivel percentil L90, respectivamente.

Las correcciones, en decibeles, se efectúan de acuerdo con la siguiente ecuación para los parámetros de medida de que trata el artículo 4° de esta resolución: $LR A(X),T = LA(X),T + (KI, KT, KR, KS)$ Donde: - KI es un ajuste por impulsos (dB(A)) - KT es un ajuste por tono y contenido de información (dB(A)) - KR es un ajuste por la hora del día (dB(A)) - KS es un ajuste (positivo o negativo) para ciertas fuentes y situaciones, por ejemplo bajas frecuencias (dB(A)) - (X) corresponde a cualquiera de los parámetros de medida de que trata el artículo 4° de esta resolución.”

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

(...)

Al requerirse un reporte diario de las mediciones, previo a su entrega deben pasar un proceso de ajuste como lo indicado en los artículos 4 y 6 de la Resolución 627 de 2006 y lo indicado en el Anexo 2, de la mencionada resolución. Lo que implica no solo un reporte en bruto, sino, enviar a esta Autoridad un valor de LEQ (A), para la comparación del cumplimiento normativo.

- **Tiempo requerido:** Respecto al tiempo requerido de 1 mes, en la resolución se indica que el tiempo de medición debe ser de 1 mes en cada punto y que sean móviles en 8 puntos, sin embargo, los modelos presentados por esta Sociedad a la Autoridad en el Anexo 3.2.9.3 Ruido, para los diferentes escenarios de emisión, no representan variaciones significativas para diferentes receptores que corresponden a infraestructura social, de los diferentes corregimientos del área de influencia del proyecto Mares. Adicionalmente, la Resolución 627 establece que la medición con 15 minutos es suficiente.

Por tal motivo el requerimiento de medición durante 1 mes no presenta soporte técnico por parte de esta autoridad, para su solicitud.

- **Mediciones de ruido ambiental en línea base:** En el documento denominado “ESTUDIO DE RUIDO AMBIENTAL” anexo en la carpeta 3.2.9.3 Ruido, se puede observar que las mediciones en los puntos distribuidos en los diferentes campos que hacen parte del proyecto Mares, presentan influencia y aporte de ruido, de las actividades propias de las personas, fauna silvestre y doméstica, paso vehicular, además de las actividades propias del sector de hidrocarburos, razón por la cual, no se podrá indicar y responsabilizar, que las mediciones de ruido ambiental, sean como resultado solo y exclusivamente de las actividades autorizadas para el proyecto Mares.

Lo anterior, se puede corroborar en Tabla 15. Descripción de las fuentes generadoras de ruido en cada punto de medición, del mencionado informe, así como en las hojas de campo anexas.

- **Totalidad de puntos de medición:** Por parte de esta autoridad requiere que se mida en 8 puntos de manera automática y con posibilidad de que la medición sea con equipos móviles, y se reubique según las quejas dadas por la comunidad. No obstante, a lo anterior, no se menciona un criterio técnico para la selección de los 8 puntos, así las cosas, que para esta Sociedad es relevante que se hubiese tenido en cuenta:
 - Los resultados de la modelación de ruido no identifican zonas de interés o de impacto con ocasión de las actividades autorizadas para el proyecto Mares y que se modelaron bajo criterios críticos de funcionamiento de todos los equipos considerados como fuentes de ruido, para los diferentes escenarios.
 - A la fecha solo se tienen reportadas 5 quejas distribuidas de la siguiente manera:
 - (...) Campo Cira – Infantes, Estaciones 3 y 3A: Queja interpuesta con el habitante Miguel Ángel Rodríguez Ulloa, en la cual informa afectaciones por el ruido generado por la operación de las estaciones; en ese sentido, al verificar dicha situación en la visita de seguimiento y control ambiental, se observó que el ruido percibido proviene de la operación del tanque, y corresponde al ingreso de fluidos tanto al tanque como a la bota de gas y a la instrumentación instalada para la conducción del gas hacia la conexión con la línea del compresor de la Estación 3A. No obstante, el ruido emitido es leve.
 - Campo Cira – Infantes: Los habitantes de las comunidades asentadas en la Vereda la Ceiba, informan afectaciones por ruido asociados a la operación del campo.
 - Campo Cira – Infantes, Pozo 885: los habitantes de la Vereda La Cira corregimiento El Centro, informaron de afectaciones por ruido generado con la operación del Pozo 885 perteneciente al campo Cira – Infantes.
 - Campo Llanito – Planta Deshidratadora Galán: Queja interpuesta por el habitante Gerardo Pardo, por la afectación por ruido emitido durante la operación de la PDH Galán perteneciente al Campo Llanito; en ese sentido, durante la verificación de dicha situación en la visita de seguimiento y control ambiental, se logró observar que el ruido emitido por los equipos trasciende al interior de la vivienda del habitante quejoso (...).

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

- Respecto al número de puntos, en el Anexo 3, capítulo III, se establecen los criterios para tal fin, sin embargo, no se evidencia el cumplimiento estos criterios, para la selección por parte de esta Autoridad.

PETICIÓN DEL RECURRENTE

De acuerdo con lo anterior se solicita a la Autoridad muy respetuosamente REVOCAR lo establecido en el Programa: 8.1.1.3 Seguimiento al manejo del recurso aire - Ficha: 8.1.1.3.1 Seguimiento a la Ficha 7.3.3.1 Manejo de emisiones (gases contaminantes, material particulado y ruido).

CONSIDERACIONES DE LA ANLA

Respecto a la obligación recurrida del Artículo Trigésimo Segundo de la Resolución 1653 de 3 de agosto de 2022, se realizó la verificación de las consideraciones dada por la sociedad las cuales se analizan por parte del equipo técnico punto a punto así:

1. Sobre la Competencia:

La obligación impuesta por esta Autoridad no se realiza basada en las funciones establecidas en el Artículo 2.2.5.1.6.2. del Decreto 1076 de 2015, a las Autoridades Ambientales en relación con la calidad y el control de la contaminación del aire, que como se manifiesta en el literal d) del citado Artículo, están relacionadas con “Realizar la observación y seguimiento constante, medición, evaluación y control de los fenómenos de contaminación del aire y definir los programas regionales de prevención y control;” lo anterior teniendo en cuenta que la función citada está delimitada por el monitoreo con enfoque regional y no sobre un proyecto, obra o actividad específico.

En tal sentido, es importante precisar que la obligación está enmarcada en virtud del proceso de licenciamiento ambiental dado por el precitado Decreto 1076 de 2015, específicamente los artículos:

- **ARTÍCULO 2.2.2.3.6.6. Contenido de la licencia ambiental** cual en el numeral 6, especifica que la Licencia Ambiental debe incluir “Los requisitos, condiciones y obligaciones adicionales al plan de manejo ambiental presentado que debe cumplir el beneficiario de la licencia ambiental durante la construcción, operación, mantenimiento, desmantelamiento y abandono y/o terminación del proyecto, obra o actividad”; los cuales están soportados en el complemento del Estudio de Impacto Ambiental presentado
- **ARTÍCULO 2.2.2.3.1.1. Definiciones.**
Área de Influencia: Área en la cual se manifiestan de manera objetiva y en lo posible cuantificable, los impactos ambientales significativos ocasionados por la ejecución de un proyecto, obra o actividad, sobre los medios abiótico, biótico y socioeconómico, en cada uno de los componentes de dichos medios...
Plan de manejo ambiental: Es el conjunto detallado de medidas y actividades que, producto de una evaluación ambiental, están orientadas a prevenir, mitigar, corregir o compensar los impactos y efectos ambientales debidamente identificados, que se causen por el desarrollo de un proyecto, obra o actividad. Incluye los planes de seguimiento, monitoreo, contingencia, y abandono según la naturaleza del proyecto, obra o actividad.
- **ARTÍCULO 2.2.2.3.2.2. Competencia de la Autoridad Nacional de Licencias Ambientales (ANLA).** Donde se especifica que la ANLA otorgará las licencias ambientales de las actividades de explotación de hidrocarburos.

Siendo así según la normatividad vigente esta autoridad impone la medida de manejo dentro del área de influencia delimitada por la sociedad, donde se manifiestan sus impactos significativos, impone la medida adicional a lo presentado en el Plan de Manejo Ambiental de la sociedad, dado que se considera necesaria dadas las falencias técnicas encontrada en el Complemento del Estudio de Impacto Ambiental respecto al modelo de ruido, según lo presentado en la sección 8.1.7.3.4. Modelación de ruido del Concepto Técnico no. 03802 del 01 de julio de 2022, acogido por la Resolución recurrida, y que se cita más adelante.

Por lo expuesto anteriormente, si bien la sociedad interpreta que esta obligación es regional en función de lo dispuesto en el Artículo 2.2.5.1.6.2 del Decreto 1076 de 2015, se le aclara que el monitoreo impuesto por la ANLA se enmarca, en las obligaciones establecidas al titular de la Licencia Ambiental del proyecto, para el

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

área de influencia definida a partir de información técnica que delimita el área sobre la cual trascienden los impactos generados por las actividades del proyecto.

2. Sobre los procedimientos Técnicos

En cuanto a la lo expuesto por la Sociedad recurrente, en relación con el Artículo 20. Condiciones meteorológicas de la Resolución MADS 627 de 2006, si bien es cierto lo indicado en el precitado Artículo, relacionado con las mediciones que, “deben efectuarse en tiempo seco, no debe haber lluvias, lloviznas, truenos o caída de granizo, los pavimentos deben estar secos, la velocidad del viento no debe ser superior a tres metros por segundo (3 m/s).” en el capítulo I del anexo 3 de la Resolución MADS 627 de 2006 se aclara lo siguiente: “No se deben desarrollar mediciones en condiciones de lluvia, de pavimentos húmedos cuando se esté en cercanías o sobre vías de tránsito vehicular”; es de entenderse que el tiempo en meteorología es diferente a periodo o temporada (temporada seca o temporada húmeda), por lo cual, a lo que hace referencia el Artículo citado es a que, durante el intervalo unitario de tiempo de medida, que corresponde a una hora, no se debe haber presentado lluvia, y por tanto, la sociedad puede realizar una validación del tiempo meteorológico en relación con las mediciones horarias y validar o invalidar uno o varios intervalos de medición basado en este criterio, reportando y justificando esto en el respectivo informe.

En lo que respecta a las velocidades del viento establecidas por la norma, es de conocimiento de Autoridades y laboratorios acreditados ante el IDEAM, que los equipos de medición, en este caso, las pantallas antiviento cuentan con curvas de corrección para velocidades superiores a 3 m/s, por lo que dicha condición no imposibilita la realización de ningún tipo de muestreo, y al igual que se expresó en el párrafo anterior, la sociedad puede realizar una validación del tiempo meteorológico en relación con las mediciones horarias, de conformidad con lo establecido en el Artículo 15 del CAPITULO III DEL RUIDO AMBIENTAL, de la Resolución 0627 de 2006 del MADS, que será explicado más adelante, y así validar o invalidar uno o varios intervalos de medición basado en este criterio, reportando y justificando esto en el respectivo informe,

Por lo tanto el argumento dado por la sociedad donde establece que “Por lo anterior, al requerir la ANLA que, Ecopetrol adelante una medición permanente, ésta no podría llevarse a cabo en los términos reglamentados, toda vez que, en la zona donde se adelantará el proyecto Mares, se presentan precipitaciones constantes a lo largo del año, situación que no sería filtrada o corroborada por solo el dato que reporte el sistema de medición automático de ruido” (subrayado agregado por el equipo evaluador), no se considera cierto toda vez que las mediciones pueden llevarse a cabo de forma continua, ser validadas y reportadas según los criterios dados por la normatividad aplicable.

3. Sobre las mediciones reportadas

Frente a los argumentos expuestos por la Sociedad donde establece que para poder entregar los resultados debe primero analizarlos y luego si entregarlos, es importante establecer que esta parte de la obligación de entrega diaria hace referencia a los datos crudos dados por el sonómetro y no a los datos ya analizados, lo cual necesita ser aclarado; en este sentido los datos ya analizados serán entregados en los Informes de Cumplimiento Ambiental, lo cual se aborda en el sub numeral x del literal n de la Resolución 1653 del 3 de agosto de 2022.

El envío diario de los datos crudos al Centro de Monitoreo del Estado de los Recursos Naturales de ANLA se justifica en el marco del fortalecimiento de las capacidades técnicas según lo siguiente:

De acuerdo con lo establecido en el Artículo 2.2.2.3.9.1. del Decreto 1076 de 2015, en lo referente al Control y seguimiento de las licencias ambientales se establece que “Los proyectos, obras o actividades sujetos a licencia ambiental o plan de manejo ambiental, serán objeto de control y seguimiento por parte de las autoridades ambientales, con el propósito de:

1. Verificar la eficiencia y eficacia de las medidas de manejo implementadas en relación con el plan de manejo ambiental, el programa de seguimiento y monitoreo, el plan de contingencia, así como el plan de desmantelamiento y abandono y el plan de inversión del 1%, si aplican.
2. Corroborar el comportamiento de los medios bióticos, abióticos y socioeconómicos y de los recursos naturales frente al desarrollo del proyecto.

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

3. Revisar los impactos acumulativos generados por los proyectos, obras o actividades sujetos a licencia ambiental y localizados en una misma área de acuerdo con los estudios que para el efecto exija de sus titulares e imponer a cada uno de los proyectos las restricciones ambientales que considere pertinentes con el fin de disminuir el impacto ambiental en el área.

Parágrafo 1º: La autoridad ambiental que otorgó la licencia ambiental o estableció el plan de manejo ambiental respectivo, será la encargada de efectuar el control y seguimiento a los proyectos, obras o actividades autorizadas.

Con el fin de dar cumplimiento a lo dispuesto en el presente parágrafo las autoridades ambientales deberán procurar por fortalecer su capacidad técnica, administrativa y operativa.”

Además, mediante Decreto 376 de 2020, por el cual se modifica la estructura de Autoridad Nacional de Licencias Ambientales en el numeral 6 del Artículo 11. Funciones de la Subdirección de Instrumentos, Permisos y Trámites se encuentra: “Diseñar, implementar y actualizar el centro de monitoreo del estado de los recursos naturales de los proyectos, obras o actividades sujetos a licencias, permisos y/o trámites ambientales de competencia de la Autoridad Nacional de Licencias Ambientales – ANLA”

Dado lo anterior esta Autoridad en el marco del fortalecimiento de sus capacidades, en virtud de verificar la eficiencia y eficacia de las medidas, corroborar el comportamiento del medio y revisar los impactos acumulativos, precisa a la sociedad que, sin perjuicio del cumplimiento de reporte en los Informes de Cumplimiento Ambiental, se deberá realizar la entrega diaria de los datos crudos al centro de monitoreo, con los cuales, se construirá un tablero de control para el proyecto que permitirá hacer seguimiento en tiempo cuasi real, dada la probabilidad encontrada durante la evaluación del modelo de ruido ambiental de posibles excedencias a la norma.

4. Sobre el tiempo requerido

Respecto del argumento dado por la sociedad donde se dice que “los modelos para los diferentes escenarios de emisión no representan variaciones significativas para diferentes receptores que corresponden a infraestructura social, de los diferentes corregimientos del área de influencia del proyecto Mares.” Es importante recordar que en el Concepto Técnico no. 03802 del 01 de julio de 2022, acogido por la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022, se señala respecto al modelo de ruido que:

“(…) No obstante, el procedimiento de caracterización de las emisiones de ruido de las fuentes no fue adecuado y pese al ajuste realizado por la ANLA existen incertidumbres asociadas a fuentes no tenidas en cuenta en el modelo, procedimientos de homologación y las consideraciones que sustentan el tráfico vehicular proyectado en los diferentes escenarios.

En tal sentido y considerando que:

1. La caracterización de fuentes de emisión subestima en algunos casos las emisiones de las fuentes, en el marco de lo cual esta Autoridad desconoce las especificaciones técnicas de detalle que le permitan hacer un adecuado proceso de homologación.
2. Que se desconoce el sustento técnico de los aforos vehiculares ingresados al modelo.
3. Que una vez ajustado el modelo de forma general los resultados advierten zonas con altos niveles de ruido.
4. Que el proyecto debe propender por el cumplimiento normativo.
5. Y que las medidas de manejo proyectadas en escenarios con control no demuestran la suficiencia necesaria para la mitigación del impacto.

Esta Autoridad encuentra que los escenarios evaluados representan de forma general los impactos por ruido asociados al proyecto, los cuales concluyen la necesidad de abordar la problemática, desde todos los ángulos (emisor – medio de propagación – receptor), y no circunscribirse solamente a la implementación de pantallas acústicas (únicas medidas contempladas en el modelo acústico); lo anterior partiendo de que las actividades de mitigación de ruido no son medidas de implementación sistemática, sino que por el contrario, debido a la naturaleza del proyecto, requieren concentrar esfuerzos de forma dirigida a las necesidades de cada uno de los receptores sensibles, así las cosas la sociedad deberá tener en cuenta las necesidades específicas de

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

cada caso, contemplando para ello los principios básicos contenidos en la Ficha 7.3.3.1 Manejo de emisiones consistentes en reducciones de ruido en la fuente (insonorización de maquinaria y equipo), en el campo de propagación (ubicación de mamparas o pantallas) y sobre el receptor (traslado temporal o definitivo) y en todo caso dichas medidas deberán estar respaldadas con:

- a) La necesidad o no de su aplicación en función de análisis técnicos en cada uno de los receptores de interés.
- b) Toda medida de manejo deberá respaldarse con estudios técnicos específicos de su eficiencia y suficiencia en función de los resultados del análisis realizado para el literal a del requerimiento 12 realizado más arriba.

De acuerdo con lo anterior, se hace necesario realizar un control permanente y detallado de los niveles de ruido en la zona sobre los receptores de interés, para lo cual previo inicio de las actividades constructivas y de operación objeto de inclusión en la presente modificación, se requiere el montaje y puesta en marcha de una red de monitoreo permanente que permita realizar monitoreos de ruido durante periodos de tiempo representativos y pueda reportar información para toma de decisiones sobre la suficiencia y pertinencia de las medidas de manejo presentadas en la Ficha 7.3.3.1 Manejo de emisiones, dicha red deberá contar con las siguientes especificaciones mínimas...”

Por lo tanto el equipo técnico al encontrar deficiencias técnicas en el modelo de ruido conceptuó que es necesario realizar un monitoreo permanente y detallado que dé cuenta de la variabilidad de las fuentes en la zona en periodos representativos, además, como ya se ha expuesto antes, esta Autoridad puede imponer medidas adicionales a las presentadas en el Plan de Manejo Ambiental.

De igual manera es menester recordarle a la Sociedad, lo dispuesto en el Artículo 15 del CAPITULO III DEL RUIDO AMBIENTAL de la Resolución MADS 627 de 2006 donde se indica taxativamente lo siguiente:

“Intervalo de Tiempo de Referencia -T: Para la medida de los niveles de presión sonora continuo equivalente ponderado A, $-LA_{eq,T}$, se establece como intervalo de tiempo de referencia -T, catorce (14) horas para el horario diurno y diez (10) horas para el horario nocturno, correspondientes con lo expresado en el Artículo 2 de esta resolución, obteniéndose así los respectivos niveles, $LA_{eq,d}$, diurno y $LA_{eq,n}$, nocturno, independientes el uno del otro. Para las medidas de ruido en los intervalos de tiempo de referencia se debe utilizar la metodología de medición del intervalo de tiempo de medida unitario (por hora) establecida en el Artículo 5 de esta resolución.”

Es decir que el intervalo de tiempo para los análisis de ruido ambiental está estrechamente relacionado con los periodos de referencia completos (día – noche), con un tiempo de medida unitario por hora, más no establece que sea de únicamente de una hora, la cual puede ser medida en forma continua o con intervalos de tiempo distribuidos uniformemente hasta obtener, como mínimo, quince (15) minutos de captura de información. Que para el caso en específico de la obligación impuesta por esta Autoridad Nacional y por temas de representatividad, dada la naturaleza variable de las actividades a ejecutar por el proyecto, se establece que la medición debe ser continua.

Ahora bien, en relación con la temporalidad definida de 1 mes, sea lo primero indicar que de acuerdo con lo establecido en el Artículo 2.2.5.1.2.12. Norma de emisión de ruido y norma de ruido ambiental del Decreto 1076 de 2015:

“Las normas o estándares de ruido de que trata este artículo se fijarán para evitar efectos nocivos que alteren la salud de la población, afecten el equilibrio de ecosistemas, perturben la paz pública o lesionen el derecho de las personas a disfrutar tranquilamente de los bienes de uso público y del medio ambiente.

Las regulaciones sobre ruido podrán afectar toda presión sonora que, generada por fuentes móviles o fijas, aún desde zonas o bienes privados, trascienda a zonas públicas o al medio ambiente”,

En tal sentido y de conformidad con lo dispuesto en el Artículo 16 del capítulo CAPITULO III DEL RUIDO AMBIENTAL de la Resolución 0627 del 2006, donde se establece un (1) año calendario como el intervalo de largo plazo de tiempo de medida -T., aclarando que si las aplicaciones del estudio ambiental que se realice son para periodos inferiores a un (1) año, se debe escoger de modo que se cubran las variaciones de la

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

emisión de ruido.”, esta Autoridad reitera, que las emisiones de ruido generadas por el proyecto petrolero no son continuas y estables en el tiempo, por lo que se estimó un mes, como intervalo de largo plazo para la medición de ruido ambiental con el objetivo de validar la tendencia del medio en el territorio a partir de información tomada directamente en campo sobre potenciales receptores, información permitirá a la sociedad y a esta Autoridad focalizar la realización de análisis técnicos de detalle en función del cumplimiento normativo y la información requerida en el literal m del Artículo Trigésimo Segundo de la Resolución 1653 del 3 de agosto de 2022, por la cual se modifica el Plan de Manejo Ambiental del Proyecto, que no es otra cosa que la actualización de la información de entrada para la construcción de un modelo acústico.

En conclusión y contrario a lo manifestado por la sociedad, la norma no establece un único intervalo de tiempo como suficiente para el universo de fuentes de emisión de ruido existentes que contribuyen con el ruido ambiental en la zona donde operan, antes bien plantean lineamientos técnicos que permitan atender las necesidades específicas de los receptores.

5. Sobre las mediciones de ruido ambiental en línea base

Frente a los argumentos dados por la sociedad sobre la presencia de fuentes adicionales al funcionamiento del proyecto en el área de influencia “razón por la cual, no se podrá indicar y responsabilizar, que las mediciones de ruido ambiental, sean como resultado solo y exclusivamente de las actividades autorizadas para el proyecto Mares”; para el equipo técnico esta situación de múltiples fuentes es clara y no es exclusiva de este proyecto, es importante establecer que como se citó antes, esta Autoridad ambiental esta encargada de “Revisar los impactos acumulativos generados por los proyectos, obras o actividades sujetos a licencia ambiental y localizados en una misma área de acuerdo con los estudios que para el efecto exija de sus titulares, e imponer a cada uno de los proyectos las restricciones ambientales que considere pertinentes con el fin de disminuir el impacto ambiental en el área”, en el marco de lo cual, se reitera que los monitoreos de ruido ambiental tienen como objetivo hacer seguimiento a la tendencia del medio en el territorio, identificando zonas críticas, estimando aportes a través de ejercicios de modelación focalizados, con el fin de priorizar la implementación de medidas de manejo en los casos en que los resultados del seguimiento continuo así lo determinen, por tal razón, si bien a partir de las mediciones no se logra individualizar totalmente al proyecto, las mediciones de ruido ambiental, en conjunción con los resultados de modelación permiten a esta Autoridad conocer el estado del recurso en el área de influencia, con el fin de validar si los aportes del proyecto están afectando el cumplimiento normativo en la zona y si se requieren mayores esfuerzos sobre las fuentes de emisión, el campo de propagación o el receptor.

6. Sobre la totalidad de puntos de medición

Respecto de esto la sociedad hace una interpretación del subnumeral vi del literal n del Artículo Trigésimo Segundo de la Resolución 1653 del 3 de agosto de 2022, entendiendo que deberá realizar la reubicación de puntos basadas en las quejas, argumentando que como criterio para esto se debió tener en cuenta que “Los resultados de la modelación de ruido no identifican zonas de interés o de impacto con ocasión de las actividades autorizadas para el proyecto Mares” y que al momento solo se presentan 5 quejas por ruido.

Como ya se mencionó antes, el equipo técnico en el Concepto Técnico no. 03802 del 01 de julio de 2022 acogido por la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022, presentó las consideraciones sobre el modelo de ruido presentado evidenciando deficiencias técnicas, sobre todo lo concerniente con las fuentes apagadas, las cuales al ser encendidas en los software de modelación del centro de monitoreo dejaron ver mayores afectaciones que las presentadas por el usuario, es en tal motivo que el argumento dado por la sociedad se basa en un modelo presentado que subestima el impacto, motivo por el cual, este argumento no es aceptado por el equipo técnico; además si bien la sociedad al momento solo presenta 5 quejas por ruido, el subnumeral vi del Artículo Trigésimo Segundo de la Resolución 1653 del 3 de agosto de 2022 dice “La ubicación de los equipos deberá realizarse en función de las quejas de la comunidad y de la cercanía de viviendas o infraestructura social a las fuentes de emisión” luego es uno de los criterio mas no el único, por lo tanto, la sociedad puede ubicar los equipos en las viviendas o infraestructura social cerca de las fuentes de emisión según el avance y sitios de intervención del proyecto así no se presenten quejas, pero cuando estas se presenten deberá realizar las mediciones en función de las quejas presentadas.

Finalmente es importante mencionar que desde el punto de vista técnico no se considera procedente revocar, pero si aclarar, lo establecido en el Programa: 8.1.1.3 Seguimiento al manejo del recurso aire - Ficha:

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

8.1.1.3.1 Seguimiento a la Ficha 7.3.3.1 Manejo de emisiones (gases contaminantes, material particulado y ruido) literal n del Artículo Trigésimo Segundo de la Resolución 1653 del 3 de agosto de 2022, dado que:

1. Sin esta medida el impacto estandarizado Alteración a los niveles de presión sonora se quedaría sin seguimiento adecuado que supla las deficiencias técnicas encontradas en el proceso de evaluación.
2. Esta autoridad es competente para imponer los monitoreos en el área de influencia al proyecto presentado por la sociedad y los monitoreos necesarios dentro del plan de manejo para el control y seguimiento del impacto.
3. El monitoreo continuo le permite a la sociedad realizar validaciones que den cumplimiento a los procedimientos técnicos dados por la normatividad.
4. El envío de datos diario al Centro de Monitoreo de ANLA es una obligación adicional al reporte de datos ya analizados a presentarse en los informes ICA y hace parte del fortalecimiento de las capacidades técnicas de la entidad para un adecuado control y seguimiento, esta entrega se debe realizar sin perjuicio del reporte en el ICA de los resultados corregidos, sin embargo, se es necesario aclarar dentro del subnumeral correspondiente que este envío de datos corresponde a los datos crudos descargados del sonómetro en formato csv.
5. El tiempo requerido de un mes obedece a una obligación adicional a la planteada por la sociedad motivada por las deficiencias técnicas durante la evaluación y la variabilidad de las fuentes de emisión de ruido.
6. Esta Autoridad además de hacer control y seguimiento al proyecto tiene la función de revisar los impactos acumulativos producto de la interacción de los que genera el proyecto con otros proyectos, obras o actividades, en el marco de lo cual se impuso la obligación de monitorear en los términos y condiciones descritas en el literal objeto de recurso y la actualización de la información de entrada para los ejercicios de modelación del literal m del mismo artículo, lo anterior con el fin de conocer el estado del recurso en el área de influencia, dando especial relevancia a los receptores sensibles (comunidades), velando por el cumplimiento normativo a través de análisis técnicos que permitan valorar los niveles de ruido ambiental de la zona versus los aportes específicos del proyecto y así contar con información técnica de detalle que garantice el adecuado manejo ambiental del impacto.

Por tanto, es necesario aclarar el literal n recurrido, en lo referente al subnumeral v. que dice “La sociedad deberá garantizar el envío de datos diario al Centro de Monitoreo de ANLA (archivos de descarga en formatos .csv) y la operación continua de dicha red.” haciendo evidente que este hace referencia a los datos crudos descargados del sonómetro, por lo cual el literal n del Programa: 8.1.1.3 Seguimiento al manejo del recurso aire - Ficha: 8.1.1.3.1 Seguimiento a la Ficha 7.3.3.1 Manejo de emisiones (gases contaminantes, material particulado y ruido) del Artículo Trigésimo Segundo de la Resolución No. 01653 de 3 de agosto de 2022 quedará así:

- n. Realizar el montaje y puesta en marcha de una red de monitoreo permanente que permita realizar monitoreos de ruido durante periodos representativos (1 mes continuo) y pueda reportar información para toma de decisiones sobre la pertinencia y efectividad de las medidas de manejo presentadas en la Ficha 7.3.3.1 Manejo de emisiones, dicha red deberá contar con las siguientes especificaciones mínimas:
- i. 8 equipos de monitoreo de ruido móviles, que permitan rotar las estaciones de monitoreo de ruido mes a mes.
 - ii. Deberán posibilitar la medición continua durante 24 horas.
 - iii. Registrar los parámetros normativos.
 - iv. Contar con sistema de respaldo de energía, Sistema de protección intemperie.
 - v. La sociedad deberá garantizar el envío de datos crudos descargados del sonómetro de forma diaria al Centro de Monitoreo de ANLA (archivos de descarga en formatos .csv) y la operación continua de dicha red.
 - vi. La ubicación de los equipos deberá realizarse en función de las quejas de la comunidad y de la cercanía de viviendas o infraestructura social a las fuentes de emisión.
 - vii. El diseño de la red y su rotación deberá contemplar un cronograma de monitoreo y su proyección de rotación.
 - viii. Georreferenciar la información de los monitoreos de ruido ambiental, de acuerdo con modelo de almacenamiento geográfico establecido en la Resolución 2182 de 2016 o aquella que la modifique o sustituya.
 - ix. Georreferenciar el inventario de fuentes, vías y receptores y proyectarlo en mapas temáticos.

"Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022"

- x. *Presentar los informes de los monitoreos de ruido en los respectivos Informes de Cumplimiento Ambiental - ICA, incluyendo la información requerida en el Artículo 21 de la Resolución 0627 de 2006, y adicionalmente indicar el estado de avance del proyecto en el momento de la realización del monitoreo. Incluir en el informe la comparación de las mediciones con los estándares máximos permisibles establecidos en la Resolución 0627 de 2006 (o la que la modifique o sustituya) y con la línea base presentada en el EIA para ruido ambiental."*

CONSIDERACIONES JURÍDICAS

La Autoridad Nacional de Licencias Ambiental – ANLA, fue creada mediante el Decreto 3573 de 2011, en su artículo 2, se define que su objeto es contribuir al desarrollo sostenible del país mediante el cumplimiento de la normativa ambiental, por tanto es la encargada de otorgar o negar las licencias, permisos y tramites ambientales y realizar el seguimiento de los mismos.

En concordancia con el Decreto citado, en el 2015 se expidió el Decreto 1076 mediante el cual se reglamenta el sector ambiente y desarrollo sostenible, el cual en el artículo 2.2.2.3.2.2., señala que la ANLA es la competente para otorgar o negar de manera privativa la Licencia Ambiental para los proyectos del sector hidrocarburos *"La explotación de hidrocarburos que incluye, la perforación de los pozos de cualquier tipo, la construcción de instalaciones propias de la actividad, las obras complementarias incluidas el transporte interno de fluidos del campo por ductos, el almacenamiento interno, vías internas y demás infraestructuras asociada y conexa..."*.

Ahora bien, en concordancia con lo anterior, los términos de referencia acogidos mediante la Resolución 1543 de 2010 – HI-TER-1-03 para los proyectos que contemplan la explotación de hidrocarburos, señalan que su objetivo es:

*"Definir los objetivos generales y específicos referentes al proyecto, teniendo en cuenta el alcance de la solicitud, diferenciándolos de los objetivos del EIA, **tomando como base la descripción, caracterización y análisis del ambiente (abiótico, biótico y socioeconómico) en el cual se pretende desarrollar el proyecto, obra o actividad, la identificación y evaluación de los impactos** y la ubicación y diseño de las medidas de manejo, con sus respectivos indicadores de seguimiento y monitoreo".* (subrayado y negrilla fuera de texto)

Lo que nos conlleva dentro de este análisis a confirmar que las medidas impuestas por esta Autoridad en el literal n del Programa: 8.1.1.3 Seguimiento al manejo del recurso aire - Ficha: 8.1.1.3.1 Seguimiento a la Ficha 7.3.3.1 Manejo de emisiones (gases contaminantes, material particulado y ruido), del Artículo Trigésimo Segundo de la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022, no es una extralimitación a sus funciones según se interpreta por la sociedad con lo establecido en el artículo 2.2.5.1.6.2. del Decreto 1076 de 2015, por el contrario, al considerarse como se indica en la Resolución recurrida, que dichas medidas resultan del análisis del ambiente del área donde se pretende desarrollar el proyecto y que con la ejecución de esas actividades se identifican determinados impactos, es por lo tanto de competencia de la ANLA, determinar las medidas de control mediante las cuales se buscará prevenir, mitigar, corregir o compensar esos impactos, con el fin único de garantizar el derecho a un ambiente sano y el desarrollo sostenible del país.

Teniendo en cuenta lo anterior y acogiendo las consideraciones técnicas, en la parte resolutive del presente acto administrativo se procederá a confirmar el literal n del Programa: 8.1.1.3 Seguimiento al manejo del recurso aire - Ficha: 8.1.1.3.1 Seguimiento a la Ficha 7.3.3.1 Manejo de emisiones (gases contaminantes, material particulado y ruido), del Artículo Trigésimo Segundo de la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022, sin embargo se procederá a aclarar el subnumeral v en cuanto a hacer explícito que este hace referencia a los datos crudos descargados del sonómetro.

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

30. RESPECTO DEL ARTÍCULO TRIGÉSIMO SEGUNDO DE LA RESOLUCIÓN 1653 DEL 03 DE AGOSTO DE 2022

(...)

“Programa de seguimiento al programa de manejo y conservación de especies vegetales y faunísticas (endémicas y/o amenazadas) - Ficha 8.1.2.5.1 Seguimiento a la Ficha 7.4.5.1 Conservación de especies vegetales y faunísticas (endémicas y/o amenazadas):

a. Ajustar la ficha en el sentido de incluir un monitoreo anual de la especie *Aotus griseimembra*, teniendo en cuenta que dentro del área de influencia se registró como especie endémica, altamente susceptible a la pérdida de bosques y dentro de la categoría vulnerable (VU) según la IUCN, la Resolución 1912 de 2017 y el Libro Rojo”.

ARGUMENTOS DEL RECURRENTE

Las actuaciones referentes al tratamiento y manejo de fauna silvestre por parte de Ecopetrol se relacionan en la medida de manejo consignada en la Ficha 7.4.1.3 donde se establece el ahuyentamiento y rescate de individuos de fauna silvestre presentes en las áreas operativas y objeto de intervención del proyecto; rescate, movilización, atención y reubicación de individuos de fauna silvestre y movilización y reintroducción de ejemplares rescatados a su medio natural, de acuerdo con el alcance y competencia de Ecopetrol, sin incluir las que corresponden a las Autoridades Ambientales (en este caso CAS). Es decir, los individuos rescatados y reubicados hacen parte del soporte de la CAS, quien es la Autoridad Ambiental que se encarga de implementar el protocolo de marcaje y reubicación de esta fauna, de acuerdo con la sección 2 Administración y manejo de la fauna silvestre Artículo 2.2.1.2.2.2. Competencia y Artículo 2.2.1.2.2.3. Finalidad, del Decreto 1076 de 2015, “Por medio del cual se expide el Decreto Único Reglamentario del Sector Ambiente y Desarrollo Sostenible.”

Adicionalmente, es importante mencionar que el monitoreo es mucho más que simples caminatas de observación directa para contar animales, combinado con marcaje de individuos y telemetría para que la estrategia permita recopilar información sobre los cambios en la población de la especie, de un ambiente y dentro de un ecosistema en especial. De acuerdo con lo anterior, se requeriría hacer capturas y manipulación de individuos de la especie para llevar a cabo el marcaje de los mismos y esta actividad excede las acciones y competencias de Ecopetrol, limitando así los resultados que se pretenden con el monitoreo requerido por ANLA.

PETICIÓN DEL RECURRENTE

De acuerdo con lo anterior se solicita a la Autoridad muy respetuosamente **REVOCAR** el requerimiento Ficha 8.1.2.5.1 Seguimiento a la Ficha 7.4.5.1 Conservación de especies vegetales y faunísticas (endémicas y/o amenazadas): Ajustar la ficha en el sentido de incluir un monitoreo anual de la especie *Aotus griseimembra*, teniendo en cuenta que dentro del área de influencia se registró como especie endémica, altamente susceptible a la pérdida de bosques y dentro de la categoría vulnerable (VU) según la IUCN, la Resolución 1912 de 2017 y el Libro Rojo.

CONSIDERACIONES DE LA ANLA

La especie *Aotus griseimembra*, por ser considera de importancia a nivel regional como especie endémica, altamente susceptible a la pérdida de bosques y dentro de la categoría vulnerable (VU) según la IUCN, la Resolución 1912 de 2017, el Libro Rojo y el apéndice II de la Convención sobre el Comercio Internacional de Especies Amenazadas de Fauna y Flora Silvestres (CITES), en donde sus principales amenazas corresponden a la pérdida de hábitat, y teniendo en cuenta que dentro de las actividades del proyecto se tienen contempladas actividades de poda, descapote, despeje de vegetación y aprovechamiento forestal, se hace necesario que la Sociedad realice monitoreos anuales, que permitan analizar los efectos de los impactos sobre el hábitat de esta especie y sus variaciones espacio temporales.

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

En este sentido, el equipo evaluador de ANLA considera procedente confirmar lo dispuesto en la obligación del literal a del Artículo Trigésimo Segundo - Ficha 7.4.5.1 Conservación de especies vegetales y faunísticas (endémicas y/o amenazadas), de la Resolución 1653 del 3 de agosto de 2022, como se verá reflejado en la parte resolutive del presente acto administrativo.

CONSIDERACIONES JURÍDICAS

En cuanto la solicitud de revocar el literal a de la - Ficha 8.1.2.5.1 Seguimiento a la Ficha 7.4.5.1 Conservación de especies vegetales y faunísticas (endémicas y/o amenazadas) del “Programa de seguimiento al programa de manejo y conservación de especies vegetales y faunísticas (endémicas y/o amenazadas) del Artículo Trigésimo Segundo de la Resolución recurrida, aunado a los argumentos ya realizados por el Equipo Evaluador, esta Autoridad se permite reiterar a la sociedad, la importancia de la protección de las especies vegetales y faunísticas.

Al respecto el Decreto-Ley 2811 de 1974 en su artículo 196, dispone que se deberán tomar las medidas necesarias para conservar o evitar la desaparición de especies o individuos de la flora. Sumado a ello, la ley 99 de 1993 en su artículo primero señala que la biodiversidad es patrimonio nacional y de interés de la humanidad y por ello debe ser protegida y aprovechada de forma sostenible, que como parte del Convenio de Biodiversidad aprobada mediante la Ley 165 de 1994, en el artículo 8 señala que la conservación debe realizarse in situ y se debe promover la recuperación de las especies amenazadas y reglamentar su conservación.

En razón de lo anterior al ser la especie *Aotus griseimembra*, considerada de importancia a nivel regional como especie endémica (que solo habita en un lugar determinado), esta Autoridad en aras de garantizar su conservación pues es una especie incluida en la categoría vulnerable (IUCN y CITES), con base en la información presentada por la sociedad, las medidas de manejo propuestas de acuerdo con la identificación de impactos, no considera procedente revocar el literal a de la ficha 8.1.2.5.1 Seguimiento a la Ficha 7.4.5.1 Conservación de especies vegetales y faunísticas (endémicas y/o amenazadas) del “Programa de seguimiento al programa de manejo y conservación de especies vegetales y faunísticas (endémicas y/o amenazadas) del Artículo Trigésimo Segundo de la Resolución recurrida, por lo que en la parte resolutive del presente acto administrativo se procederá a confirmar la misma.

31. RESPECTO DEL ARTÍCULO TRIGÉSIMO SEGUNDO DE LA RESOLUCIÓN 1653 DEL 03 DE AGOSTO DE 2022

(...)

“Programa de seguimiento al programa de manejo y conservación de especies vegetales y faunísticas (endémicas y/o amenazadas) - Ficha 8.1.2.5.1 Seguimiento a la Ficha 7.4.5.1 Conservación de especies vegetales y faunísticas (endémicas y/o amenazadas):

(...)

- b. *Incluir en el plan de compensación del medio biótico monitoreos e indicadores que den respuesta de las actividades del plan de recuperación para los grupos de mariposas y abejas (Hymenoptera: Apoidea), teniendo en cuenta como mínimo:*
- *Realizar tres monitoreos según los métodos de colecta para mariposas y abejas basados en Villarreal y colaboradores (2004) y Jennings (2007), cada monitoreo implementando un transecto en la zona de rehabilitación para cada uno de los tipos de colecta por cada grupo.*
 - *Los monitoreos se realizarán en tres momentos: antes, a los 6 y 12 meses después del enriquecimiento de las áreas sujetas a rehabilitación con las plantas hospederas de las especies*

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

de importancia ecológica seleccionadas. Además, una vez por año, después de los 12 meses, durante el mismo mes cada año.

- Incluir como indicadores de efectividad, la abundancia, riqueza, diversidad, dominancia y composición de especies, para ser comparados entre los distintos momentos de monitoreo y con la información de la caracterización realizada en la cobertura equivalente a la que se está rehabilitando”.

ARGUMENTOS DEL RECURRENTE

Frente a este requerimiento es importante señalar lo descrito en el Anexo 2 Programa de Monitoreo, Seguimiento y Evaluación para la Restauración del Plan de Nacional de Restauración, el cual menciona lo siguiente: (...)

El monitoreo se define como un mecanismo para la toma de información o un conjunto de mediciones sistemáticas de variables, con el fin de identificar nuevas necesidades o establecer acciones correctivas que aseguren la apropiada ejecución del proyecto y el cumplimiento de los objetivos (Spellerberg, 2005; OIMT 2009).
(...)

El programa de monitoreo debe construirse de manera conjunta e integral con el proceso de restauración (Herrick et ál., 2006), ya que el objetivo de la restauración define el escenario futuro al cual están dirigidos los esfuerzos del proceso y determinan a su vez la selección de los indicadores para el mismo. Es necesario contar con información que contribuya con el proceso de planificación de la restauración incluyendo su monitoreo.
(...)

Los indicadores son variables, factores o características cualitativos o cuantitativos, a través de los cuales se pueden detectar cambios de acuerdo a los objetivos de restauración. El establecimiento de indicadores se realiza de manera paralela a la planificación de la restauración y el monitoreo, se formulan específicamente para cada meta u objetivo, deben ser priorizados de acuerdo al alcance del proyecto (...)

A partir de estas premisas, Ecopetrol S.A. elaboró el Plan de Compensación del Componente Biótico y su programa de monitoreo, seguimiento y evaluación, diseñando indicadores de tipo ecosistémico, morfométrico y de cumplimiento, que permita identificar el avance de las acciones de compensación, en función del tiempo propuesto y demostrar el cumplimiento de los objetivos definidos en el plan de compensación del componente biótico, utilizando como guía lo establecido en el Manual de Compensación del Componente Biótico y el Anexo 2 del Plan Nacional de Restauración, teniendo en cuenta que los objetivos deben ser medibles, cuantificables y alcanzables y de esta manera realizar medidas correctivas, de ser necesario, y así demostrar el logro de los objetivos planteados y, de esta manera el cumplimiento de la obligación de compensación.

Bajo este contexto, las acciones de compensación propuestas y aprobadas por la autoridad no fueron configuradas para recuperar los grupos de mariposas y abejas, toda vez que no hace parte del alcance del plan de compensación. Además, en el Plan de Compensación del Componente Biótico se contempla realizar la caracterización de la fauna presente en las áreas destinadas a la rehabilitación y uso sostenible (agroforestal y silvopastoril), previo a la implementación de los arreglos florísticos, con el fin de establecer la línea base, y así determinar el o los grupos faunísticos que serán objeto de los subsiguientes monitoreos. Por otro lado, para el monitoreo de mariposas y abejas se requiere de la captura definitiva de los especímenes, es decir, los individuos deben ser sacrificados siguiendo los lineamientos recomendados en el manual de métodos para el desarrollo de inventarios de biodiversidad y el posterior montaje de los individuos capturados, cada vez que para la identificación taxonómica se requiere de un manejo ex situ de los individuos capturados. De lo anterior, se considera que el monitoreo de mariposas y abejas podría generar un impacto negativo sobre la fauna invertebrada en las áreas de rehabilitación, situación atribuible al método de colecta y la periodicidad planteados por la Autoridad.

Así las cosas, no se considera procedente el requerimiento de incluir en el plan de compensación del componente biótico, el monitoreo de los grupos de mariposas y abejas (Hymenoptera: Apoidea) e indicadores para su monitoreo y seguimiento, por las razones anteriormente expuestas.

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

PETICIÓN DEL RECURRENTE

De acuerdo con las anteriores consideraciones Ecopetrol S.A solicita respetuosamente a la Autoridad, **REVOCAR** lo contenido del **Literal b** del Programa de seguimiento al programa de manejo y conservación de especies vegetales y faunísticas (endémicas y/o amenazadas) -Ficha 8.1.2.5.1 Seguimiento a la Ficha 7.4.5.1 Conservación de especies vegetales y faunísticas (endémicas y/o amenazadas) del ARTÍCULO TRIGÉSIMO SEGUNDO.

CONSIDERACIONES DE LA ANLA

Respecto a la obligación recurrida del medio biótico, Ficha 8.1.2.5.1 Seguimiento a la Ficha 7.4.5.1 Conservación de especies vegetales y faunísticas (endémicas y/o amenazadas) del Artículo Trigésimo segundo de la Resolución No. 1653 del 3 de agosto de 2022, se presentan las siguientes consideraciones:

Teniendo en cuenta las consideraciones del numeral 27 de este concepto técnico, realizadas por esta Autoridad Ambiental respecto al Numeral 1 y 2 del Literal e de la FICHA 7.4.5.1 Conservación de especies vegetales y faunísticas (endémicas y/o amenazas), del PROGRAMA 7.4.5 Programa de manejo y conservación de especies vegetales y faunísticas, endémicas, con categoría amenaza. Al respecto, es importante reiterar que estos grupos faunísticos son bioindicadores de la calidad de hábitat de los ecosistemas que se espera rehabilitar. En este sentido es importante dar seguimiento a los impactos residuales identificados, siendo necesario verificar la ganancia en diversidad para estos grupos con los indicadores propuestos por la Sociedad.

Ahora bien, teniendo en cuenta que el Plan de compensación del componente biótico se configuró con el fin de resarcir los impactos residuales identificados, es necesario aclarar que no se solicita implementar actividades adicionales a las ya aprobadas y en este caso, lo que se requiere es que la Sociedad realice monitoreos de estos grupos de invertebrados con el fin de identificar la adicionalidad para los mismos en las áreas de compensación.

Es claro que la identificación taxonómica requiere de un manejo ex situ de los individuos capturados, sin embargo, el monitoreo de mariposas y abejas no generará un impacto negativo sobre la fauna invertebrada en las áreas de rehabilitación, ya que este se realiza de una manera sistemática, medida y poco frecuente (Villarreal et al. 2004)⁶. Los ciclos de vida de los invertebrados son cortos y su abundancia es muy grande, pues son los mayores representantes en diversidad entre las especies de flora y fauna, ocupando aproximadamente el 70% de las especies (Schulze et al. 2004)⁷. Son otros los impactos que afectan en gran medida a las poblaciones de insectos, en términos de alteración y composición de la comunidades, desplazamiento, alteración de nicho, ocasionados por la remoción de cobertura vegetal, la modificación del hábitat (fragmentación de bosque, tala de árboles, ruido), la modificación de patrones de actividad (ruido, intensidad lumínica, polvo), atropellamiento por automóviles, introducción de plantas exóticas, contaminación por insecticidas (Todd et al. 2016)⁸, entre otros. Algunos de estos impactos se pueden ver reflejados en las actividades de proyecto tales como: construcción de plataformas, perforación de pozos y actividades transversales.

Para una mejor organización y entendimiento de los requerimientos de esta ficha y teniendo en cuenta que no hay información suficiente que permita el conocimiento de las especies amenazadas o endémicas de abejas y mariposas en la zona se considera procedente trasladar está a la ficha 8.1.2.1.3 “seguimiento a la ficha 7.4.1.3 Manejo y conservación de flora, fauna silvestre y sus hábitats asociados” y eliminarla de lo dispuesto en el literal b del Programa de seguimiento al programa de manejo y conservación de especies vegetales y faunísticas (endémicas y/o amenazadas) -Ficha 8.1.2.5.1 “Seguimiento a la Ficha 7.4.5.1 Conservación de especies vegetales y faunísticas (endémicas y/o amenazadas)” del Artículo Trigésimo

6 H. Villarreal, M. Álvarez, Córdoba, S., Escobar, F., Fagua, G., Gast, F., Mendoza, H., Ospina, M. & Umaña, A. M. 2004. Manual de métodos para el desarrollo de inventarios de biodiversidad. Programa inventarios de Biodiversidad. Instituto de Investigación de Recursos Biológicos Alexander von Humboldt. Bogotá, Colombia. 236 pp.

7 Schulze, Christian H., et al. "Biodiversity Indicator Groups of Tropical Land-Use Systems: Comparing Plants, Birds, and Insects." Ecological Applications, vol. 14, no. 5, 2004, pp. 1321–33. JSTOR, <http://www.jstor.org/stable/4493653>. Accessed 20 Sep. 2022.

8 Todd, Simon & Hoffman, Michael Timm & Henschel, Joh & Cardoso, Anabelle & Brooks, Michael & Underhill, Leslie. (2016). The potential impacts of fracking on biodiversity of the Karoo Basin, South Africa. Pages (278-301), isbn (9781485118183

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

Segundo de la Resolución 01653 del 03 de agosto del 2022 . La disposición objeto de traslado, en virtud de las consideraciones expuestas, quedará así:

1. *Realizar monitoreos en las áreas de compensación e incluir indicadores para los grupos de mariposas y abejas (Hymenoptera: Apoidea), teniendo en cuenta como mínimo:*
 - a. *Realizar tres monitoreos según los métodos de colecta para mariposas y abejas basados en Villarreal y colaboradores (2004) y Jennings (2007), cada monitoreo implementando un transecto en el área de compensación para cada uno de los tipos de colecta por cada grupo. El monitoreo de abejas se realizará con la misma metodología de los monitoreos de la ficha 8.2.2.1 de seguimiento y monitoreo a la tendencia del medio biótico.*
 - b. *Los monitoreos se realizarán en tres momentos: antes del enriquecimiento con plantas hospederas de mariposas y abejas en las áreas de restauración y compensación, a los 6 y a los 12 meses después del enriquecimiento de estas. Además, una vez cada año (durante el mismo mes), después de los 12 meses del enriquecimiento.*
 - c. *Incluir como indicadores de efectividad, la abundancia, riqueza, diversidad, dominancia y composición de especies, para ser comparados entre los distintos momentos de monitoreo y con la información del monitoreo realizado en la cobertura equivalente a la cobertura del área de restauración y de compensación, a partir de los monitoreos del plan de seguimiento y monitoreo en el Programa: 8.2.2 – Medio Biótico - ficha: 8.2.2.1 Seguimiento y monitoreo a la tendencia del medio biótico del ARTÍCULO TRIGÉSIMO SEGUNDO de la Resolución 01653 del 03 de agosto del 2022.*

CONSIDERACIONES JURÍDICAS

Al respecto de la protección de la biodiversidad el Decreto-Ley 2811 de 1974 en su artículo 196, dispone que se deberán tomar las medidas necesarias para conservar o evitar la desaparición de especies o individuos de la flora. Sumado a ello, la ley 99 de 1993 en su artículo primero señala que la biodiversidad es patrimonio nacional y de interés de la humanidad y por ello debe ser protegida y aprovechada de forma sostenible, que como parte del Convenio de Biodiversidad aprobada mediante la Ley 165 de 1994, en el artículo 8 señala que la conservación debe realizarse *in situ* y se debe promover la recuperación de las especies amenazadas y reglamentar su conservación.

Con fundamento en lo antes señalado esta Autoridad con base en la información aportada por la sociedad en el Complemento del EIA, la identificación de impactos y las medidas de manejo propuestas procedió a determinar la necesidad de la información que se obtiene a partir de la realización de monitores a determinadas especies, en especial a los grupos de mariposas y abejas (*Hymenoptera: Apoidea*), con el objeto de verificar la ganancia en diversidad para estos grupos con los indicadores propuestos por la Sociedad.

En razón de lo anterior no se encuentra procedente la revocatoria de la ficha, sin embargo se procederá a modificar en el sentido de ser trasladada a la ficha 8.1.2.1.3 “seguimiento a la ficha 7.4.1.3 Manejo y conservación de flora, fauna silvestre y sus hábitats asociados” del Artículo Trigésimo Segundo de la Resolución 01653 del 03 de agosto del 2022.

32. RESPECTO DEL ARTÍCULO TRIGÉSIMO SEGUNDO DE LA RESOLUCIÓN 1653 DEL 03 DE AGOSTO DE 2022

“...ARTÍCULO TRIGÉSIMO SEGUNDO: La sociedad ECOPETROL S.A., debe ajustar el Plan de Seguimiento y Monitoreo para el proyecto “Plan de Manejo Ambiental Integral Mares” que comprende los Campos de la Superintendencia de Mares, denominados a) La Cira – Infantas, que incluye los campos San Luis, Aguas Blancas, Tenerife, Colorado, Morenas y Mosqueteros 1-7; b) Llanito – Gala – Galán – Cardales

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

y; c) Lisama – Nutria – Tesoro – Peroles , en los aspectos que se relacionan a continuación para cada medio y los cambios deberán verse reflejados en el primer ICA a presentar: (...)

Ficha: 8.2.1.1 Seguimiento a la tendencia de las aguas superficiales

Ajustar la ficha 8.2.1.1 Seguimiento a la tendencia de las aguas superficiales, en el sentido de incorporar las siguientes condiciones de modo, tiempo y lugar para la ejecución de los monitoreos asociados a la ficha: realizar los monitoreos de calidad de agua en las corrientes receptoras de vertimientos, en las fuentes utilizadas para captación, en los cuerpos de agua adicionales establecidos en la Resolución 1200 de 2013 y el seguimiento a la calidad del hábitat del manatí en la ubicación que se muestra en la siguiente figura y teniendo en cuenta las condiciones que se describen a continuación:

1. Puntos de monitoreo de la red específica para el seguimiento de la calidad del hábitat del manatí:

Condición de modo:

- *Parámetros de monitoreo en la matriz de agua:* Acidez Total, Alcalinidad, Aluminio total, Amonio, Arsénico total, Bario total, Boro total, BTEX, Cadmio total, Caudal (aforo), Cianuro Total, Cloruros, Cobre total, Coliformes termotolerantes, Coliformes totales, Conductividad, Cromo total, Demanda Bioquímica de Oxígeno a cinco (5) días DBO5, Demanda química de oxígeno (DQO), Dureza total (CaCO3), Fenoles, Fosfatos, Grasas y aceites, Hidrocarburos Policíclicos Aromáticos PAH, Hidrocarburos totales de petróleo (*), Hierro total, Mercurio total, Níquel total, Nitratos, Nitritos, Oxígeno disuelto, pH, Plomo total, Potasio total, Sólidos disueltos totales, Sólidos Sedimentables, Sólidos suspendidos totales (*), Sólidos Totales (*), Sulfatos, Sustancias Activas al Azul de metileno (SAAM) (Tensoactivos) (*), Temperatura, Turbiedad y Zinc (Cinc).

Monitorear las siguientes comunidades hidrobiológicas en los mismos puntos de los monitoreos de calidad fisicoquímica del recurso hídrico y de manera simultánea:

- i. *Para sistemas lóticos:* perifiton, comunidades bentónicas de fondos blandos (macrofauna y meiofauna) y de fondos duros (epifauna), fauna íctica y macrófitas.
- ii. *Para sistemas lénticos:* plancton (fitoplancton, zooplancton e ictioplancton), comunidades bentónicas de fondos blandos (macrofauna y meiofauna) y de fondos duros (epifauna), y a raíces de macrófitas (según sea el caso), macrófitas y fauna íctica.
- *Parámetros de monitoreo para la matriz de sedimentos:* Arsénico, Hierro total, Mercurio, Plomo total, Hidrocarburos totales (HTP), pH, Sulfatos, Carbono orgánico total, Demanda béntica, Cromo total, Zinc, Cobre total, Níquel, Grasas y aceites, Fenoles, Cadmio, Granulometría de la capa de sedimentos de fondo, Densidad real o peso específico de la capa de sedimentos de fondo.

Condición de tiempo: la frecuencia de monitoreo será de tres veces al año de acuerdo con el comportamiento del ciclo hidrológico del área de influencia: aguas bajas correspondiente a la época de menor precipitación (febrero), periodo de transición donde podrían presentarse condiciones potencialmente anóxicas (julio), aguas altas o época de mayor precipitación (octubre)

Condición de lugar:

ID*	ID_ANLA	Nombre cuerpo de agua	Este*	Norte*
SUP-07	MSP –LAM2249-0002	Río Magdalena	4901059.29	2341777.23
SUP-23	MSP –LAM2249-0005	Rio Magdalena	4901111.36	2340960.67
SUP-16	MSP –LAM2249-0011	Ciénaga Llanito	4905807.59	2348875.26
SUP-110	MSP –LAM2249-0018	Río La Colorada Norte	4907363.26	2320100.76
SUP-29	MSP –LAM2249-0021	Ciénaga La Cira Sur	4907562.89	2328799.22
SUP-17	MSP –LAM2249-0025	Ciénaga Llanito Occidente	4903718.43	2350746.87
SUP-19	MSP –LAM2249-0026	Ciénaga Llanito Centro	4905419.49	2350844.81

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

ID*	ID_ANLA	Nombre cuerpo de agua	Este*	Norte*
SUP-21	MSP –LAM2249-0027	Ciénaga Llanito Norte	4905347.03	2352753.65
SUP-60	MSP –LAM2249-0028	Ciénaga Llanito Este	4907060.25	2350806.98
SUP-14	MSP –LAM2249-0030	Ciénaga Guadualito Centro	4905355.96	2346335.09
SUP-05	MSP –LAM2249-0032	Ciénaga San Silvestre Sur	4911690.66	2340819.21
SUP-08	MSP –LAM2249-0033	Ciénaga San Silvestre Oriente	4912268.5	2342220.87
SUP-09	MSP –LAM2249-0034	Ciénaga San Silvestre Centro	4909065.92	2342285.27
SUP-34	MSP –LAM2249-0045	Caño Cuarenta	4906181.8	2330085.48
SUP-11	MSP –LAM2249-0060	Caño San silvestre	4905534.16	2343473.66
SUP-01	MSP –LAM2249-0056	Caño Jeringa	4910884.29	2353241.26
-	MSP –LAM2249-0061	Caño San Silvestre	4903880.7	2346984.37
-	MSP –LAM2249-0062	Ciénaga Palotal	4904543.76	2342411.62
-	MSP –LAM2249-0063	Caño San Silvestre	4903952.63	2345738.38

Notas aclaratorias:
* La información de las columnas “ID” y “coordenadas” fueron tomadas con referencia a la información presentada en el MAG para el presente trámite de modificación.
** La ubicación de los puntos de monitoreo podrá ser ajustada durante las actividades de campo, pero en caso de diferencias superiores a 30 m en la coordenada especificada, la Sociedad deberá argumentar técnicamente ante esta Autoridad la razón del cambio.

2. Monitoreo automático en la Ciénaga El Llanito:

La Sociedad deberá instalar una (1) estación de medición continua de calidad del agua sobre la ciénaga Llanito que como mínimo registre los parámetros de oxígeno disuelto, temperatura, turbidez, pH y Conductividad y con una frecuencia horaria. La ubicación de dicha estación debe concordar con los puntos identificados en la red de monitoreo descrita anteriormente (de acuerdo con la condición de lugar de la red para la calidad del hábitat del manatí) o muy cercanos a estos según las condiciones de terreno para su instalación.

La Sociedad deberá entregar la información de la siguiente manera:

Reportar de manera diaria a través del correo electrónico centromonitoreo@anla.gov.co el registro de las mediciones de la estación automática utilizando las plantillas tipo para entrega de datos de monitoreos que serán publicadas en la página de la entidad.

Una vez el Centro de Monitoreo de la ANLA disponga de los formularios correspondientes para allegar la información relacionada con los monitoreos de calidad de agua, la Sociedad deberá acoger y reportar la información según las pautas de dicho instrumento. Sin perjuicio de lo anterior, los resultados de los monitoreos del presente requerimiento deberán presentarse de forma acumulada en los Informes de Cumplimiento Ambiental –ICA.

3. Puntos de monitoreo para el seguimiento a la calidad de fuentes hídricas superficiales:

Condición de modo:

- Parámetros de monitoreo en la matriz de agua: Acidez Total, Alcalinidad, Aluminio total, Amonio, Arsénico total, Bario total, Boro total, BTEX, Cadmio total, Caudal (aforo), Cianuro Total, Cloruros, Cobre total, Coliformes termotolerantes, Coliformes totales, Conductividad, Cromo total, Demanda Bioquímica de Oxígeno a cinco (5) días DBO5, Demanda química de oxígeno (DQO), Dureza total (CaCO3), Fenoles, Fosfatos, Grasas y aceites, Hidrocarburos Policíclicos Aromáticos PAH, Hidrocarburos totales de petróleo (*), Hierro total, Mercurio total, Niquel total, Nitratos, Nitritos, Oxígeno disuelto, pH, Plomo total, Potasio total, Sólidos disueltos totales, Sólidos Sedimentables, Sólidos suspendidos totales (*), Sólidos Totales (*), Sulfatos, Sustancias Activas al Azul de metileno (SAAM) (Tensoactivos) (*), Temperatura, Turbiedad y Zinc (Cinc).

Monitorear las siguientes comunidades hidrobiológicas en los mismos puntos de los monitoreos de calidad fisicoquímica del recurso hídrico y de manera simultánea:

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

- i. Para sistemas lóticos: perifiton, comunidades bentónicas de fondos blandos (macrofauna y meiofauna) y de fondos duros (epifauna), fauna íctica y macrófitas.
- ii. Para sistemas lénticos: plancton (fitoplancton, zooplancton e ictioplancton), comunidades bentónicas de fondos blandos (macrofauna y meiofauna) y de fondos duros (epifauna), y a raíces de macrófitas (según sea el caso), macrófitas y fauna íctica.

Condición de tiempo: semestral, durante las etapas de construcción, operación, desmantelamiento, abandono y recuperación ambiental

Condición de lugar:

ID*	ID_ANLA	Nombre cuerpo de agua	Coordenada Este	Coordenada Norte	Descripción
SUP-04	MSP – LAM2249-0001	Río Magdalena	1020147	1275058	Río Magdalena Aguas Arriba del Vertimiento
SUP-111	MSP – LAM2249-0002	Río La Colorada	1034214	1249860	Río La Colorada aguas abajo vertimiento
SUP-42	MSP – LAM2249-0003	Caño La Cira	1033267	1263878	Caño La Cira Aguas arriba vertimiento PD Lisama
SUP-43	MSP – LAM2249-0004	Caño La Cira	1033190	1263888	Caño La Cira Aguas Abajo vertimiento PD Lisama
SUP-44	MSP – LAM2249-0005	Caño Industrial	1035125	1258326	Caño Industrial aguas arriba del vertimiento
SUP-45	MSP – LAM2249-0006	Caño Industrial	1035085	1258339	Caño Industrial aguas abajo del vertimiento
SUP-109	MSP – LAM2249-0007	Rio La Colorada	1034652	1250085	Rio La Colorada Punto de Captación
SUP-16	MSP – LAM2249-0008	Ciénaga Llanito	1024755	1283145	Ciénaga Llanito Sur (Captación)
SUP-69	MSP – LAM2249-0009	Caño Marrano	1057798	1277197	Caño Marrano Aguas Abajo de la Captación
SUP-89	MSP – LAM2249-0010	Rio Cascajales	1035570	1248441	Rio Cascajales Captación
SUP-92	MSP – LAM2249-0011	Rio Cascajales Sur	1038875	1244317	Cuerpos de agua a monitorear según requerimientos Resolución 1200 de 2013
SUP-110	MSP – LAM2249-0012	Río La Colorada Norte	1026378	1254354	Cuerpos de agua a monitorear según requerimientos Resolución 1200 de 2013
SUP-97	MSP – LAM2249-0013	Rio Oponcito Sur	1044482	1253888	Cuerpos de agua a monitorear según requerimientos Resolución 1200 de 2013
SUP-98	MSP – LAM2249-0014	Rio Oponcito Norte	1037414	1254916	Cuerpos de agua a monitorear según requerimientos Resolución 1200 de 2013
SUP-29	MSP – LAM2249-0015	Ciénaga La Cira Sur	1026558	1263059	Cuerpos de agua a monitorear según requerimientos Resolución 1200 de 2013

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

ID*	ID_ANLA	Nombre cuerpo de agua	Coordenada Este	Coordenada Norte	Descripción
SUP-31	MSP – LAM2249-0016	Caño La Cira Oriente	1031271	1264631	Cuerpos de agua a monitorear según requerimientos Resolución 1200 de 2013
SUP-17	MSP – LAM2249-0017	Ciénaga Llanito Occidente	1022660	1285013	Cuerpos de agua a monitorear según requerimientos Resolución 1200 de 2013
SUP-19	MSP – LAM2249-0018	Ciénaga Llanito Centro	1024362	1285115	Cuerpos de agua a monitorear según requerimientos Resolución 1200 de 2013
SUP-21	MSP – LAM2249-0019	Ciénaga Llanito Norte	1024285	1287025	Cuerpos de agua a monitorear según requerimientos Resolución 1200 de 2013
SUP-60	MSP – LAM2249-0020	Ciénaga Llanito Este	1026004	1285081	Cuerpos de agua a monitorear según requerimientos Resolución 1200 de 2013
SUP-13	MSP – LAM2249-0021	Ciénaga Guadualito Sur	1024609	1280302	Cuerpos de agua a monitorear según requerimientos Resolución 1200 de 2013
SUP-14	MSP – LAM2249-0022	Ciénaga Guadualito Centro	1024309	1280602	Cuerpos de agua a monitorear según requerimientos Resolución 1200 de 2013
SUP-15	MSP – LAM2249-0023	Ciénaga Guadualito	1024309	1280602	Cuerpos de agua a monitorear según requerimientos Resolución 1200 de 2013
SUP-05	MSP – LAM2249-0024	Ciénaga San Silvestre Sur	1030661	1275097	Cuerpos de agua a monitorear según requerimientos Resolución 1200 de 2013
SUP-08	MSP – LAM2249-0025	Ciénaga San Silvestre Oriente	1031236	1276501	Cuerpos de agua a monitorear según requerimientos Resolución 1200 de 2013
SUP-09	MSP – LAM2249-0026	Ciénaga San Silvestre Centro	1028031	1276558	Cuerpos de agua a monitorear según requerimientos Resolución 1200 de 2013
SUP-74	MSP – LAM2249-0027	Laguna El Tigre Norte	1056075	1259577	Cuerpos de agua a monitorear según requerimientos Resolución 1200 de 2013
SUP-02	MSP – LAM2249-0028	Quebrada el Zarzal Norte	1036485	1272617	Cuerpos de agua a monitorear según requerimientos Resolución 1200 de 2013
SUP-64	MSP – LAM2249-0029	Quebrada El Zarzal Sur	1048119	1273950	Cuerpos de agua a monitorear según requerimientos Resolución 1200 de 2013
SUP-28	MSP – LAM2249-0030	Caño La Cira Estación LCL-03 Sur	1032596	1262410	Cuerpos de agua a monitorear según requerimientos Resolución 1200 de 2013
SUP-46	MSP – LAM2249-0031	Caño La Cira Norte	1029888	1263644	Cuerpos de agua a monitorear según requerimientos Resolución 1200 de 2013
SUP-40	MSP – LAM2249-0032	Caño El Reposo Norte	1035704	1261004	Cuerpos de agua a monitorear según requerimientos Resolución 1200 de 2013
SUP-75	MSP – LAM2249-0033	Caño El Reposo Sur	1036592	1260188	Cuerpos de agua a monitorear según requerimientos Resolución 1200 de 2013
SUP-34	MSP – LAM2249-0034	Caño Cuarenta	1025173	1264343	Cuerpos de agua a monitorear según requerimientos Resolución 1200 de 2013
SUP-69	MSP – LAM2249-0035	Caño Marranos	1057798	1277197	Cuerpos de agua a monitorear según requerimientos Resolución 1200 de 2013

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

ID*	ID_ANLA	Nombre cuerpo de agua	Coordenada Este	Coordenada Norte	Descripción
SUP-27	MSP – LAM2249-0036	Caño Vara Santa	1028039	1261225	Cuerpos de agua a monitorear según requerimientos Resolución 1200 de 2013
SUP-25	MSP – LAM2249-0037	Caño Seis	1033998	1258955	Cuerpos de agua a monitorear según requerimientos Resolución 1200 de 2013
SUP-63	MSP – LAM2249-0038	Caño Seis	1057618	1270065	Cuerpos de agua a monitorear según requerimientos Resolución 1200 de 2013
SUP-101	MSP – LAM2249-0039	Caño Las Lajas	1046728	1230154	Cuerpos de agua a monitorear según requerimientos Resolución 1200 de 2013
SUP-18	MSP – LAM2249-0040	Quebrada Margaritas	1053224	1273913	Cuerpos de agua a monitorear según requerimientos Resolución 1200 de 2013
SUP-72	MSP – LAM2249-0041	Quebrada La Meseta	1054054	1279298	Cuerpos de agua a monitorear según requerimientos Resolución 1200 de 2013
SUP-116	MSP – LAM2249-0042	Caño La Muerte Sur	1052103	1284389	Cuerpos de agua a monitorear según requerimientos Resolución 1200 de 2013
SUP-117	MSP – LAM2249-0043	Caño La Muerte Norte	1048319	1287513	Cuerpos de agua a monitorear según requerimientos Resolución 1200 de 2013
SUP-57	MSP – LAM2249-0044	Quebrada El Llanito	1026583	1283914	Cuerpos de agua a monitorear según requerimientos Resolución 1200 de 2013
SUP-01	MSP – LAM2249-0045	Caño Jeringa	1029825	1287526	Cuerpos de agua a monitorear según requerimientos Resolución 1200 de 2013
SUP-76	MSP – LAM2249-0046	Quebrada La Vizcaína Centro	1051303	1261735	Cuerpos de agua a monitorear según requerimientos Resolución 1200 de 2013
SUP-79	MSP – LAM2249-0047	Quebrada La Vizcaína Sur	1058450	1263014	Cuerpos de agua a monitorear según requerimientos Resolución 1200 de 2013
SUP-81	MSP – LAM2249-0048	Quebrada La Vizcaína Norte	1047238	1263250	Cuerpos de agua a monitorear según requerimientos Resolución 1200 de 2013
SUP-11	MSP – LAM2249-0049	Caño San silvestre	1024494	1277739	Cuerpos de agua a monitorear según requerimientos Resolución 1200 de 2013
	MSP – LAM2249-0050	Río La Colorada	1035160.61	1247912.68	Aguas abajo CPS 02 y 03
SUP-115	MSP – LAM2249-0051	Río Sogamoso	1059338	1282666	Aguas arriba CPS 07
SUP-48	MSP – LAM2249-0052	Río Sogamoso	1021419	1287473	Aguas abajo de las intervenciones

Notas aclaratorias:

* La información de las columnas “ID” y “coordenadas” fueron tomadas con referencia a la información presentada en el MAG para el presente trámite de modificación.

** La ubicación de los puntos de monitoreo podrá ser ajustada durante las actividades de campo, pero en caso de diferencias superiores a 30 m en la coordenada especificada, la Sociedad deberá argumentar técnicamente ante esta Autoridad la razón del cambio.

(...)”

ARGUMENTOS DEL RECURRENTE

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

En relación con la petición presentada, la Sociedad argumenta lo siguiente:

“ (...) que se unifiquen las condiciones de modo, tiempo y lugar descritas en los numerales 1. Puntos de monitoreo de la red específica para el seguimiento de la calidad del hábitat del manatí, 2. Monitoreo automático en la Ciénaga El Llanito y 3. Puntos de monitoreo para el seguimiento a la calidad de fuentes hídricas superficiales, manteniendo un único numeral con el nombre de “Puntos de monitoreo para el seguimiento a la calidad de fuentes hídricas superficiales”.

Tal unificación en la Ficha le permitirá a Ecopetrol S.A. minimizar ciertas situaciones que pueden generar un mal entendimiento por parte de las comunidades y Organizaciones No Gubernamentales de la Región, al relacionar que los posibles impactos en la calidad del hábitat del manatí estén asociadas directamente al proyecto.

*Con respecto al seguimiento a la calidad del hábitat del manatí, Ecopetrol S.A. hace parte del proyecto “Estrategia de conservación para el manatí del Caribe (*Trichechus manatus*) y su hábitat en el Magdalena medio”, cuyas estrategias están focalizadas a la protección y conservación del hábitat: i) Restauración y siembras (61,200 plántulas), ii) Lineamientos de humedales (complejos cenagosos); iii) Plan de acción de manatí para Magdalena Medio, iv) Buenas prácticas pesqueras y v) Divulgación y sensibilización ambiental.*

*Por otro lado, Ecopetrol hace parte de la Red de Varamientos de manatíes de Santander, por la cual sus miembros realizan la recuperación, evaluación e investigación por las emergencias de manatíes; no obstante, la responsabilidad y la competencia en el Magdalena Medio santandereano está en cabeza de la Corporación Autónoma Regional de Santander - CAS, quien con apoyo de Cabildo Verde y WCS atienden todas las actuaciones relacionadas con esta especie. Actualmente la red de varamientos está en proceso de formalización y articulación con otros actores locales y regionales como alcaldías y fuerza pública. Las acciones de la CAS y el nivel de participación de los miembros de esta reciente red de varamientos se siguen por la “Guía para el manejo de varamientos de manatí antillano (*Trichechus manatus manatus*) en el Magdalena Medio: Protocolos de atención a crías, heridos, colisiones, enmallamientos, empozamientos, encalles y muerte”.*

Así mismo, en las medidas de manejo: Ficha 7.4.4.1 Manejo de biota asociada al recurso hídrico, del Programa de manejo del recurso hídrico, se incluyen actividades para minimizar el impacto al hábitat del manatí, donde se establece entre otros, la implementación de barreras y sedimentadores en la orilla de los drenajes con el fin de evitar la contaminación del recurso hídrico con residuos generados por la manipulación de materiales de excavación, el paso continuo de maquinaria, etc. Adicionalmente, y con el fin de evitar el transporte de material particulado y sedimentos a las áreas aledañas, en especial cuerpos de agua, se realiza el diseño y construcción de trinchos, canales o cunetas en saco suelo en la periferia del área de intervención, incluyendo las áreas de conformación de taludes y relleno.

*Dichas actividades buscan que en los cuerpos de agua hábitat del manatí antillano (*Trichechus manatus manatus*), no se presenten situaciones en donde se vean afectados por colisiones, enmallamientos, empozamientos y/o encalles; situaciones que hasta la fecha no se han presentado por la ejecución de las actividades desarrolladas en el área de influencia del PMAI de Mares.*

Con respecto al numeral 2 (2. Monitoreo automático en la Ciénaga El Llanito) Ecopetrol se permite comunicar, que dicho monitoreo automatizado no permitirá correlacionar las variables fisicoquímicas e hidrobiológicas, con las actividades que ejecuta la empresa en el área de influencia de la ciénaga Llanito, en donde no se realizan afectaciones o intervención directa (captación, vertimientos industriales o domésticos y ocupaciones de cauce). Por otro lado, se ha identificado que este ecosistema está fuertemente afectado por los sectores doméstico (aguas residuales no tratadas del corregimiento El Llanito), agrícola, pecuario, pesca artesanal, entre otros.

No obstante, Ecopetrol tiene implementado una red de monitoreo de aguas superficiales en seis (6) puntos estratégicos en todo el espejo del cuerpo de agua, tal como se puede evidenciar en la siguiente Tabla: (...)

En la Figura 4, se presentan la tendencia de los resultados en cada una de las campañas de monitoreo para los parámetros In-situ de Oxígeno Disuelto (a), pH (b), Temperatura (c) y Conductividad (d) para un periodo de 5 años (campañas semestrales desde 2016 a 2020), información que ha sido entregada a la ANLA en los

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

diferentes Informes de Cumplimiento Ambiental (ICA), y cuyos resultados de reportes de Laboratorio y GDB's para dichos años, se encuentra radicados y en conformidad ante la ANLA. (...)

Con la información histórica evaluada de las mediciones en la ciénaga Llanito, es posible afirmar, que dicho cuerpo de agua no se encuentra impactado por las actividades asociadas al proyecto en el Bloque Llanito, y por lo tanto, la implementación y puesta en ejecución de una estación de monitoreo automático en dicho cuerpo de agua, para la medición de parámetros In Situ, no aportaría información adicional a la Autoridad Ambiental, para evaluar los potenciales impactos de Ecopetrol pueda generar sobre dicho cuerpo de agua.

(....)”

PETICIÓN DEL RECURRENTE

MODIFICAR el requerimiento en el sentido de unificar las condiciones de modo, tiempo y lugar descritas en los numerales 1. Puntos de monitoreo de la red específica para el seguimiento de la calidad del hábitat del manatí, 2. Monitoreo automático en la Ciénaga El Llanito y 3. Puntos de monitoreo para el seguimiento a la calidad de fuentes hídricas superficiales, manteniendo un único numeral con el nombre de “Puntos de monitoreo para el seguimiento a la calidad de fuentes hídricas superficiales”, quedando de la siguiente manera:

Condición de modo: unificar los parámetros de monitoreo de la matriz agua (físicoquímicos), y comunidades hidrobiológicas solicitados en los tres numerales; respecto a los parámetros de monitoreo para la matriz de sedimentos, se establecerían únicamente para los 19 puntos definidos en el numeral 1, tal como está solicitado en el ajuste de la Ficha.

Condición de tiempo: se solicita a la ANLA unificar la temporalidad a monitoreos semestrales, manteniendo así la frecuencia de monitoreo vigente en la actual Ficha de seguimiento a los cuerpos de agua 8.1.1 Seguimiento y monitoreo aguas residuales y corrientes receptoras.

Condición de lugar: se solicita a la ANLA unificar los puntos de monitoreo definidos en los numerales 1, 2 y 3, teniendo en cuenta que se encuentran trece (13) puntos comunes en los numerales 1 y 3; y los puntos establecidos en el numeral 2, ya se contemplan en los numerales 1 y 3.

CONSIDERACIONES DE LA ANLA

Respecto a las obligaciones recurridas de la Ficha: 8.2.1.1 Seguimiento a la tendencia de las aguas superficiales del Artículo Trigésimo Segundo de la Resolución 1653 del 3 de agosto de 2022, el Equipo Evaluador se permite indicar lo siguiente:

En cuanto a las consideraciones presentadas sobre el seguimiento a la calidad del hábitat del Manatí, la Sociedad menciona que hace parte y apoya estrategias locales para la conservación de la especie, sin embargo, es de señalar que estas estrategias no hacen parte del objetivo de la ficha. Tal y como lo menciona el Concepto Técnico 03802 del 01 de julio de 2022, acogido mediante la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022, el propósito del seguimiento a la calidad del agua en los sitios especificados se relaciona con el monitoreo de las condiciones físicoquímicas e hidrobiológicas de los cuerpos de agua lénticos y lóticos de importancia para la conectividad de la especie, además de hacer un seguimiento en términos de disponibilidad (caudal), calidad físicoquímica y su correlación con los parámetros hidrobiológicos que se relaciona directamente con el alimento de la especie.

Lo anterior, tiene fundamento en estudios científicos realizados (como en Mojica, B. Arévalo, K. Gonzáles, F. Murillo, J. Caracterización de la calidad del agua en sitios de preferencia del manatí antillano (*Trichechus manatus*) en la ciénaga de Paredes, Magdalena Medio, Santander, Colombia. Biota Colombiana, vol. 15, núm. 1, 2014, pp. 174-187 Instituto de Investigación de Recursos Biológicos “Alexander Von Humboldt” Bogotá, Colombia) en los que se concluye que estos resultados (de la calidad de agua) permiten ampliar el conocimiento de las relaciones ecológicas entre la especie y demás niveles tróficos, para establecer estrategias de manejo que contribuyan a la conservación de la especie a nivel regional. Por tanto, esta medida (realizar el seguimiento a la cantidad y calidad de agua, a diferentes temporalidades climáticas) se considera

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

necesaria y complementaria a las estrategias que lista la Sociedad en su argumento y es por esto que se deberán mantener las condiciones de tiempo, modo y lugar especificadas, en las que se contempla el monitoreo tres veces al año de acuerdo con el comportamiento del ciclo hidrológico del área de influencia.

Respecto de la argumentación presentada en relación con el monitoreo automático en la ciénaga Llanito, el Equipo Evaluador se permite señalar que en el Capítulo 4.1 del complemento del EIA entregado mediante la comunicación con radicado 2021215265-1-000 del 5 de octubre de 2021, la Sociedad presenta que mediante Resolución 610 del 14 de septiembre de 2018 de la CAS, Ecopetrol S.A cuenta con la autorización para captar de la Ciénaga Llanito un caudal máximo de 5 L/s en las coordenadas 1024755 E y 1283145 N (MAGNA SIRGAS Origen Bogotá) en el punto denominado CPS-08 en donde se realiza la captación mediante carrotanque, por lo anterior, la selección de dicho cuerpo de agua corresponde a un sitio de intervención por parte del proyecto.

Ahora bien, el Equipo Evaluador considera válida y aceptable la propuesta de la Sociedad sobre reemplazar la estación automática solicitada inicialmente para el seguimiento de la calidad de agua por la red de seis (6) puntos propuesta que se describe a continuación dado que, por su ubicación espacial, darán mayor cobertura al área del espejo de agua y permitirán establecer correlaciones entre los parámetros fisicoquímicos e hidrobiológicos.

Tabla 1. Localización puntos de muestreo – ciénaga Llanito

Código Sitio (1)	Nombre sitio	Coordenadas Origen CTM-12	
		Este	Norte
Ciénaga Llanito-4	Ciénaga Llanito - Punto 4	4905347	2352754,5
Ciénaga Llanito-5	Ciénaga Llanito - Punto 5	4905347,9	2352753,6
C.Llanito-Silvestre	Ciénaga Llanito-entrada del afluente caño San Silvestre	4904787,8	2349522,2
C.Llanito-Guache	Ciénaga Llanito Rincon del Guache	4905620,7	2351853,6
C.Llanito-Centro	Ciénaga Llanito Centro de la Ciénaga	4905422,5	2350843,8
Ciénaga Llanito-6	Ciénaga Llanito - Punto 6	4905636,9	2352343,3

Nota (1): La codificación del sitio corresponde con la GDB del ICA del 2020
Fuente: Ecopetrol. S.A., 2022. Comunicación con radicación 2022178390-1-000 del 19 de agosto de 2022

Finalmente, respecto de la unificación de las condiciones de modo, tiempo y lugar de los numerales 1. Puntos de monitoreo de la red específica para el seguimiento de la calidad del hábitat del manatí, 2. Monitoreo automático en la Ciénaga El Llanito y 3. Puntos de monitoreo para el seguimiento a la calidad de fuentes hídricas superficiales, el Equipo Evaluador considera viable unificar las condiciones de modo y lugar de la red de monitoreo propuesta para mayor comprensión, sin embargo, tal y como se expresó previamente en relación al seguimiento a la calidad del hábitat del Manatí la temporalidad de ejecución de monitoreos tendrá en cuenta el comportamiento del ciclo hidrológico del área de influencia: aguas bajas correspondiente a la época de menor precipitación (febrero), periodo de transición donde podrían presentarse condiciones potencialmente anóxicas y perjudiciales para la especie (julio), aguas altas o época de mayor precipitación (octubre), por tanto, las condiciones de tiempo deberán ser diferenciadas.

En razón a lo anteriormente expuesto, el Equipo Evaluador considera procedente modificar las obligaciones relacionadas con la Ficha 8.2.1.1 Seguimiento a la tendencia de las aguas superficiales del Artículo Trigésimo Primero del Artículo Trigésimo Segundo de la Resolución 1653 del 3 de agosto de 2022, de la siguiente manera:

FICHA: 8.2.1.1 Seguimiento a la tendencia de las aguas superficiales

Ajustar la ficha 8.2.1.1 Seguimiento a la tendencia de las aguas superficiales, en el sentido de incorporar las siguientes condiciones de modo, tiempo y lugar para la ejecución de los monitoreos asociados a la ficha:

1. Realizar los monitoreos de calidad de agua en las corrientes receptoras de vertimientos, en las fuentes utilizadas para captación, en los cuerpos de agua adicionales establecidos en la Resolución 1200 de 2013

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

y el seguimiento a la calidad del hábitat del manatí teniendo en cuenta las condiciones que se describen a continuación:

- Realizar el monitoreo de los siguientes parámetros fisicoquímicos y bacteriológicos en la matriz de agua: Acidez Total, Alcalinidad, Aluminio total, Amonio, Arsénico total, Bario total, Boro total, BTEX, Cadmio total, Caudal (aforo), Cianuro Total, Cloruros, Cobre total, Coliformes termotolerantes, Coliformes totales, Conductividad, Cromo total, Demanda Bioquímica de Oxígeno a cinco (5) días DBO5, Demanda química de oxígeno (DQO), Dureza total (CaCO3), Fenoles, Fosfatos, Grasas y aceites, Hidrocarburos Policíclicos Aromáticos PAH, Hidrocarburos totales de petróleo, Hierro total, Mercurio total, Níquel total, Nitratos, Nitritos, Oxígeno disuelto, pH, Plomo total, Potasio total, Sólidos disueltos totales, Sólidos Sedimentables, Sólidos suspendidos totales, Sólidos Totales (*), Sulfatos, Sustancias Activas al Azul de metileno (SAAM) (Tensoactivos), Temperatura, Turbiedad y Zinc (Cinc).
 - Monitorear las siguientes comunidades hidrobiológicas en los mismos puntos de los monitoreos de calidad fisicoquímica del recurso hídrico y de manera simultánea:
 - Para sistemas lóticos: perifiton, comunidades bentónicas de fondos blandos (macrofauna y meiofauna) y de fondos duros (epifauna), fauna íctica y macrófitas.
 - Para sistemas lénticos: plancton (fitoplancton, zooplancton e ictioplancton), comunidades bentónicas de fondos blandos (macrofauna y meiofauna) y de fondos duros (epifauna), y a raíces de macrófitas (según sea el caso), macrófitas y fauna íctica.
 - Realizar el monitoreo de los siguientes parámetros para la matriz de sedimentos (únicamente para los puntos de monitoreo de calidad de hábitat del Manatí): Arsénico, Hierro total, Mercurio, Plomo total, Hidrocarburos totales (HTP), pH, Sulfatos, Carbono orgánico total, Demanda béntica, Cromo total, Zinc, Cobre total, Níquel, Grasas y aceites, Fenoles, Cadmio, Granulometría de la capa de sedimentos de fondo, Densidad real o peso específico de la capa de sedimentos de fondo.
2. Realizar el monitoreo calidad de hábitat del Manatí, tres veces al año: teniendo en cuenta que será en aguas bajas (febrero), periodo de transición (julio), aguas altas (octubre), mientras que para los puntos restantes, la frecuencia del monitoreo será semestral. La ubicación de los sitios de monitoreo se presenta en la tabla a continuación:

ID_ANLA	Nombre cuerpo de agua	Este*	Norte*	Descripción
MSP –LAM2249-0002	Río Magdalena	4901059.29	2341777.23	Monitoreo calidad de hábitat del Manatí
MSP –LAM2249-0005	Rio Magdalena	4901111.36	2340960.67	Monitoreo calidad de hábitat del Manatí
MSP –LAM2249-0011	Ciénaga Llanito	4905807.59	2348875.26	Monitoreo calidad de hábitat del Manatí
MSP –LAM2249-0018	Río La Colorada Norte	4907363.26	2320100.76	Monitoreo calidad de hábitat del Manatí
MSP –LAM2249-0021	Ciénaga La Cira Sur	4907562.89	2328799.22	Monitoreo calidad de hábitat del Manatí
MSP –LAM2249-0025	Ciénaga Llanito Occidente	4903718.43	2350746.87	Monitoreo calidad de hábitat del Manatí
MSP –LAM2249-0026	Ciénaga Llanito Centro	4905419.49	2350844.81	Monitoreo calidad de hábitat del Manatí

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

MSP –LAM2249-0027	Ciénaga Llanito Norte	4905347.03	2352753.65	Monitoreo calidad de hábitat del Manatí
MSP –LAM2249-0028	Ciénaga Llanito Este	4907060.25	2350806.98	Monitoreo calidad de hábitat del Manatí
MSP –LAM2249-0030	Ciénaga Guadualito Centro	4905355.96	2346335.09	Monitoreo calidad de hábitat del Manatí
MSP –LAM2249-0032	Ciénaga San Silvestre Sur	4911690.66	2340819.21	Monitoreo calidad de hábitat del Manatí
MSP –LAM2249-0033	Ciénaga San Silvestre Oriente	4912268.5	2342220.87	Monitoreo calidad de hábitat del Manatí
MSP –LAM2249-0034	Ciénaga San Silvestre Centro	4909065.92	2342285.27	Monitoreo calidad de hábitat del Manatí
MSP –LAM2249-0045	Caño Cuarenta	4906181.8	2330085.48	Monitoreo calidad de hábitat del Manatí
MSP –LAM2249-0060	Caño San silvestre	4905534.16	2343473.66	Monitoreo calidad de hábitat del Manatí
MSP –LAM2249-0056	Caño Jeringa	4910884.29	2353241.26	Monitoreo calidad de hábitat del Manatí
MSP –LAM2249-0061	Caño San Silvestre	4903880.7	2346984.37	Monitoreo calidad de hábitat del Manatí
MSP –LAM2249-0062	Ciénaga Palotal	4904543.76	2342411.62	Monitoreo calidad de hábitat del Manatí
MSP –LAM2249-0063	Caño San Silvestre	4903952.63	2345738.38	Monitoreo calidad de hábitat del Manatí
MSP –LAM2249-0001	Río Magdalena	4901183.951	2340804.608	Río Magdalena Aguas Arriba del Vertimiento
MSP –LAM2249-0003	Río La Colorada	4915183.537	2315592.353	Río La Colorada aguas abajo vertimiento
MSP –LAM2249-0004	Caño La Cira	4914268.961	2329602.311	Caño La Cira Aguas arriba vertimiento PD Lisama
MSP –LAM2249-0006	Caño La Cira	4914192.04	2329612.48	Caño La Cira Aguas Abajo vertimiento PD Lisama
MSP –LAM2249-0007	Caño Industrial	4916112.97	2324050.123	Caño Industrial aguas arriba del vertimiento
MSP –LAM2249-0008	Río Magdalena	4901183.951	2340804.608	Río Magdalena Aguas Arriba del Vertimiento

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

MSP –LAM2249-0009	Río La Colorada	4915183.537	2315592.353	Río La Colorada aguas abajo vertimiento
MSP –LAM2249-0010	Caño La Cira	4914268.961	2329602.311	Caño La Cira Aguas arriba vertimiento PD Lisama
MSP –LAM2249-0012	Caño La Cira	4914192.04	2329612.48	Caño La Cira Aguas Abajo vertimiento PD Lisama
MSP –LAM2249-0013	Caño Industrial	4916112.97	2324050.123	Caño Industrial aguas arriba del vertimiento
MSP –LAM2249-0014	Caño Industrial	4916073.029	2324063.205	Caño Industrial aguas abajo del vertimiento
MSP –LAM2249-0015	Rio La Colorada	4915621.723	2315816.206	Rio La Colorada Punto de Captación
MSP –LAM2249-0016	Caño Marrano	4938811.969	2342854.649	Caño Marrano Aguas Abajo de la Captación
MSP –LAM2249-0017	Rio Cascajales	4916535.367	2314171.349	Rio Cascajales Captación
MSP –LAM2249-0019	Rio Cascajales Sur	4919828.723	2310043.008	Cuerpos de agua a monitorear según requerimientos Resolución 1200 de 2013
MSP –LAM2249-0020	Río La Colorada Norte	4907363.262	2320100.764	Cuerpos de agua a monitorear según requerimientos Resolución 1200 de 2013
MSP –LAM2249-0022	Rio Oponcito Sur	4925452.967	2319594.265	Cuerpos de agua a monitorear según requerimientos Resolución 1200 de 2013
MSP –LAM2249-0023	Rio Oponcito Norte	4918392.572	2320637.446	Cuerpos de agua a monitorear según requerimientos Resolución 1200 de 2013
MSP –LAM2249-0024	Ciénaga La Cira Sur	4907562.891	2328799.216	Cuerpos de agua a monitorear según requerimientos Resolución 1200 de 2013
MSP –LAM2249-0029	Caño La Cira Oriente	4912276.124	2330359.329	Cuerpos de agua a monitorear según requerimientos Resolución 1200 de 2013
MSP –LAM2249-0031	Ciénaga Guadualito Sur	4905655.051	2346034.596	Cuerpos de agua a monitorear según

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

				requerimientos Resolución 1200 de 2013
MSP –LAM2249-0035	Ciénaga Guadualito Centro	4905355.961	2346335.086	Cuerpos de agua a monitorear según requerimientos Resolución 1200 de 2013
MSP –LAM2249-0036	Ciénaga Guadualito	4905355.961	2346335.086	Cuerpos de agua a monitorear según requerimientos Resolución 1200 de 2013
MSP –LAM2249-0037	Laguna El Tigre Norte	4937049.855	2325252.616	Cuerpos de agua a monitorear según requerimientos Resolución 1200 de 2013
MSP –LAM2249-0038	Quebrada el Zarzal Norte	4917504.689	2338327.538	Cuerpos de agua a monitorear según requerimientos Resolución 1200 de 2013
MSP –LAM2249-0039	Quebrada El Zarzal Sur	4929133.022	2339632.636	Cuerpos de agua a monitorear según requerimientos Resolución 1200 de 2013
MSP –LAM2249-0040	Caño La Cira Estación LCL-03 Sur	4913595.096	2328136.906	Cuerpos de agua a monitorear según requerimientos Resolución 1200 de 2013
MSP –LAM2249-0041	Caño La Cira Norte	4910891.86	2329376.198	Cuerpos de agua a monitorear según requerimientos Resolución 1200 de 2013
MSP –LAM2249-0042	Caño El Reposo Norte	4916697.631	2326724.849	Cuerpos de agua a monitorear según requerimientos Resolución 1200 de 2013
MSP –LAM2249-0043	Caño El Reposo Sur	4917583.123	2325907.427	Cuerpos de agua a monitorear según requerimientos Resolución 1200 de 2013
MSP –LAM2249-0044	Caño Cuarenta	4906181.798	2330085.476	Cuerpos de agua a monitorear según requerimientos Resolución 1200 de 2013
MSP –LAM2249-0046	Caño Marranos	4938811.969	2342854.649	Cuerpos de agua a monitorear según requerimientos

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

				Resolución 1200 de 2013
MSP –LAM2249-0047	Caño Vara Santa	4909038.662	2326963.138	Cuerpos de agua a monitorear según requerimientos Resolución 1200 de 2013
MSP –LAM2249-0048	Caño Seis	4914988.219	2324681.222	Cuerpos de agua a monitorear según requerimientos Resolución 1200 de 2013
MSP –LAM2249-0049	Caño Seis	4938615.616	2335728.752	Cuerpos de agua a monitorear según requerimientos Resolución 1200 de 2013
MSP –LAM2249-0050	Caño Las Lajas	4927644.566	2295873.35	Cuerpos de agua a monitorear según requerimientos Resolución 1200 de 2013
MSP –LAM2249-0051	Quebrada Margaritas	4934233.972	2339583.852	Cuerpos de agua a monitorear según requerimientos Resolución 1200 de 2013
MSP –LAM2249-0052	Quebrada La Meseta	4935075.823	2344962.695	Cuerpos de agua a monitorear según requerimientos Resolución 1200 de 2013
MSP –LAM2249-0053	Caño La Muerte Sur	4933138.251	2350054.265	Cuerpos de agua a monitorear según requerimientos Resolución 1200 de 2013
MSP –LAM2249-0054	Caño La Muerte Norte	4929364.524	2353184.732	Cuerpos de agua a monitorear según requerimientos Resolución 1200 de 2013
MSP –LAM2249-0055	Quebrada El Llanito	4907636.109	2349639.441	Cuerpos de agua a monitorear según requerimientos Resolución 1200 de 2013
MSP –LAM2249-0057	Quebrada La Vizcaína Centro	4932286.512	2327419.776	Cuerpos de agua a monitorear según requerimientos Resolución 1200 de 2013
MSP –LAM2249-0058	Quebrada La Vizcaína Sur	4939430.79	2328681.473	Cuerpos de agua a monitorear según requerimientos Resolución 1200 de 2013

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

MSP –LAM2249-0059	Quebrada La Vizcaina Norte	4928228.107	2328942.876	Cuerpos de agua a monitorear según requerimientos Resolución 1200 de 2013
MSP –LAM2249-0064	Río La Colorada	4916125.094	2313644.332	Aguas abajo CPS 02 y 03
MSP –LAM2249-0065	Río Sogamoso	4940363.488	2348315.683	Aguas arriba CPS 07
MSP –LAM2249-0066	Río Sogamoso	4902484.075	2353208.086	Aguas abajo de las intervenciones

Notas aclaratorias:
* Coordenadas MAGNA SIRGAS Origen Único.
** La ubicación de los puntos de monitoreo podrá ser ajustada durante las actividades de campo, pero en caso de diferencias superiores a 30 m en la coordenada especificada, la Sociedad deberá argumentar técnicamente ante esta Autoridad la razón del cambio.

3. Aplicar los criterios de actualización de la red de monitoreo el seguimiento a la calidad de fuentes hídricas superficiales.
4. En caso de que la Sociedad obtenga autorización por parte de la CAS relacionada con captaciones y vertimientos en cuerpos de agua, la Sociedad deberá actualizar la condición de lugar de la red de monitoreo con las siguientes recomendaciones:

a) Espacializar los puntos nuevos autorizados de captación y/o vertimientos en relación con los puntos definidos en la red de monitoreo para el seguimiento a la calidad de fuentes hídricas superficiales.

b) En caso que, los nuevos puntos estén sobre fuentes hídricas ya intervenidas, la Sociedad deberá validar que los puntos de monitoreo ya definidos en la sección anterior, se ubiquen aguas arriba y aguas abajo del nuevo punto de captación/vertimiento.

c) A partir del análisis anterior, se deberá presentar en el correspondiente Informe de Cumplimiento Ambiental – ICA, la propuesta de la actualización de la red de monitoreo de fuentes hídricas superficiales justificando técnicamente la georreferenciación de los puntos adicionales, en caso de que los hubiere, en caso de que no se actualice la red, la Sociedad deberá justificar técnicamente el por qué la definición de la red actual se considera suficiente para el seguimiento a la calidad de las fuentes hídricas objeto de nuevas intervención

d) Las condiciones de modo y tiempo para la ejecución de los monitoreos será la misma que la definida en la red de monitoreo para el seguimiento a la calidad de fuentes hídricas superficiales.
5. Para los monitoreos sobre cuerpos lenticos y loticos mediante la toma de muestras puntuales y/o integradas en la sección transversal se deben seguir los lineamientos establecidos en la Guía para el Monitoreo de Vertimientos, Aguas Superficiales y Subterráneas de 2002 y el Protocolo Para El Monitoreo Y Seguimiento Del Agua de 2007 del IDEAM según aplique, o cualquiera que los modifique o sustituya.
6. Georreferenciar el punto de captación y los puntos donde se realiza el monitoreo, y almacenar la información obtenida de los monitoreos, de acuerdo con modelo de almacenamiento geográfico establecido en la Resolución 2182 de 2016 del MADS, o la que la modifique o sustituya.
7. Registrar el estado del tiempo (nubosidad, temperatura del aire, velocidad del viento, humedad relativa, temperatura del punto de rocío) durante el monitoreo.
8. Comparar el estado de la calidad del agua con los estándares ambientales según el uso, por lo cual la Sociedad deberá efectuar la comparación de los resultados con Decreto 1076 de 2015 Artículos: 2.2.3.3.9.5. Criterios de calidad para uso agrícola, criterios de calidad para uso pecuario; 2.2.3.3.9.7. Criterios de calidad para preservación de flora y fauna 2.2.3.3.9.16 Concentraciones (carga de sustancias de interés sanitario).
9. Realizar los monitoreos a través de laboratorios acreditados por el IDEAM, tanto para la toma de la muestra, como para el análisis de los parámetros monitoreados, y presentar los certificados en los Informes de Cumplimiento Ambiental - ICA. Dichos laboratorios, deberán contar con las técnicas de medición que cuenten con los límites de detección de los diferentes parámetros que permitan verificar el cumplimiento normativo de los mismos.
10. Incluir como metas de cumplimiento la evolución espacio temporal de los parámetros monitoreados, indicando tendencias de aumento o reducción respecto a muestreos previos o línea base. Algunas metas

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

para incluir podrían ser la no presencia de compuestos organoclorados y/o concentraciones de metales pesados por debajo de los límites máximos permitidos.

11. Calcular el índice de calidad del agua BMWP (macroinvertebrados) ajustado para Colombia para cada uno de los tres monitoreos y presentarlo en los respectivos Informes de Cumplimiento Ambiental - ICA.

CONSIDERACIONES JURÍDICAS

Teniendo en cuenta los argumentos de la sociedad con referencia a la Ficha: 8.2.1.1 Seguimiento a la tendencia de las aguas superficiales del Artículo Trigésimo Segundo de la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022, esta Autoridad acogiendo el concepto técnico 6420 del 19 de octubre de 2022, mediante el cual el equipo evaluador consideró pertinente modificar la ficha con la finalidad de dar más claridad a las obligaciones allí determinadas, sin embargo, respecto de la temporalidad con la que se deben realizar los monitoreos no se considera procedente modificarla toda vez que la misma depende del ciclo hidrológico, el cual guarda una estrecha relación con el seguimiento a la calidad del hábitat del Manatí.

Teniendo en cuenta lo anterior, en la parte resolutive del presente Acto administrativo se procederá a modificar las obligaciones relacionadas con la Ficha 8.2.1.1 Seguimiento a la tendencia de las aguas superficiales del Artículo Trigésimo Segundo de la Resolución 1653 del 3 de agosto de 2022.

33. RESPECTO DEL ARTÍCULO TRIGÉSIMO SEGUNDO DE LA RESOLUCIÓN 1653 DEL 03 DE AGOSTO DE 2022

“...**ARTÍCULO TRIGÉSIMO SEGUNDO:** La sociedad ECOPETROL S.A., debe ajustar el Plan de Seguimiento y Monitoreo para el proyecto “Plan de Manejo Ambiental Integral Mares” que comprende los Campos de la Superintendencia de Mares, denominados a) La Cira – Infantas, que incluye los campos San Luis, Aguas Blancas, Tenerife, Colorado, Morenas y Mosqueteros 1-7; b) Llanito – Gala – Galán – Cardales y; c) Lisama – Nutria – Tesoro – Peroles, en los aspectos que se relacionan a continuación para cada medio y los cambios deberán verse reflejados en el primer ICA a presentar: [...]”

FICHA: 8.2.1.2 Seguimiento y monitoreo a la tendencia de las aguas subterráneas.
(...)
v. Para los puntos que se presentan a continuación, se deberá instalar sistema de registro y transmisión de datos en tiempo real a la ANLA de niveles estáticos, conductividad eléctrica, temperatura y pH:

ID_ANLA	Nombre cuerpo de agua	ID_ECP	COORDENADAS MAGNA-SIRGAS / ORIGEN NACIONAL	
			Este	Norte
MSB —LAM2249-0020	Estación LCI-04 PM-24	PM_24	4916519	2330120
MSB —LAM2249-0025	Estación LCI-05 PM-27	PM_27	4916124	2326520
MSB —LAM2249-0026	Estación LCI-06 PM-40	PM-40	4916375	2322541
MSB —LAM2249-0033	Estación LCI-03 PM-30	PM_30	4913911	2331294
MSB —LAM2249-0041	Estación LCI-02 PM-11	PM_11	4913390	2327994
MSB —LAM2249-0044	Deshidratadora El CentroPM-1	PM_1	4915790	2324537
MSB —LAM2249-0049	Pozo de Monitoreo N°2 Planta	POZO_PDL_2	4914512	2329481
	Deshidratadora Lisama			
MSB —LAM2249-065	PM- 43 Estación central Lisama	PZ_PM-43	4939430	2345341
-	Planta deshidratadora Galán	PM-16	4901837	2340625

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

(...)”

ARGUMENTOS DEL RECURRENTE

En relación con la petición presentada, la Sociedad argumenta lo siguiente:

“(…)”

“La Autoridad Nacional de Licencias Ambientales mediante Concepto Técnico No. 03802 del 01 de julio de 2022, acogido en la Resolución 1653 de 03 de agosto de 2022, con relación a la presente solicitud de ajuste de Ficha, consideró lo siguiente:

Página 650 del Concepto Técnico No.03802 de 2022.

(...) “4. Monitoreos parámetros In Situ:

En línea con lo establecido en el numeral 134 del Artículo Primero del Auto 12209 del 24 de diciembre de 2020, la Sociedad deba actualizar el alcance de esta ficha para realizar medición de niveles estáticos, conductividad eléctrica, pH y temperatura en los pozos de monitoreo y piezómetros nuevos y existentes que hagan parte de la red de monitoreo a la actividad de inyección en los Campos de la Superintendencia de Operaciones de Mares, con una frecuencia mensual. Los resultados y análisis de las tendencias de la calidad del medio, junto con las validaciones estadísticas de las series de tiempo para cada uno de los parámetros medidos (físicoquímicos y niveles estáticos) se deberá presentar en los ICA respectivos.

Adicionalmente, dadas las inquietudes manifestadas por diversos intervinientes en la Audiencia Pública Ambiental referentes a los impactos potenciales de la actividad de inyección y otras actividades del proyecto, y dadas las evidencias que esta Autoridad Nacional conoce sobre sitios afectados por derrames o infiltraciones asociadas al proyecto que han afectado suelos, sedimentos y aguas subterráneas (discutidos en las consideraciones de la Ficha 7.3.2.4 Manejo de Aguas Subterráneas) resulta conveniente definir algunos puntos representativos para el registro en tiempo real de los parámetros In Situ. En tal sentido se definió una red preliminar de ocho piezómetros ubicados en estaciones y plantas deshidratadoras de los tres bloques a los cuales se les debe instalar dispositivos de registro y transmisión de datos de los parámetros nivel estático, conductividad eléctrica, pH y temperatura. Los puntos seleccionados se precisan a continuación en el requerimiento.”.

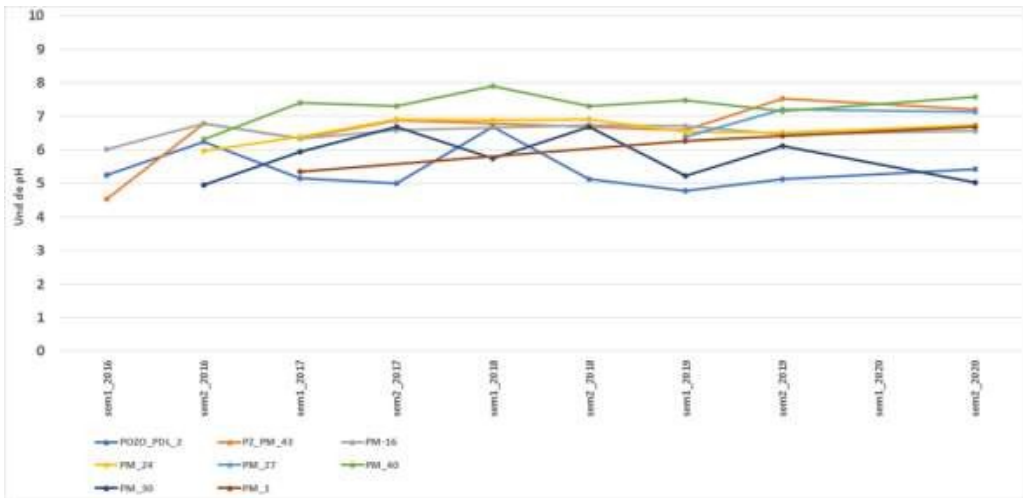
De todo lo anterior, se indica a esa Autoridad lo siguiente:

Los Lineamientos de la Ficha 8.2.1.2 Seguimiento y monitoreo a la tendencia de las aguas subterráneas presentada por Ecopetrol S.A. en el documento de modificación del PMAI de Mares, sugirieron una estrategia de monitoreo en la matriz de aguas subterráneas con ejecución de campañas de muestreo segmentadas por temporadas estacionales, es decir, campañas semestrales buscando cubrir los dos (2) periodos de altas y bajas precipitaciones que generalmente se presentan en la región; esta frecuencia de monitoreo semestral hasta ahora nos ha permitido conocer e identificar si se presentan o no cambios en la calidad de las aguas subterráneas en los 9 puntos de monitoreos definidos por la Autoridad Ambiental para el seguimiento en tiempo real. Con la información capturada en los últimos 5 años (2017 a 2021), se desarrolló la tendencia del recurso hídrico subterránea para los parámetros In Situ solicitados por la ANLA. En la Figura 5 se presentan la tendencia de los resultados en cada una de las campañas de monitoreo para los parámetros In-situ de pH (a), Temperatura (b) y Conductividad (c) para un periodo de 5 años (campañas semestrales desde 2016 a 2020), información que ha sido entregada a la ANLA en los diferentes Informes de Cumplimiento Ambiental (ICA), y cuyos resultados de reportes de Laboratorio y GDB's para dichos años, se encuentra radicados y en conformidad ante la autoridad ambiental.

Figura 5. Parámetros In situ. Puntos de monitoreo de aguas subterráneas para seguimiento en tiempo real (campañas semestrales desde 2016 a 2020)

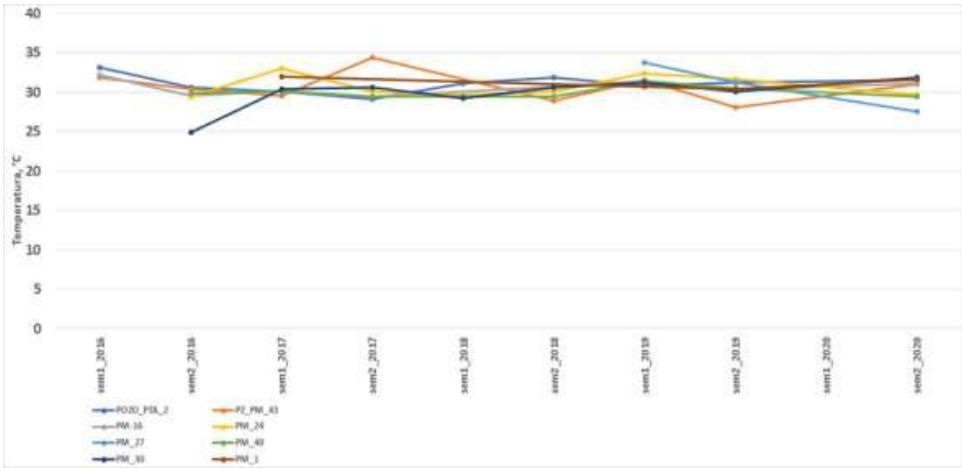
a. pH

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

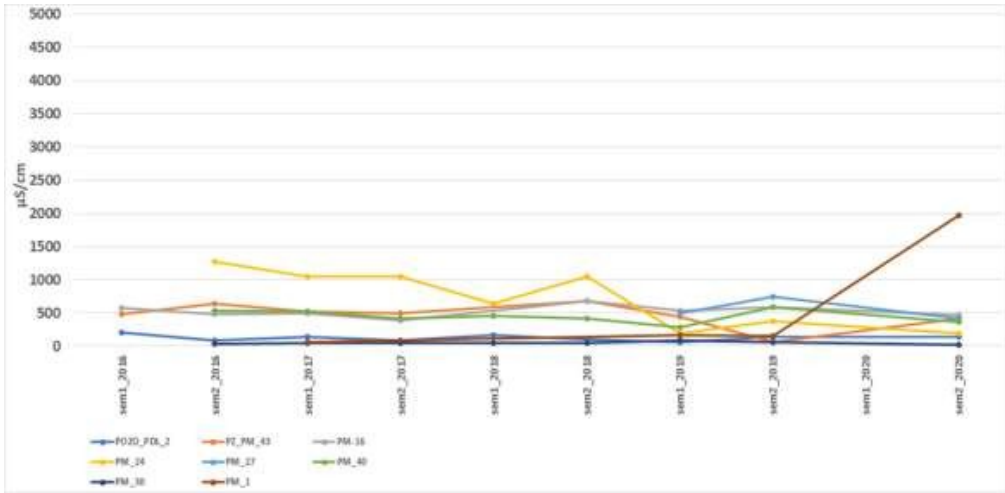


b. Temperatura

c.



d. Conductividad



“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

Fuente: Ecopetrol S.A., agosto de 2022.

Las tendencias históricas de los valores de (pH) medidos en las campañas de monitoreo semestrales desde 2016 a 2020 en los 9 puntos de monitoreo de aguas subterráneas, nos indican que este parámetro fluctuó entre 4,54 Und y 7,90 und; 53 de las 56 mediciones, es decir el 95% de los valores obtenidos en los 9 sitios, se encontraron en el rango entre 5,0 y 9,0 Und de pH; esta alta tendencia en los registros de pH para ubicarse en dicho rango, justifica la no necesidad de la medición en tiempo real del parámetro de pH, dado que ese rango de mediciones de pH no representan un valor que indique una condición de riesgo para las aguas subterráneas.

Con respecto al parámetro de Temperatura de las muestras de aguas subterráneas, las campañas de monitoreo analizadas en los 9 sitios de monitoreo registraron valores entre 24,9 °C y 34,9 °C; cerca del 30% de las mediciones registraron valores menores a 30 °C, y el 70% de las mediciones restantes registraron valores entre 30 °C y 35°C. Los resultados obtenidos para temperatura del agua, no se encuentran por fuera de los valores definidos para calidad de las aguas subterráneas, por lo tanto, no existe necesidad de llevar a cabo una medición en tiempo real para dicho parámetro.

Por su parte, entendiendo que la conductividad[1] es un indicador del grado de mineralización y de la salinidad del agua; de acuerdo con la clasificación del agua según la conductividad y a los rangos de mineralización las campañas analizadas desde 2016 a 2020 en los 9 puntos de monitoreo, se obtuvieron 56 mediciones, con valores que oscilaron entre 14,91 y 1970 $\mu\text{S/cm}$; 13 mediciones, el 23% de los datos, registraron una conductividad por debajo de $< 100 \mu\text{S/cm}$ (grado de mineralización “Muy débil”); 9 mediciones (16% de los datos), presentaron índice de mineralización “débil”, es decir, valores entre $100 - < 200 \mu\text{S/cm}$; con un grado de mineralización Media acentuada se presentaron 2 mediciones; 24 mediciones (43% de los datos) registraron un grado de mineralización “Media” ($333 - < 1000 \mu\text{S/cm}$); y una “Mineralización excesiva” $> 1000 \mu\text{S/cm}$ se registró en 5 ocasiones.

Lo anteriores resultados y las series de tiempo ponen en evidencia que, con respecto al parámetro de conductividad, la mayoría de los puntos de monitoreo presentan tendencia histórica con valores menores a $666 \mu\text{S/cm}$, que para aguas subterráneas y dependiendo el tipo de geología local, son valores normales.

De acuerdo con las consideraciones técnicas del C.T. No.03802 de 2022, la ANLA manifiesta que “dadas las inquietudes manifestadas por diversos intervinientes en la Audiencia Pública Ambiental referentes a los impactos potenciales de la actividad de inyección y otras actividades del proyecto, y dadas las evidencias que esta Autoridad Nacional conoce sobre sitios afectados por derrames o infiltraciones asociadas al proyecto que han afectado suelos, sedimentos y aguas subterráneas (discutidos en las consideraciones de la Ficha 7.3.2.4 Manejo de Aguas Subterráneas) resulta conveniente definir algunos puntos representativos para el registro en tiempo real de los parámetros In Situ”.

De otra parte, Ecopetrol S.A. se permite comunicar a la Autoridad Ambiental, que atendiendo las obligaciones de monitoreo regional de aguas subterráneas impuestas en la Resolución 00629 del 05 de abril de 2021, aclarada mediante la Resolución 01683 del 23 de septiembre de 2021, desde el mes de enero del 2022 se están realizando monitoreos mensuales para los siguientes parámetros: Temperatura, Conductividad Eléctrica, pH, ORP, Sólidos Disueltos Totales y medición de los niveles estáticos y dinámicos en toda la red de monitoreo de aguas subterráneas de los Bloques Lisama, Llanito y Centro, que incluye los 9 puntos de monitoreo objetos de seguimiento en tiempo real. Este monitoreo con una frecuencia mensual permitirá en un mayor grado la identificación de un comportamiento anómalo de algún parámetro In Situ, y permitirá analizar la causa de la anomalía, la cual si obedece a posibles fuentes de contaminación provenientes de las actividades desarrolladas en los Bloques Lisama, Llanito y Centro, se presentará el respectivo informe con las medidas correctivas y de remediación a que haya lugar, atendiendo la obligación impuesta por la autoridad ambiental en el literal b) del artículo quinto de la Resolución 00629 del 05 de abril de 2021, aclarada mediante la Resolución 01683 del 23 de septiembre de 2021.

Todo lo anterior, nos indica que, con el análisis de tendencia construido con la información histórica evaluada con una frecuencia semestral de las mediciones In Situ en los 9 puntos de monitoreo objeto de seguimiento en tiempo real, sumado, a la nueva estrategia de medición mensual de parámetros In Situ requeridas por la ANLA, y puesta en marcha por parte de Ecopetrol S.A. a partir del mes de enero de 2022, permitirá la identificación de condiciones anómalas en los datos In Situ, verificando las causas y tomando las acciones

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

correctivas necesarias en del evento que se detecten posibles alteraciones que puedan relacionarse con las actividades desarrolladas en los Bloques Lisama, Llanito y Centro.

Teniendo en cuenta todo lo anterior, la implementación y puesta en ejecución de un sistema de registro y transmisión de datos en tiempo real de niveles estáticos, conductividad eléctrica, temperatura y pH, para los 9 sitios de monitoreo de aguas subterráneas sugeridas por la autoridad ambiental, podría equipararse con la toma de información mensual solicitada por la ANLA en la Resolución 00629 del 05 de abril de 2021, aclarada mediante la Resolución 01683 del 23 de septiembre de 2021.
(...)”

PETICIÓN DEL RECURRENTE

Reponer el requerimiento descrito en el Literal v. de la Ficha 8.2.1.2 Seguimiento a la tendencia de las aguas subterráneas, atendiendo las justificaciones técnicas expuestas anteriormente.

CONSIDERACIONES DE LA ANLA

Respecto a la obligación recurrida y después de analizar los argumentos dados por la Sociedad para modificar el literal V de la “Ficha 8.2.1.2 Seguimiento a la tendencia de las aguas subterráneas” en lo referente a la instalación de un sistema de registro y transmisión de datos en tiempo real a la ANLA de niveles estáticos, conductividad eléctrica, temperatura y pH, establecido en el artículo trigésimo segundo de la Resolución 1653 del 3 de agosto de 2022, el Equipo Evaluador de ANLA, coincide con los argumentos dados por la Sociedad toda vez que según el análisis de tendencia realizado para los parámetros in situ en los 9 puntos determinados, con una periodicidad semestral y durante 5 años, ha mostrado que la tendencia histórica de los parámetros analizados permite determinar posibles afectaciones sobre el recurso en el momento que se registren variaciones importantes de los mismos.

Así mismo la implementación de la estrategia de monitoreo mensual de parámetros In situ requeridas por la ANLA, y puesta en marcha por parte de Ecopetrol S.A. a partir del mes de enero de 2022, complementa la caracterización de dichos parámetros, permitiendo la toma de decisiones en el momento de la identificación de datos anómalos que puedan tener relación con las actividades desarrolladas en los Bloques Lisama, Llanito y Centro, razón por la cual se considera apropiado definir una periodicidad mensual para la toma de muestras y envío de información respectiva a la ANLA.

Conforme a lo anterior, el EEA considera procedente modificar lo dispuesto en el literal v. de la Ficha 8.2.1.2 “Seguimiento a la tendencia de las aguas subterráneas” del Artículo Trigésimo Segundo de la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022, el cual quedará así:

“ARTÍCULO TRIGÉSIMO SEGUNDO:
(...)”

“v. Para los puntos que se presentan a continuación, se deberá presentar el monitoreo con una frecuencia mensual a la ANLA de niveles estáticos, conductividad eléctrica, temperatura y pH:

ID_ANLA	Nombre cuerpo de agua	ID_ECP	CORDENDAS MAGNA-SIRGAS / ORIGEN NACIONAL	
			Este	Norte
MSB—LAM2249-0020	Estación LCI-04 PM-24	PM_24	4916519	2330120
MSB—LAM2249-0025	Estación LCI-05 PM-27	PM_27	4916124	2326520
MSB—LAM2249-0026	Estación LCI-06 PM-40	PM-40	4916375	2322541
MSB—LAM2249-0033	Estación LCI-03 PM-30	PM_30	4913911	2331294
MSB—LAM2249-0041	Estación LCI-02 PM-11	PM_11	4913390	2327994
MSB—LAM2249-	Deshidratadora El Centro	PM_1	4915790	2324537

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

0044	PM-1			
MSB —LAM2249-0049	Pozo de Monitoreo N°2 Planta Deshidratadora Lisama	POZO_PDL_2	4914512	2329481
MSB —LAM2249-065	PM- 43 Estación central Lisama	PZ_PM-43	4939430	2345341
-	Planta deshidratadora Galán	PM-16	4901837	2340625

- a. La información deberá ser remitida a esta Autoridad Ambiental a través de la página web de la ANLA, específicamente mediante el módulo de aguas subterráneas dispuesto en el portal de recepción de información, el cual puede ser visualizado mediante el siguiente enlace: <https://geo.anla.gov.co/portal/#/login>.
- b. El titular del instrumento de manejo y control deberá remitir los resultados de los monitoreos físicoquímicos y microbiológicos, así como los anexos respectivos, en un plazo no mayor a un mes después de realizar el monitoreo de cada campaña.
- c. De igual manera, los resultados del monitoreo de agua subterránea obtenidos para la estandarización de parámetros y frecuencias deberán presentarse de forma acumulada en los Informes de Cumplimiento Ambiental – ICA, presentando la información consolidada y tabulada, con su respectivo análisis integral”.

CONSIDERACIONES JURÍDICAS

Teniendo en cuenta los argumentos de la Sociedad con referencia al literal v. de la Ficha 8.2.1.2 “Seguimiento a la tendencia de las aguas subterráneas” del Artículo Trigésimo Segundo de la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022, esta Autoridad acogiendo el concepto técnico 6420 del 19 de octubre de 2022, mediante el cual el equipo evaluador consideró pertinente modificarla teniendo en cuenta que los monitoreos *in situ* durante el desarrollo del proyecto han sido suficientes para la identificación de datos anómalos que puedan tener relación con las actividades desarrolladas en los Bloques Lisama, Llanito y Centro.

Por lo anterior, en la parte resolutive del presente Acto administrativo se procederá a modificar el literal v. de la Ficha 8.2.1.2 “Seguimiento a la tendencia de las aguas subterráneas” del Artículo Trigésimo Segundo de la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022.

34. RESPECTO DEL ARTÍCULO TRIGÉSIMO SEGUNDO DE LA RESOLUCIÓN 1653 DEL 03 DE AGOSTO DE 2022

Programa: 8.2.2 – Medio Biótico - ficha: 8.2.2.1 Seguimiento y monitoreo a la tendencia del medio biótico:

2. Ajustar la ficha de seguimiento a la tendencia de fauna implementando un monitoreo sistemático, estandarizado, integral y adaptativo entre los grupos de mariposas y abejas (Hymenoptera: Apoidea) de manera tal que se logre determinar con un alto grado de certidumbre el efecto de los posibles impactos que se generarían en las distintas fases o etapas del proyecto sobre estos componentes cumpliendo como mínimo con las siguientes condiciones:

E. Dos monitoreos según método de colecta de Villarreal y colaboradores (2004) y Jennings (2007), en cada una de las coberturas vegetales del área de influencia del proyecto. Los parches de vegetación de cada cobertura deben ser los que se encuentren más cercanos a la plataforma (los mismos de la caracterización inicial). Los monitoreos se realizarán en las fases de construcción y al final del desmantelamiento y abandono.

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

F. Adicionalmente dos monitoreos más por año, uno por cada temporada climática, durante la fase operativa del proyecto.

G. Para cada uno de los monitoreos, realizar los respectivos análisis de estructura y composición de la biodiversidad y curvas de acumulación de especies por cada una de las coberturas vegetales del área de influencia del proyecto según Villarreal et al. (2004). Los parches de vegetación de cada cobertura deben ser los que se encuentren más cercanos a la plataforma. Se deben realizar comparaciones estadísticas de estructura y composición, entre las coberturas.

H. Comparar estadísticamente los resultados obtenidos durante cada monitoreo con los resultados históricos de la caracterización inicial y con cada uno de los monitoreos.

Complementar el análisis de la información de todos los grupos de fauna, como mínimo con los siguientes aspectos:

D. Incluir y describir como indicadores de efectividad para el seguimiento a la tendencia de fauna la riqueza de especies, abundancia relativa, diversidad alfa, similaridad (índice de Jaccard o BrayCurtis).

E. Tomar la siguiente información como covariables de los monitoreos: elevación, fecha y hora de instalación, fecha y hora de retiro, temporalidad climática, fase lunar, temperatura, precipitación, humedad, distancia a la plataforma, tipo de cobertura vegetal, aspectos del paisaje como número de árboles con diámetro >50 cm en un radio de 50 m, apertura del dosel, altura del sotobosque, distancia a quebradas o ríos cercanos, distancia a carretera principal, distancia a carretera secundaria y distancia a construcciones.

F. Presentar la información completa para todos los grupos de fauna, en el modelo de almacenamiento geográfico vigente específico para este tipo de proyectos, utilizando la capa PuntoMuestreoFauna y la tabla MuestreoFaunaTB.

Presentar Informe con el análisis de los resultados de cada uno de los monitoreos realizados justo después de su realización, en donde se siga la estructura del informe presentada en la caracterización de línea base.

ARGUMENTOS DEL RECURRENTE

De acuerdo con lo anterior, se indica a la autoridad ambiental que la caracterización de la composición de la fauna silvestre de los principales grupos faunísticos: anfibios, reptiles, aves y mamíferos se realizó de acuerdo con los HITER1-03 durante el EIA, dichos términos no contemplan dentro de la línea base incluir grupos faunísticos de invertebrados terrestres, no obstante, y de acuerdo con la preocupación expuesta en las consideraciones del Acto Administrativo de la Resolución 1653 de 2022 que modifica el PMAI de Mares, relacionadas con la ficha 7.4.1.3 Manejo y conservación de flora, fauna silvestre y sus hábitats asociados (página 431), en cuanto a los posibles impactos que puedan generar las actividades del proyecto, y en este caso en el manejo del descapote para la preservación de la fauna polinizadora se puede medir este impacto utilizando las clases taxonómicas de fauna silvestre como las aves (ornitofilia) y mamíferos (quiropterofilia) puesto que esta fauna se tiene identificada en la línea base y se ha reportado históricamente en los informes de cumplimiento ambiental. .

Adicionalmente, la caracterización de mariposas y abejas requerirá de la captura definitiva de los especímenes (los individuos deben ser sacrificados y guardados siguiendo las instrucciones recomendadas en los Anexos 6.6 y 6.7 del Manual de métodos para el desarrollo de inventarios de biodiversidad y el posterior montaje de todos los individuos capturados dentro de todas las faenas, cada vez que para la identificación taxonómica de las mariposas se requiere de un manejo ex situ de los individuos capturados), en cuanto a las abejas, el manual Villareal y colaboradores (2004) utiliza la familia Formicidae (hormigas) y no la Apoidea (abejas y abejorros) por lo que no queda establecido la metodología de muestreo para este grupo.

No obstante, y de acuerdo con lo que podría tornarse la captura indiscriminada de individuos de las poblaciones del orden Lepidoptera (Familias: Hesperioidea, Papilionoidea) y del orden Hymenoptera (Superfamilia Apoidea), para conseguir estabilizar las curvas de acumulación de especies y medir la confiabilidad de los esfuerzos de muestreo, lo podría generar un mayor impacto negativo sobre la fauna invertebrada solicitada, impacto que no fue evaluado dentro de la Evaluación de impactos ambientales,

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

puesto que los HI_TER1_03 no requieren información al respecto de estos grupos faunísticos, y adicionalmente no se contempló el análisis de internalización de dicho impacto y su consecuente valoración económica.

Dentro de las medidas de manejo realizadas para las actividades como remoción de cobertura vegetal, aprovechamiento forestal, entre otras, se tiene en la Ficha 7.4.1.2 Manejo del aprovechamiento forestal que:

“(…) Debido a la proliferación de colmenas y avisperos en la región, antes del inicio de la actividad y como parte de la evaluación de riesgos, se deberá verificar la presencia de este tipo de elementos para tomar las medidas preventivas correspondientes.

Para tal efecto, la empresa contratista encargada del aprovechamiento forestal deberá capacitar parte de su personal en el manejo de abejas y avispas y dotar a estas personas del equipo adecuado para este manejo, como por ejemplo ahumadores, vestimenta especializada, trampas o contenedores, etc...

...” Durante la ejecución de la actividad de remoción de la cobertura vegetal y el descapote, no se utilizarán herbicidas, ni productos químicos para la eliminación de la vegetación o el control de insectos...”

De esta manera en cada una de las estrategias de desarrollo llevadas a cabo por Ecopetrol SAS, se evita hacer uso de insumos nocivos para estos grupos o acciones que puedan perjudicar las poblaciones de abejas o mariposas.

Por otra parte, la Ley 2193/2022 en el capítulo IV. en sus artículos 11, 12, 13 y 14; y en disposiciones finales artículo 18, se estipula quien es el ente líder de la protección de los ecosistemas de las abejas y polinizadores, además del debido manejo:

” (...) ARTÍCULO 11. El Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible liderará la protección ecosistémica de las abejas y demás insectos polinizadores.

ARTÍCULO 12. El Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible brindará asistencia técnica en la estructuración de proyectos de pago por servicios ambientales para beneficiar propietarios, poseedores u ocupantes de buena fe exenta de culpa en predios rurales que se encuentren en áreas y ecosistemas estratégicos por las acciones de preservación y restauración que permitan la conservación de la biodiversidad y servicios ambientales asociados a la polinización y conservación de hábitat de especies clave.

ARTÍCULO 13. El Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible, en el término de un año, implementará programas tendientes a: 1. Impulsar la investigación, restauración y conservación de flora apícola. 2.Desarrollar incentivos a los apicultores por el pago de servicios ambientales.3. Impulsar, en coordinación con las autoridades territoriales, políticas de manejo de abejas en zonas urbanas.

ARTÍCULO 14. Para efectos de proteger y preservar la apicultura el Gobierno nacional, a través del Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible, deberá expedir, en el año siguiente a la entrada en vigencia de la presente ley, una guía para el manejo y preservación de los nidos y enjambres de abejas, tanto para apicultores como para la sensibilización de agricultores en general, sobre el uso adecuado de pesticidas y sus efectos sobre las abejas; la promoción sobre el uso de plaguicidas de origen natural y la importancia de los polinizadores para los cultivos.

PARÁGRAFO. La guía para el manejo y preservación deberá contener los lineamientos para el correcto proceso de conocimiento, manejo y reducción del riesgo de la presencia de abejas en áreas urbanas y rurales diferentes a su hábitat natural y las disposiciones relativas a las autoridades e instituciones a nivel municipal que tengan a su cargo la atención de esos incidentes y emergencias.

ARTÍCULO 18. MANEJO DE ABEJAS URBANAS. En los Comités municipales se incluirán un equipo de trabajo conformado por la Defensa Civil Colombiana, el Cuerpo de Bomberos, la Policía Ambiental, la División de Gestión del Riesgo y la Oficina de Tránsito y transporte de la Alcaldía Municipal, el Instituto Colombiano Agropecuario (ICA), las Corporaciones autónomas regionales y un equipo de apicultores especializado en trabajo en alturas, SST entre otros requerimientos para realizar esta labor; que se encargará de atender eficaz y oportunamente todas solicitudes y emergencias que surjan de la presencia y permanencia de

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

colonias de abejas y otros polinizadores tanto en zonas urbanas como rurales de los municipios, con el fin de salvaguardar la vida e integridad de la comunidad y de otras especies que se ven amenazadas por inminentes ataques...”

PETICIÓN DEL RECURRENTE

De acuerdo con lo anterior se solicita a la Autoridad muy respetuosamente REVOCAR lo establecido en el Programa: 8.2.2 – Medio Biótico - ficha: 8.2.2.1 Seguimiento y monitoreo a la tendencia del medio biótico.

CONSIDERACIONES DE LA ANLA

Es importante aclarar a la Sociedad, que los términos de referencia HI-TER 1-03, son un instrumento guía como los mismos términos lo establecen, en los cuales, no se contempla dentro de la línea base incluir grupos faunísticos de invertebrados terrestres para la identificación de los impactos residuales para el componente biótico, sin embargo, esta Autoridad, solicita incluirlos en las medidas de seguimiento y monitoreo por los posibles impactos del proyecto sobre las poblaciones de insectos, en términos de alteración y composición de la comunidades, desplazamiento de la fauna, alteración de nicho, ocasionados por la remoción de cobertura vegetal, la modificación del hábitat (fragmentación de bosque, tala de árboles, ruido), la modificación de patrones de actividad (ruido, intensidad lumínica, polvo), atropellamiento por automóviles, introducción de plantas exóticas, contaminación (Todd et al. 2016), entre otros. Los insectos son de gran importancia para el ecosistema, son relevantes al indicar cambios ambientales rápidos, dada su distribución micro geográfica que evidencia condiciones de heterogeneidad a escalas muy finas del hábitat. Así mismo son relevantes debido a sus posiciones funcionales en la base de las cadenas tróficas y por los servicios ecosistémicos que brindan (son consumidores primarios, descomponedores, polinizadores, entre otros). Adicionalmente, esta Autoridad realiza este requerimiento como respuesta a la preocupación de la comunidad expresada en Audiencia Pública, como se muestra en la Tabla 63 Aspectos principales de la reunión informativa llevada a cabo el 05 de febrero de 2022 del Capítulo 5 del concepto técnico No. 03802 del 01 de julio de 2022, acogido mediante la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022, el Personero del Carmen de Chucurí señala que “dentro de los impactos ambientales no está reflejado el tema de los posibles impactos a las abejas polinizadoras”.

Por otro lado, los insectos son la fauna polinizadora más importante, ya que realizan el 80% de la polinización (O'Toole 1993)⁹. El muestreo de aves y murciélagos no es una muestra significativa de animales polinizadores, pues solamente representan el 20% de estas comunidades y con este porcentaje no se reflejan los cambios que generan los impactos de las actividades del proyecto sobre la comunidad de polinizadores. Además, las abejas son los mayores representantes de la polinización seguidos por las mariposas, razón por la cual se solicita el monitoreo de estos grupos (O'Toole 1993)¹⁰.

De otra parte, la colecta de mariposas y abejas para su inventario no representa pérdida de la biodiversidad de sus comunidades, en cambio lo que si puede presentar disminución de la biodiversidad es la pérdida de la vegetación de la cual se alimentan y realizan su desarrollo. Dicha pérdida se presenta por la fragmentación de bosque, tala de árboles y por el descapote ocasionado por la construcción de plataformas y vías (Todd et al. 2016)¹¹. Además, se puede presentar la modificación de patrones de actividad de estos insectos por el ruido, la intensidad lumínica, y el polvo ocasionado por actividades transversales. También se puede ocasionar el atropellamiento de insectos o impedir el crecimiento de sus hospederos por la introducción de vías y vehículos (Todd et al. 2016)¹².

⁹ O'Toole, C. 1993. Diversity of native bees and agroecosystems (Hope Entomological Collections, University Museum, Oxford, OX1 3PW (United Kingdom)).

¹⁰ O'Toole, C. 1993. Diversity of native bees and agroecosystems (Hope Entomological Collections, University Museum, Oxford, OX1 3PW (United Kingdom)).

¹¹ Todd, Simon & Hoffman, Michael Timm & Henschel, Joh & Cardoso, Anabelle & Brooks, Michael & Underhill, Leslie. (2016). The potential impacts of fracking on biodiversity of the Karoo Basin, South Africa. Pages (278-301), isbn (9781485118183)

¹² Todd, Simon & Hoffman, Michael Timm & Henschel, Joh & Cardoso, Anabelle & Brooks, Michael & Underhill, Leslie. (2016).

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

Así mismo, el monitoreo de mariposas y abejas no generará un impacto negativo sobre la fauna invertebrada, ya que este se realiza de una manera sistemática, medida y poco frecuente, además no se está requiriendo un muestreo en donde el esfuerzo alcance el 70 por ciento de las especies esperadas, solamente se requiere que cumpla con los estándares de colecta de los manuales citados (Villareal y colaboradores (2004) y Jennings 2007 ¹³). Por otra parte, los ciclos de vida de los invertebrados son cortos, sus tasas de reproducción altas y su abundancia es muy grande, son los mayores representantes en diversidad entre la flora y fauna, ocupando aproximadamente el 70% de las especies (Schulze et al. 2004)¹⁴. Son otros motivos, que generan impactos sobre las poblaciones de insectos (la alteración y composición de las comunidades, el desplazamiento de la fauna, la alteración de nichos, la modificación de patrones de actividad), la remoción de cobertura vegetal, la modificación del hábitat (fragmentación de bosque, tala de árboles, el ruido, la intensidad lumínica, el polvo, el atropellamiento por automóviles, la introducción de plantas exóticas o la contaminación por insecticidas (Todd et al. 2016)¹⁵, entre otros. Algunos de estos impactos se pueden ver reflejados durante las actividades de proyecto tales como: construcción de plataformas, perforación de pozos y actividades transversales. El objetivo del plan de seguimiento de la tendencia del medio es determinar si las actividades del proyecto generan efectos en los ensamblajes de los polinizadores, además determinar su naturaleza y magnitud.

La sociedad argumenta que “dentro de las medidas de manejo realizadas para las actividades como remoción de cobertura vegetal, aprovechamiento forestal, en Ficha 7.4.1.2 Manejo del aprovechamiento forestal: la empresa contratista encargada del aprovechamiento forestal deberá capacitar parte de su personal en el manejo de abejas y avispas y dotar a estas personas del equipo adecuado para este manejo, como por ejemplo ahumadores, vestimenta especializada, trampas o contenedores”, además argumenta que durante la ejecución de la actividad de remoción de la cobertura vegetal y el descapote, no se utilizarán herbicidas, ni productos químicos para la eliminación de la vegetación o el control de insectos...” Sin embargo, el ahuyentamiento no asegura que las abejas vayan a sobrevivir en otro lugar y aunque no se utilicen químicos o herbicidas, la remoción de la cobertura afecta a los insectos polinizadores al generar la remoción de las plantas con flores y de los hospederos específicos los cuales ya no estarán disponibles para los polinizadores.

Según la sociedad, el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible en la Ley 2193/2022 capítulo IV. en sus artículos 11, 12, 13 y 14 brinda protección de las abejas, sin embargo, esta Autoridad debe propender por la protección y conservación de las poblaciones de fauna silvestre que se puedan ver afectadas por el desarrollo de los proyectos que requieran licenciamiento ambiental y mucho más las poblaciones que cumplen numerosos servicios ecosistémicos como la polinización por fauna, la cual se da en un 80% por insectos (O'Toole 1993)¹⁶.

Por último, la sociedad argumenta que, en cuanto a las abejas, el Manual Villareal y colaboradores (2004) utiliza la familia Formicidae (hormigas) y no la Apoidea (abejas y abejorros) por lo que no queda establecido la metodología de muestreo para este grupo. Sin embargo, el Manual de Villareal no presenta método de colecta para abejas, pero sirve como guía para la realización del diseño de muestreo para la colecta de estas y por otro lado el Manual de Jennings 2007 ¹⁷ citado en el concepto técnico No. 03802 del 01 de julio de 2022 en la ficha: 8.2.2.1 Seguimiento y monitoreo a la tendencia del medio biótico se refiere a los métodos de colecta de abejas, sugiriendo como método de captura platos amarillos para la colecta de las mismas, estableciendo así el muestreo para este grupo.

Así las cosas y en razón a lo expuesto, se considera procedente modificar el Programa: 8.2.2 – Medio Biótico - ficha: 8.2.2.1 Seguimiento y monitoreo a la tendencia del medio biótico del Artículo Trigésimo Segundo de la Resolución 01653 del 03 de agosto del 2022, el cual quedará así:

The potential impacts of fracking on biodiversity of the Karoo Basin, South Africa. Pages (278-301), isbn (9781485118183

¹³ Jennings, John. (2007). Collecting Hymenoptera.

¹⁴ Schulze, Christian H., et al. “Biodiversity Indicator Groups of Tropical Land-Use Systems: Comparing Plants, Birds, and Insects.” *Ecological Applications*, vol. 14, no. 5, 2004, pp. 1321–33. JSTOR, <http://www.jstor.org/stable/4493653>. Accessed 20 Sep. 2022.

¹⁵ Todd, Simon & Hoffman, Michael Timm & Henschel, Joh & Cardoso, Anabelle & Brooks, Michael & Underhill, Leslie. (2016). The potential impacts of fracking on biodiversity of the Karoo Basin, South Africa. Pages (278-301), isbn (9781485118183

¹⁶ O'Toole, C. 1993. Diversity of native bees and agroecosystems (Hope Entomological Collections, University Museum, Oxford, OX1 3PW (United Kingdom)).

¹⁷ Jennings, John. (2007). Collecting Hymenoptera.

"Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022"

ARTÍCULO TRIGÉSIMO SEGUNDO. -

(...)

PROGRAMA: 8.2.2 – MEDIO BIÓTICO - FICHA: 8.2.2.1 Seguimiento y monitoreo a la tendencia del medio biótico:

(...)

2. Ajustar la ficha 8.2.2.1 de seguimiento y monitoreo a la tendencia del medio biótico, relacionado con la fauna silvestre, desarrollando monitoreos sistemáticos, estandarizados, integrales y adaptativos de los grupos de mariposas y abejas (Hymenoptera: Apoidea) de manera tal que se logre determinar con un alto grado de certidumbre el efecto de los posibles impactos que se generarían en las distintas fases o etapas del proyecto sobre estos grupos faunísticos, cumpliendo como mínimo con lo siguiente y presentar un informe de cada monitoreo justo después de su realización, incluyendo el análisis de los resultados:

- a. Realizar el monitoreo de mariposas y abejas (Hymenoptera: Apoidea), según los métodos de colecta de Villareal y colaboradores (2004) y Jennings (2007) respectivamente, antes del inicio de actividades de cualquier tipo de intervención (descapote y actividades transversales). Para los muestreos de abejas colocar platos amarillos con agua y jabón sobre el suelo para la atracción de abejas, reemplazando así las trampas pitfall utilizadas en otros grupos según el manual de Villarreal et al. (2004)
- b. Realizar dos (2) monitoreos según método de colecta de Villarreal y colaboradores (2004) y Jennings (2007), empleando apenas un transecto por cada método de colecta por grupo (mariposas y abejas) en cada una de las coberturas vegetales del área de influencia del proyecto. Los parches de vegetación de cada cobertura deben ser los que se encuentren más cercanos a la plataforma (los mismos del monitoreo inicial). Los monitoreos se realizarán en las fases de construcción y al final del desmantelamiento y abandono.
- c. Realizar dos (2) monitoreos más por año, uno por cada temporada climática (verano e invierno), durante la fase operativa del proyecto. Los monitoreos se realizarán apenas en un transecto por cada método de colecta por grupo.
- d. Para cada uno de los monitoreos, realizar los respectivos análisis de estructura y composición de la biodiversidad y curvas de acumulación de especies por cada una de las coberturas vegetales del área de influencia del proyecto según Villarreal et al. (2004). Los parches de vegetación de cada cobertura deben ser los que se encuentren más cercanos a la plataforma. Se deben realizar comparaciones estadísticas de estructura y composición, entre las coberturas.
- e. Comparar estadísticamente los resultados obtenidos durante cada monitoreo con los resultados históricos del monitoreo inicial y con cada uno de los monitoreos.
- f. Para cada uno de los monitoreos, realizar los respectivos análisis de estructura y composición de la biodiversidad y curvas de acumulación de especies por cada una de las coberturas vegetales del área de influencia del proyecto según Villarreal et al. (2004). Los parches de vegetación de cada cobertura deben ser los que se encuentren más cercanos a la plataforma. Se deben realizar comparaciones estadísticas de estructura y composición, entre las coberturas.
- g. Complementar el análisis de la información de todos los grupos de fauna, como mínimo con los siguientes aspectos:
 1. Incluir y describir como indicadores de efectividad para el seguimiento a la tendencia de fauna la riqueza de especies, abundancia relativa, diversidad alfa, similitud (índice de Jaccard o Bray-Curtis).
 2. Tomar la siguiente información como covariables de los monitoreos: elevación, fecha y hora de instalación, fecha y hora de retiro, temporalidad climática, fase lunar, temperatura, precipitación, humedad, distancia a la plataforma, tipo de cobertura vegetal, aspectos del paisaje como número de árboles con diámetro >50 cm en un radio de 50 m, apertura del dosel, altura del sotobosque,

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

distancia a quebradas o ríos cercanos, distancia a carretera principal, distancia a carretera secundaria y distancia a construcciones.

h. Presentar la información completa (fecha de captura, hora, cobertura, tipo de muestreo, temporada climática, y todos los campos requeridos en el modelo de almacenamiento geográfico) para mariposas y abejas, en el modelo de almacenamiento geográfico vigente específico para este tipo de proyectos, utilizando la capa PuntoMuestreoFauna y la tabla MuestreoFaunaTB.

CONSIDERACIONES JURÍDICAS

Respecto de los argumentos de la Sociedad, en los cuales indica que los términos de referencia HI-TER-1-03 “no contemplan dentro de la línea base a incluir grupos faunísticos de invertebrados terrestres”, es importante resaltar como lo indica el concepto técnico 6420 del 19 de octubre de 2022, que la Resolución 1543 de 2010, mediante la cual se acogen los términos de referencia, en el Artículo Segundo establece:

“...los interesados en obtener una licencia deben verificar que no queden excluidos en la evaluación aspectos que puedan afectar negativamente el uso óptimo y racional de los recursos naturales renovables o el medio ambiente, o alguna de las medidas de prevención, corrección, compensación, y mitigación de impactos y efectos negativos que pueda ocasionar el proyecto, obra o actividad.

De la misma manera, podrá suprimir o no aportar parcialmente alguna de la información solicitada en los términos de referencia...”

Así como los términos de referencia señalan que se podrá suprimir o aportar parcialmente información que se encuentra dentro de estos, el Artículo Tercero de la Resolución en comento, señala que los términos de referencia no son una limitante para la Autoridad:

“...La presentación del Estudio de Impacto Ambiental con sujeción a los términos de referencia contenidos en esta Resolución, no limita de manera alguna la facultad que tiene la autoridad ambiental de solicitar al interesado la información adicional que se considere indispensable para evaluar y decidir sobre la viabilidad del proyecto, a pesar de que la misma no esté contemplada en los términos de referencia, ni garantiza el otorgamiento de la Licencia Ambiental.”

La obligación impuesta es el resultado del análisis del complemento del Estudio de Impacto Ambiental, la visita técnica, la información adicional y la audiencia pública ambiental, esto en ejercicio de las competencias asignadas a esta Autoridad respecto del otorgamiento o no de licencias ambientales y la cual en aras de garantizar el derecho a un ambiente sano, el desarrollo sostenible y la protección de la biodiversidad del país de acuerdo con la Ley 165 de 1994 “Convenio sobre la Diversidad Biológica”, determinó que para el desarrollo de las actividades de modificación del Plan de Manejo se debía realizar un monitoreo de mariposas y abejas.

De acuerdo con lo anterior, esta Autoridad no considera viable acceder a la petición de la Sociedad en cuanto revocar lo establecido en el numeral 2 Programa: 8.2.2 – Medio Biótico - ficha: 8.2.2.1 Seguimiento y monitoreo a la tendencia del medio biótico, sin embargo, en la parte resolutive del presente acto administrativo se modificará lo allí establecido, con el fin de dar más claridad a la manera en la cual se debe llevar a cabo el monitoreo.

35. RESPECTO DEL ARTÍCULO TRIGÉSIMO SEGUNDO DE LA RESOLUCIÓN 1653 DEL 03 DE AGOSTO DE 2022

“Programa: 8.2.2 – Medio Biótico - ficha: 8.2.2.1 Seguimiento y monitoreo a la tendencia del medio biótico:

(...)

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

5. Entregar en el primer informe de cumplimiento ambiental aplicable a las actividades autorizadas en la presente modificación, un plan de monitoreo de especies acuáticas y semiacuáticas, por la vida útil del proyecto y para verificación y de ser necesario, ajuste por parte de esta Autoridad Nacional, donde se incluya una estrategia participativa de monitoreo y donde además se relacionen estrategias de monitoreo para por lo menos el *Trichechus manatus* (manatí) y la *Lontra longicaudis* (nutria), incorporando como mínimo los siguientes aspectos de monitoreo en las condiciones de modo, tiempo y lugar especificadas”.

ARGUMENTOS DEL RECURRENTE

De acuerdo con lo anterior, se indica a la autoridad ambiental que teniendo en cuenta las acciones contenidas en la medida de manejo ficha 7.4.1.3 en la que se especifica el manejo operativo de individuos de fauna silvestre afectado por las actividades del proyecto; en ella se establece el ahuyentamiento y rescate de individuos de fauna silvestre presentes en las áreas operativas y objeto de intervención del proyecto; rescate, movilización, atención y reubicación de individuos de fauna silvestre y movilización y reintroducción de ejemplares rescatados a su medio natural. Y, de acuerdo con el Plan de Acción Nacional para la Conservación de Mamíferos Acuáticos de Colombia, es competencia del Ministerio del Medio Ambiente (MADS), las Corporaciones Autónomas Regionales, Corporaciones de Desarrollo sostenible (CDS), las Entidades Territoriales y los Institutos de Investigación adscritos y vinculados al Ministerio, realizar las medidas tendientes a la conservación, preservación y gestión de las poblaciones de especies acuáticas como: *Trichechus manatus* (manatí) y *Lontra longicaudis* (nutria). En este sentido Ecopetrol, a través de su política de responsabilidad social, participa de manera voluntaria en estudios o proyectos sobre especies emblemáticas, como las anteriormente mencionadas.

Por lo anterior, el seguimiento se realizará de acuerdo con las acciones de competencia de Ecopetrol establecidas en las fichas 7.4.1.2, 7.4.1.3, 7.4.5.1.

PETICIÓN DEL RECURRENTE

De acuerdo con lo anterior se solicita a la Autoridad muy respetuosamente **REVOCAR** el requerimiento.

CONSIDERACIONES DE LA ANLA

En el área de influencia del proyecto existen reportes del Manatí antillano (*Trichechus manatus manatus*), especie altamente amenazada por la cacería y por cambios ambientales generados por actividades sobre ríos y ciénagas los cuales son sus principales hábitats, adicionalmente desarrollan un papel importante en la oxigenación del agua y como reciclador de nutrientes dentro de las ciénagas, siendo indicadores de la salud de estos ecosistemas en los que habitan. Por otra parte, la Nutria (*Lontra longicaudis*), se ve afectada por la contaminación de cuerpos de agua y sobreexplotación pesquera.

Estas dos especies se encuentran en categorías de amenaza, incluidas como Vulnerable en listados Nacionales e Internacionales, donde sus principales amenazas corresponden a la degradación y pérdida de hábitat, así como a la contaminación de agua y sobrepesca, destacándose como especies de importancia ecológica, desempeñando un papel fundamental dentro de los hábitats acuáticos y semiacuáticos. Por lo anterior, el monitoreo participativo en el cual las comunidades se involucren en las actividades de identificación de individuos, posibles impactos sobre los cuerpos de agua constituyen una herramienta para establecer los posibles impactos producto de las obras y actividades del proyecto sobre estas especies.

De acuerdo con lo anterior el equipo evaluador considera procedente confirmar lo dispuesto en el numeral 5 del Artículo Trigésimo Segundo de la Resolución 1653 del 3 de agosto de 2022, como se verá reflejado en la parte resolutive del presente acto administrativo.

36. RESPECTO DEL ARTÍCULO TRIGÉSIMO SEGUNDO DE LA RESOLUCIÓN 1653 DEL 03 DE AGOSTO DE 2022

“Programa: 8.2.2 – Medio Biótico - ficha: 8.2.2.1 Seguimiento y monitoreo a la tendencia del medio biótico:

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

Numeral 5 (...)

A. Realizar seguimiento a la disponibilidad de hábitat a partir de la verificación de los momentos críticos para la movilidad de la especie focal teniendo en consideración sus necesidades de desplazamiento. Para tal efecto se deberá:

- i. Instalar medidores de nivel para seguimiento de cambios de volumen y disponibilidad de agua para las especies y para identificación de momentos y puntos críticos donde se requiere la atención y seguimiento de eventos de encallamiento específicamente para manatí, asociados a intervenciones generadas por el proyecto.*
- ii. De forma complementaria, se deberá realizar seguimiento temporal con imágenes satelitales u ortofotos para identificar cambios en el espejo de agua y de esta manera, verificar los momentos y sectores de mayor cambio.*
- iii. La frecuencia de monitoreo deberá involucrar como mínimo un seguimiento tres veces al año de acuerdo con el comportamiento del ciclo hidrológico del área de influencia: aguas bajas correspondiente a la época de menor precipitación (febrero), periodo de transición donde podrían presentarse condiciones potencialmente anóxicas (julio), aguas altas o época de mayor precipitación (octubre).*
- iv. Contemplar por lo menos los siguientes puntos de monitoreo, siendo necesario que se tenga en consideración que la localización de estos medidores deberá ser actualizada en caso tal que se autoricen permisos de captación por parte de la Corporación en otras áreas de importancia para la movilidad de la especie, para lo cual, la Sociedad podrá entregar la correspondiente actualización en el informe de cumplimiento ambiental aplicable al periodo de autorización de la captación*

B. Realizar seguimiento a los cambios del hábitat en términos de disponibilidad y calidad de alimento, así como a la presencia de las especies en el área.

- i. Realizar monitoreo de fitoplancton, zooplancton, macroinvertebrados acuáticos, peces y macrófitas incluyendo un análisis articulado con los parámetros fisicoquímicos indicados en la Ficha 8.2.1.1. incluyendo un análisis articulado con los parámetros fisicoquímicos indicados en la Ficha 8.2.1.1. Seguimiento y monitoreo a la tendencia de las aguas superficiales y con índices como el ICA (calidad de agua) y BMWP (Biological Monitoring Working Party) adaptado para Colombia (Roldán, 2003), realizando un análisis multitemporal de los resultados obtenidos en cada campaña de monitoreo. Los monitoreos deberán ser simultáneos a los muestreos de parámetros fisicoquímicos.*
- ii. Para el caso del manatí, los muestreos de recorridos visuales deberán ser complementados con mediciones con sonar o ecosondas laterales y con verificación de signos de presencia de la especie (registros de heces, identificación de comederos) que permitan validar la presencia/ ausencia de la especie.*
- iii. En cada punto de monitoreo donde se registre presencia, se deberá tomar registro de los comportamientos de las especies (Trichechus manatus y Lontra longicaudis), indicando como mínimo si se evidencian acciones de alimentación, descanso, reproducción y la cantidad de individuos avistados, así como información sobre su posible estado de desarrollo (juvenil, adulto).*
- iv. En cada punto de muestreo, se deberán registrar datos de profundidad y características del estado del hábitat, siendo ideal, que los muestreos de hidrobiológicos y fisicoquímicos indicados en la Ficha 8.2.1.1. Seguimiento y monitoreo a la tendencia de las aguas superficiales se realicen de forma simultánea, para garantizar el seguimiento de las condiciones del hábitat.*
- v. La frecuencia de monitoreo deberá involucrar como mínimo un seguimiento tres veces al año de acuerdo con el comportamiento del ciclo hidrológico del área de influencia: aguas bajas correspondiente a la época de menor precipitación (febrero), periodo de transición donde podrían presentarse condiciones potencialmente anóxicas (julio), aguas altas o época de mayor precipitación (octubre).*
- vi. El seguimiento se deberá realizar en los mismos puntos de monitoreo para manatí establecidos en la Ficha 8.2.1.1. Seguimiento y monitoreo a la tendencia de las aguas superficiales”.*

ARGUMENTOS DEL RECORRENTE

De acuerdo con lo anterior, se indica a la autoridad ambiental que teniendo en cuenta las medidas de manejo contenidas en la ficha 7.4.1.3 en la que se especifica el manejo operativo de individuos de fauna silvestre

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

afectado por las actividades del proyecto; en ella se establece el ahuyentamiento y rescate de individuos de fauna silvestre presentes en las áreas operativas y objeto de intervención del proyecto; rescate, movilización, atención y reubicación de individuos de fauna silvestre y movilización y reintroducción de ejemplares rescatados a su medio natural, de acuerdo con las Competencias de Ecopetrol, sin interferir en las acciones que competen a la Corporación Autónoma Regional CAS.

Adicionalmente, y de acuerdo con el Plan de Acción Nacional para la Conservación de Mamíferos Acuáticos de Colombia, es competencia del Ministerio del Medio Ambiente (MADS), las Corporaciones Autónomas Regionales, Corporaciones de Desarrollo sostenible (CDS), las Entidades Territoriales y los Institutos de Investigación adscritos y vinculados al Ministerio, realizar las medidas tendientes a la conservación, preservación y gestión de las poblaciones de especies acuáticas como: Trichechus manatus (manatí) y Lontra longicaudis (nutria).

Por lo anterior, el seguimiento se realizará a las acciones establecidas en la ficha 7.4.2.1. Manejo ecosistemas estratégicos, áreas sensibles y/o áreas naturales protegidas. Sin embargo, es importante mencionar en este sentido que Ecopetrol, a través de su política de responsabilidad social, participa de manera voluntaria en estudios o proyectos sobre especies emblemáticas, como las anteriormente mencionadas

PETICIÓN DEL RECURRENTE

*De acuerdo con lo anterior se solicita a la Autoridad muy respetuosamente **REVOCAR** lo expuesto frente a realizar seguimiento a la disponibilidad de hábitat a partir de la verificación de los momentos críticos para la movilidad de la especie focal teniendo en consideración sus necesidades de desplazamiento*

CONSIDERACIONES DE LA ANLA

En cuanto a la disponibilidad de hábitat, la Sociedad presenta la ficha 7.4.2.1. Manejo ecosistemas estratégicos, áreas sensibles y/o áreas naturales protegidas y la ficha 7.4.5.1 Conservación de especies vegetales y faunísticas (endémicas y/o amenazadas), en las cuales se presentan acciones adecuadas para el manejo de ecosistemas de importancia ecológica y alta sensibilidad ambiental, así como medidas para el manejo de especies de fauna silvestre de importancia. Adicionalmente presenta la ficha 8.2.1.1 Seguimiento y monitoreo a la tendencia de las aguas superficiales, considerando estas como adecuadas para la verificación de las condiciones de hábitat, por lo que se considera revocar el literal a.

Sin embargo, en cuanto al literal b. relacionado con el seguimiento a los cambios de hábitat de las especies manatí antillano (Trichechus manatus manatus) y de la nutria (Lontra longicaudis), se reitera la obligación teniendo en cuenta que los monitoreos de comunidades hidrobiológicas y parámetros fisicoquímicos son de importancia para verificar la disponibilidad, calidad de hábitat y de alimento así como impactos y posibles afectaciones sobre estas especies.

De acuerdo con lo anterior el equipo evaluador considera procedente revocar el literal a y confirmar el literal b del numeral 5 del Artículo Trigésimo Segundo de la Resolución 1653 del 3 de agosto de 2022, como se verá reflejado en la parte resolutive del presente acto administrativo.

CONSIDERACIONES JURÍDICAS

En cuanto la solicitud de revocar el los literales a y b junto con el numeral 5 del Artículo Trigésimo Segundo de la Resolución 1653 del 3 de agosto de 2022, numerales 35 y 36 del presente acto administrativo, aunado a los argumentos ya realizados por el Equipo Evaluador, esta Autoridad se permite reiterar a la Sociedad, la importancia de la protección de las especies vegetales y faunísticas.

Al respecto el Decreto-Ley 2811 de 1974 en su artículo 196, dispone que se deberán tomar las medidas necesarias para conservar o evitar la desaparición de especies o individuos de la flora. Sumado a ello, la ley 99 de 1993 en su artículo primero señala que la biodiversidad es patrimonio nacional y de interés de la humanidad y por ello debe ser protegida y aprovechada de forma sostenible, que como parte del

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

Convenio de Biodiversidad aprobada mediante la Ley 165 de 1994, en el artículo 8 señala que la conservación debe realizarse in situ y se debe promover la recuperación de las especies amenazadas y reglamentar su conservación.

En razón de lo anterior al ser la especie Manatí Antillano (*Trichechus manatus manatus*) y la Nutria (*Lontra longicaudis*), considerada de importancia a nivel, esta Autoridad en aras de garantizar su conservación pues es una especie incluida en la categoría vulnerable (IUCN y CITES), con base en la información presentada por la sociedad, las medidas de manejo propuestas de acuerdo con la identificación de impactos, no considera procedente revocar el literal b y el numeral 5 del Artículo Trigésimo Segundo de la Resolución 1653 del 3 de agosto de 2022, por lo que en la parte resolutive del presente acto administrativo se procederá a confirmar la misma, respecto del literal a, en la parte resolutive se procederá a revocarlo teniendo en cuenta que mediante la ficha 7.4.2.1. Manejo ecosistemas estratégicos, áreas sensibles y/o áreas naturales protegidas se realiza el seguimiento a la disponibilidad de hábitat a partir de la verificación de los momentos críticos para la movilidad de la especie focal teniendo en consideración sus necesidades de desplazamiento.

37. RESPECTO DEL ARTÍCULO TRIGÉSIMO TERCERO DE LA RESOLUCIÓN 1653 DEL 03 DE AGOSTO DE 2022

“(…)

ARTÍCULO TRIGÉSIMO TERCERO: *Adicionar los siguientes programas al Plan de Seguimiento y Monitoreo, de acuerdo con las consideraciones de la parte motiva del presente acto administrativo. (...)*

2. Seguimiento a la Ficha de manejo frente a los rezumaderos naturales de hidrocarburos

“(…) Incluir el programa seguimiento a la Ficha de manejo frente a los rezumaderos naturales de hidrocarburos para definir medidas de verificación y ejecución de las actividades que componen esa Ficha (...).”

ARGUMENTOS DEL RECURRENTE

En relación con la petición presentada, la Sociedad se presenta el siguiente argumento:

“(…)

“Tal como fue informado en la revocatoria del Artículo Vigésimo Noveno, Numeral 1.2. Ficha de manejo frente a los rezumaderos de hidrocarburos de la Resolución 1653 del 3 de agosto de 2022 Ecopetrol S.A., reitera que no es pertinente incluir un nuevo programa de seguimiento a un fenómeno que depende de un proceso netamente natural y por ende no tendría la obligación de generar sobre los mismos un programa de manejo., adicionalmente, no existe un nexo causal entre la actividad realizada y el surgimiento del Rezumadero, se repite, es un hecho natural.

(...)”

PETICIÓN DEL RECURRENTE

REVOCAR el requerimiento de incluir un nuevo programa al Plan de Seguimiento y Monitoreo “Seguimiento a la Ficha de manejo frente a los rezumaderos naturales de hidrocarburos.

CONSIDERACIONES DE LA ANLA

En atención a que previamente esta autoridad se pronunció en el numeral 1.2 del artículo vigésimo noveno de la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022 respecto a la petición de la sociedad de revocar el requerimiento de incluir una nueva ficha de manejo para los rezumaderos de hidrocarburo y consideró que era procedente, para este asunto recurrido en particular y en aras a guardar concordancia y coherencia con

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

lo allí expuesto, se encuentra procedente revocar lo dispuesto en el artículo trigésimo tercero de la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022, como se verá reflejado en la parte resolutive del presente acto administrativo.

38. RESPECTO DEL ARTÍCULO TRIGÉSIMO SEXTO DE LA RESOLUCIÓN 1653 DEL 03 DE AGOSTO DE 2022

“(…)

ARTÍCULO TRIGÉSIMO SEXTO: *Modificar artículo vigésimo tercero de la Resolución 1200 del 28 de noviembre de 2013, el cual quedará definida así:*

Reportar en los informes finales de los eventos de contingencia a través de la plataforma VITAL de conformidad a lo establecido en el artículo 2o. de la Resolución 1767 de 2016 o aquellos que los modifiquen o sustituyan, ya sea que los eventos sean generados del proyecto hacia el medio o del medio hacia el proyecto, con la siguiente información:”

*d. Alcances de la afectación a los recursos naturales (flora, fauna, suelo, agua superficial y subterránea, entre otros), a través de la implementación de una Evaluación de Daños y Necesidades Ambientales (EDANA).
“(…)”*

ARGUMENTOS DEL RECURRENTE

En relación con la petición presentada, la Sociedad presenta el siguiente argumento:

“(…)”

Ecopetrol dando cumplimiento a lo establecido en el artículo 2o. de la Resolución 1767 de 2016 a través de la plataforma VITAL en el FORMATO ÚNICO REPORTE DE CONTINGENCIAS/ INFORMACIÓN DE REPORTE PARCIAL / FINAL, hace entrega de los datos de afectación a los recursos naturales producto de las contingencias presentadas en las áreas donde se desarrollan las actividades de desarrollo asociadas al PMAI de Mares, acorde a los lineamientos establecidos en el INSTRUCTIVO PARA EL DILIGENCIAMIENTO DEL FORMATO ÚNICO DE REPORTE DE CONTINGENCIAS – INFORMES PARCIAL Y FINAL.

Es importante precisar a la autoridad, que lo establecido en el PLAN NACIONAL DE CONTINGENCIA frente a pérdidas de contención de hidrocarburos y otras sustancias peligrosas adoptado bajo el decreto 1868 del 27 de diciembre del 2021, en el capítulo II – Componente Operativo en el Protocolo II. Respuesta a incidentes en zona continental en el numeral 5. Procedimientos Operativos/5.4 Procedimiento de cierre operativo establece lo siguiente:

[…]

5.4 Procedimiento de cierre operativo.

Para efectuar el cierre operativo de la emergencia, el responsable de la actividad deberá llevar a cabo las labores de contención, recuperación de la sustancia, limpieza, recolección, manejo y disposición final de residuos; estas se podrán realizar durante la atención del incidente y a la finalización de este. El CI/CU garantizara que estas acciones se hayan concluido.

El criterio para la finalización de las operaciones de contención, recuperación de la sustancia, limpieza, recolección manejo y disposición final será la Evaluación de Daños y Análisis de Necesidades Ambientales (EDANA) y las reglamentaciones sanitarias y ambientales vigentes con respecto a los usos del agua y del suelo, relacionada con la información existente de la línea de base. Para todos aquellos sitios en los cuales no está determinada la línea de base o se encuentra desactualizada, el criterio para el cierre de las operaciones de limpieza será definido por las autoridades ambientales y sanitarias correspondientes.

[…]

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

Con respecto a la implementación a la Evaluación de Daños y Necesidades Ambientales establecida bajo la “GUÍA METODOLÓGICA DE EVALUACIÓN DE DAÑOS, Y ANÁLISIS DE NECESIDADES AMBIENTALES POS DESASTRES CONTINENTAL - EDANA C es importante precisar que en el numeral 7. Metodología establece lo siguiente:

[...]

De igual manera la metodología EDANA C, presenta una ficha en formato Excel la cual, contiene el proceso metodológico para determinar el daño, estimar las pérdidas ecosistémicas y analizar las necesidades ambientales, dicho proceso facilita la evaluación y unifica criterios con una sencilla toma de información en campo, y verificación de la misma por medio de los POMCAS o estudios detallados con los que cuente la entidad, adicionalmente esta ficha le proporciona al evaluador una serie de opciones para establecer la necesidad ambiental en aquellas áreas que requieren de mayor atención. Acompañando este proceso se realiza una espacialización de información por medio del software arcgis, lo cual permite visualizar el daño ambiental en el área afectada por el evento proporcionando información relevante para establecer las medidas a que haya lugar para recuperar desde la estrategia de restauración ecológica el área afectada.

La autoridad ambiental de la jurisdicción en la que se presente el evento se encarga de aplicar esta guía metodológica, por lo tanto, debe contar con profesionales capacitados para desarrollarla, a su vez debe contar con información cartográfica que permita generar una línea base del estado ambiental de su territorio y se convierta en un insumo diferenciador a la hora de evaluar los daños ocasionados por un evento natural o socio-natural.

[...]

A continuación, se presenta las definiciones establecidas en la tabla en formato Excel; Ficha EDANA_VEA_V1 establecida en la “GUÍA METODOLÓGICA DE EVALUACIÓN DE DAÑOS, Y ANÁLISIS DE NECESIDADES AMBIENTALES POS DESASTRES CONTINENTAL - EDANA C:

Ver Tabla DEFINICIONES numeral 2.37 Pag 108, 109 y 110 del documento con radicación 2022178390-1-000 del 19 de agosto de 2022

Adicional a lo expuesto, la guía establece lo siguiente:

[...]

EQUIPO EDANA

“La autoridad ambiental gestionará la creación del equipo de trabajo que debe aplicar esta guía metodológica en los eventos que se presenten en su jurisdicción, este equipo debe estar coordinado por un líder, en este sentido, será el coordinador del área de gestión del riesgo de la entidad y deberá conocer el proceso general de la EDANA-C, por lo tanto, debe ser capaz de tomar las decisiones pertinentes a la hora de evaluar y categorizar el daño, estimar las pérdidas y realizar la valoración económica. El equipo de trabajo podrá estar conformado por profesionales del área de gestión del riesgo de la autoridad ambiental, estos deben tener conocimientos en las áreas de: biología, ecología, geotecnia, hidráulica y riesgo de desastres para cada uno de los aspectos evaluados en la EDANA-C, es importante resaltar que dentro de este equipo debe haber un profesional con conocimientos en economía que se encargue del respectivo análisis en la estimación económica de la afectación”.

[...]

(...)”

PETICIÓN DEL RECURRENTE

Reponer y en consecuencia REVOCAR el literal d. Alcances de la afectación a los recursos naturales (flora, fauna, suelo, agua superficial y subterránea, entre otros), a través de la implementación de una Evaluación

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

de Daños y Necesidades Ambientales (EDANA), teniendo en cuenta las razones expuestas, dada que la competencia para el desarrollo de la EDANA corresponde a las Autoridades Ambientales, sin embargo Ecopetrol continuará dando cumplimiento con la entrega de los datos de afectación a los recursos naturales producto de las contingencias establecido en el FORMATO ÚNICO REPORTE DE CONTINGENCIAS/ INFORMACIÓN DE REPORTE PARCIAL / FINAL en la plataforma VITAL.

CONSIDERACIONES DE LA ANLA

En cuanto a la solicitud de revocar la Evaluación de Daños y Necesidades Ambientales (EDANA) sobre las afectaciones en los recursos naturales (flora, fauna, suelo, agua superficial y subterránea, entre otros), es importante mencionar, que en los reportes de contingencia que hacen parte del proyecto Plan de Manejo Ambiental Integral de Mares – PMAI de Mares con expediente ANLA LAM2249 realizados por la Sociedad a través de oficios y de la Ventanilla Integral de Trámites Ambientales en Línea (VITAL), radicados ante esta Autoridad entre el 03 de enero de 2012 y 31 de agosto de 2022, se registran 1.523 eventos, de los cuales el 86,61% corresponde a origen tecnológico/operacional, el 11,10% a terceros voluntarios, el 1,84% a terceros involuntarios y el 0,26% natural. De lo anterior, las principales afectaciones registradas se han presentado en suelo y cuerpos de agua.

En ese sentido y con base en lo establecido en el Plan Nacional de Contingencia frente a pérdidas de contención de hidrocarburos y otras sustancias peligrosas acogido mediante el Decreto 1868 del 27 de diciembre de 2021, en el protocolo II de respuesta a incidentes en zona continental se menciona que para dar cierre a eventos de contingencia el responsable de la actividad, en este caso, la Sociedad usuaria de la licencia, debe ejecutar el procedimiento de cierre operativo según las siguientes condiciones:

(...)

a. Procedimiento de cierre operativo.

Para efectuar el cierre operativo de la emergencia, el responsable de la actividad deberá llevar a cabo las labores de contención, recuperación de la sustancia, limpieza, recolección, manejo y disposición final de residuos; estas se podrán realizar durante la atención del incidente y a la finalización de este. El CI/CU garantizara que estas acciones se hayan concluido.

El criterio para la finalización de las operaciones de contención, recuperación de la sustancia, limpieza, recolección manejo y disposición final será la Evaluación de Daños y Análisis de Necesidades Ambientales (EDANA) y las reglamentaciones sanitarias y ambientales vigentes con respecto a los usos del agua y del suelo, relacionada con la información existente de la línea de base. Para todos aquellos sitios en los cuales no está determinada la línea de base o se encuentra desactualizada, el criterio para el cierre de las operaciones de limpieza será definido por las autoridades ambientales y sanitarias correspondientes.

(...)

De acuerdo con lo referenciado anteriormente y teniendo en cuenta que la mayor cantidad de reportes de contingencia han sido de origen tecnológico / operacional, tal como lo indica el numeral 5.4 del protocolo II de respuesta a incidentes en zona continental del Plan Nacional de Contingencia frente a pérdidas de contención de hidrocarburos y otras sustancias peligrosas, el criterio para la finalización de las operaciones de contención, recuperación de la sustancia, limpieza, recolección manejo y disposición final será la EDANA, en este caso realizado por parte de la Sociedad.

Por otra parte, respecto a las competencias de las Autoridades Ambientales, en el numeral 7 de la GUÍA METODOLÓGICA DE EVALUACIÓN DE DAÑOS, Y ANÁLISIS DE NECESIDADES AMBIENTALES POS DESASTRES CONTINENTAL - EDANA C, en su versión preliminar disponible en la página web del Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible, aún no adoptada por acto administrativo y referenciada por la Sociedad en el recurso de reposición, se indica lo siguiente:

(...)

“¿QUÉ PRETENDE LA GUÍA?

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

La presente guía, busca ser una primera versión de una metodología que permita al sector ambiente, en cabeza de las Autoridades Ambientales y de desarrollo sostenible, regionales y locales, realizar una Evaluación de Daños, Perdidas y Análisis de Necesidades Ambientales, en zonas continentales impactadas por eventos naturales, socio-naturales y/o antrópicos, con el fin de realizar una evaluación rápida de los daños ambientales ocasionados por el evento, como insumo para la toma de decisiones post-desastre que aporten a la recuperación de los ecosistemas y los servicios que provee así como recomendaciones para el manejo de las potenciales presiones ambientales generados en el proceso de respuesta y recuperación

(...) “.

Adicionalmente, tal como lo referencia la Sociedad en el numeral 7 de la misma guía se relaciona:

(...)

“La autoridad ambiental de la jurisdicción en la que se presente el evento se encarga de aplicar esta guía metodológica, por lo tanto, debe contar con profesionales capacitados para desarrollarla, a su vez debe contar con información cartográfica que permita generar una línea base del estado ambiental de su territorio y se convierta en un insumo diferenciador a la hora de evaluar los daños ocasionados por un evento natural o socio-natural.

(...)

De lo anterior y pese a que la guía está en una versión preliminar, establece que la competencia de las Autoridades Ambientales regionales se centra en la ocurrencia de eventos de origen natural, siconatural y antrópico con la creación de su equipo de trabajo, excluyendo los eventos tecnológicos / operacionales, responsabilidad de la Sociedad los cuales se deben reportar como titular de la licencia ambiental según se indica en los artículos 1 y 2 de la Resolución 1767 del 27 de octubre de 2016:

(...)

ARTÍCULO 1o. OBJETO Y ÁMBITO DE APLICACIÓN. *La presente resolución tiene por objeto adoptar el Formato Único para el reporte de las contingencias ambientales, y las medidas implementadas para prevenir, corregir, mitigar la contingencia, así como las tendientes a recuperar ambientalmente el área afectada en los proyectos, obras o actividades sujetos a licenciamiento ambiental.*

PARÁGRAFO. *El formato a que se refiere este artículo se requerirá para los trámites de que trata el artículo 2.2.2.3.9.3 del Decreto 1076 de 2015 o la norma que lo modifique o sustituya, y su utilización es de carácter obligatorio para todas las autoridades ambientales competentes y para los titulares de la licencia ambiental o instrumento de manejo ambiental equivalente, señalados en el citado decreto.*

ARTÍCULO 2o. PLAZOS Y CONDICIONES PARA EL ENVÍO DE LA INFORMACIÓN. *Sin perjuicio de lo dispuesto en el Decreto 321 de 1999 o la norma que lo modifique o sustituya, el titular de la licencia ambiental o plan de manejo ambiental deberá diligenciar y remitir a las autoridades ambientales competentes a través de la Ventanilla Integral de Trámites Ambientales en Línea – VITAL, dentro de las veinticuatro (24) horas siguientes a la ocurrencia o conocimiento de la contingencia ambiental, el Formato Único para el Reporte de Contingencias Ambientales.*

Dentro de los veinte (20) días calendario siguientes a la ocurrencia o conocimiento del evento, se deberá diligenciar a través de VITAL el Formato Único en lo concerniente a los avances parciales en la atención de la contingencia hasta su finalización, caso en el cual deberá diligenciar el reporte final.

Una vez se presenta el reporte final, cada tres (3) meses el titular de la licencia ambiental o instrumento de manejo ambiental equivalente deberá diligenciar el Formato Único en lo concerniente a la implementación de las medidas tendientes a prevenir, corregir y mitigar la contingencia y la recuperación ambiental hasta su finalización y aprobación por parte de la autoridad ambiental.

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

PARÁGRAFO. Los informes de avances parciales deberán ser presentados cada veinte (20) días calendario, contados a partir de la presentación del primer informe de la ocurrencia o conocimiento del hecho”

(...).

En consecuencia y como se indicó previamente, dado a que la Sociedad en los últimos 10 años reporta que las contingencias ocurridas son de origen tecnológico / operacional para la Autoridad Nacional, es necesario se determinen los alcances de las afectaciones sobre los recursos naturales (flora, fauna, suelo, agua superficial y subterránea, entre otros), dado que esto le permite realizar el seguimiento a los avances en la atención, recuperación ambiental y validación del procedimiento de cierre operativo, por tanto, se confirma lo establecido en el literal d del artículo trigésimo sexto de la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022.

CONSIDERACIONES JURÍDICAS

Teniendo en cuenta las consideraciones realizadas por el equipo evaluador en el concepto técnico 6420 del 19 de octubre de 2022, esta Autoridad en la parte resolutive confirmará el contenido del literal d del Artículo Trigésimo Sexto de la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022, sin embargo, se evidencia que al momento de redactar el artículo que es objeto de recurso, se cometieron errores meramente formales en cuanto a la transcripción, digitación y omisión de palabras, los cuales como lo señala el Artículo 45 de la Ley 1437 de 2011, pueden ser corregidos en cualquier tiempo de oficio, por tanto se procederá a aclarar el encabezado del Artículo Trigésimo Sexto, el cual quedará así:

***“ARTÍCULO TRIGÉSIMO SEXTO:** Modificar el Artículo Vigésimo Tercero de la Resolución 1200 del 28 de noviembre de 2013, en el sentido de establecer que la Sociedad ECOPETROL S.A., debe reportar en los informes finales de los eventos de contingencia a través de la plataforma VITAL de conformidad a lo establecido en el artículo 2o. de la Resolución 1767 de 2016 o aquellos que los modifiquen o sustituyan, ya sea que los eventos sean generados del proyecto hacia el medio o del medio hacia el proyecto, con la siguiente información:*

(...)”

Es preciso indicar que, mediante la presente aclaración no se están adoptando nuevas determinaciones, tampoco se está resolviendo sobre aspectos no contemplados en la Resolución objeto de recurso, acorde con lo establecido en el artículo 45 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

39. RESPECTO DE LA OBLIGACIÓN DEL ARTÍCULO TRIGÉSIMO OCTAVO DE LA RESOLUCIÓN 1653 DEL 03 DE AGOSTO DE 2022

“(..."

***ARTICULO TRIGÉSIMO OCTAVO:** Autorizar a la sociedad ECOPETROL S.A., el Plan de Desmantelamiento y Restauración para el desarrollo de las actividades de explotación de hidrocarburos en el Plan de Manejo Ambiental Integral de Mares: [...]*

***Obligación:** En relación con el desmantelamiento y abandono de la infraestructura de Mares construida por fuera de los instrumentos de manejo ambiental otorgados por la ANLA, la Sociedad deberá definir medidas de manejo y seguimiento ambiental específicas, acorde al estado de esta infraestructura y previo a un análisis que permita determinar opciones de menor impacto y riesgo para el medio, identificando entre otras, coberturas naturales y áreas de exclusión definidas en el instrumento de manejo vigente para el proyecto PMAI de Mares. Para lo cual, inicialmente se debe definir caso a caso la pertinencia de realizar las actividades desmantelamiento, siendo para las áreas que se traslapan con áreas de exclusión un último recurso en caso de no comprobarse técnicamente la integridad del pozo o infraestructura existente. Cabe resaltar que dicha información debe estar sujeta a un proceso de verificación y autorización por parte de esta Autoridad Nacional*

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

(vía seguimiento ambiental) y de los trámites sustracción de áreas protegidas, así como de permisos de uso y aprovechamiento que haya a lugar con la Corporación Autónoma Regional.

(...)”

ARGUMENTOS DEL RECURRENTE

En relación con la petición presentada, la Sociedad argumenta lo siguiente:

(...)”

Frente a lo expuesto por esta Autoridad en la parte considerativa de la Resolución No. 1653 del 3 de agosto de 2022, presento sus apreciaciones al capítulo 10. Plan de desmantelamiento y Abandono, sobre el escenario dos (2) asociado a la infraestructura en el área de influencia de Mares, construida por fuera de instrumentos aprobados por la autoridad ambiental (Resolución 1641 de 2007, Resolución 1200 de 2013 y actual modificación), ECOPETROL S.A. se permite aclarar que, en el desarrollo de las actividades de desmantelamiento y abandono bajo este escenario, es muy probable que se puedan presentar dos (2) tipos de situaciones, las cuales de alguna manera podrían incidir en la manera de ejecutar las actividades de desmantelamiento y abandono, bajo administraciones ambientales diferentes y en razón del tiempo, ya sea de manera inmediata y/o en el corto plazo, teniendo presente la importancia y relevancia del estado de la integridad y riesgo ambiental de la infraestructura, lo cual se convierte en otro factor a considerar para realizar esta actividad en el menor tiempo posible.

Ahora bien, frente a la apreciación de la Autoridad ambiental en la parte considerativa, en relación con la evaluación ambiental de las actividades de intervención de áreas para el desmantelamiento y abandono:

“(…), la evaluación de impactos que contempla el proyecto PMAI de Mares no contempla un escenario donde la etapa de desmantelamiento y abandono pueda implicar la intervención de áreas de alta sensibilidad ambiental además de permisos de uso y aprovechamiento de recursos naturales, en ese sentido los impactos ambientales que puedan generarse no estarían atendidos por las medidas de manejo y seguimiento vigentes para el proyecto, aunado a que a que no se cuenta con la cantidad y estado de dicha infraestructura como lo ha manifestado la Sociedad, (...)”

Es importante aclarar que en el Capítulo 5. Evaluación ambiental del documento de modificación del PMAI Mares, dentro de las etapas y actividades definidas para el ejercicio prospectivo de la identificación y valoración de impactos ambientales, estableció en la Tabla 5.1.62 Actividades escenario con proyecto de acuerdo a los instrumentos de manejo ambiental vigentes.

De igual manera, para las actividades de Adecuación y mantenimiento de vías de acceso y localizaciones de las áreas ya intervenidas y/o infraestructura ya existente, se realizó la identificación de las interacciones y evaluó los impactos en los medios abiótico, biótico y socioeconómico, tal y como se presentan en el capítulo 5. Evaluación ambiental, los cuales aplican durante la vida útil del proyecto y para las diferentes etapas del proyecto PMAI de Mares.

ECOPETROL precisa, que en la etapa de desmantelamiento y abandono la posible intervención de áreas, en caso de ser necesaria; por lo general se realiza sobre las mismas áreas intervenidas y/o existentes, las cuales tiempo atrás fueron construidas para el desarrollo de los proyectos de explotación, razón por la que la intervención del área está asociada como actividades de Adecuación y mantenimiento de vías de acceso y localizaciones de las áreas ya intervenidas y/o infraestructura ya existente en la evaluación de impactos ambientales, evaluadas en dicha etapa y no en la etapa de desmantelamiento y abandono; esto con el fin de no sobredimensionar impactos ambientales en cada una de las etapas y garantizar una prospectiva integral de la vida útil del proyecto. En la evaluación ambiental, la etapa de desmantelamiento y abandono hace relación directa a las actividades de desmantelamiento y retiro de infraestructura, líneas de flujo, facilidades y plataformas, Cierre y abandono de pozos, Limpieza de áreas abandonadas, Restauración de áreas afectadas y revegetalización y demás, como las actividades más comunes y asociadas a esta etapa.

Ahora bien, frente a la intervención de áreas de alta sensibilidad ambiental o áreas de exclusión y el uso y aprovechamiento de recursos naturales, la evaluación ambiental identifica y evalúa las posibles afectaciones

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

en los medios abiótico, biótico y socioeconómico, por las actividades de Adecuación y mantenimiento de vías de acceso y localizaciones de las áreas ya intervenidas y/o infraestructura ya existente.

Es así, como desde ECOPETROL respetuosamente manifestamos a la Autoridad ambiental que 1) reconociendo la existencia de una infraestructura, 2) la necesidad de dismantelar y abandonar ésta, ya sea entre otras por razones de integridad y riesgo ambiental, 3) identificadas las condiciones del entorno, 4) definidas las medidas de manejo y seguimiento ambiental, ya sea las vigentes o definiendo unas específicas, y 5) que de manera oportuna en el tiempo ECOPETROL pueda ejecutar las actividades de dismantelamiento y abandono, se permita que:

- La infraestructura a dismantelar y abandonar que se encuentre en áreas diferentes a la de exclusión, que no implique trámites de sustracción de áreas protegidas y en caso de requerirse permisos de uso y aprovechamiento de recursos naturales que haya a lugar con la Corporación Autónoma Regional la Sociedad lo(s) tramitará, se implementarán las medidas de manejo y seguimiento ambiental vigentes para el proyecto PMAI de Mares y estas actividades serán reportadas en los Informes de Cumplimiento Ambiental – ICA.
- La infraestructura a dismantelar y abandonar que se traslape con áreas de exclusión si es necesario se definirán medidas de manejo y seguimiento ambiental específicas acorde al estado de esta infraestructura y las condiciones del medio, la información será sujeta a pronunciamiento por parte de esta Autoridad Nacional como una modificación menor o de ajuste normal dentro del giro ordinario de la actividad licenciada, en consideración con lo dispuesto en el párrafo primero del artículo 2.2.2.3.7.1 del Decreto 1076 de 2015 o la norma que lo modifique o sustituya.

(...)

PETICIÓN DEL RECURRENTE

MODIFICAR la obligación del Artículo Trigésimo Octavo de la Resolución No. 1653 del 3 de agosto de 2022, de manera que quede así:

“(...)

Obligación:

En relación con el dismantelamiento y abandono de la infraestructura de Mares construida por fuera de los instrumentos de manejo ambiental, es decir antes de la fecha de establecimiento de éste, otorgado por la Autoridad Ambiental Nacional, y/o que no se encuentre amparada por el instrumento ambiental, la Sociedad deberá definir caso a caso la pertinencia de realizar las actividades de dismantelamiento y/o abandono y realizar previamente un análisis que permita determinar opciones de menor impacto y riesgo para el medio, identificando entre otras, coberturas naturales y áreas de exclusión definidas en el instrumento de manejo vigente para el proyecto PMAI de Mares.

De acuerdo con el resultado del análisis, cuando la infraestructura a dismantelar y abandonar se encuentre en áreas diferentes a la de exclusión, que no implique trámites de sustracción de áreas protegidas y en caso de requerirse permisos de uso y aprovechamiento de recursos naturales que haya a lugar con la Corporación Autónoma Regional la Sociedad lo(s) tramitará, se implementarán las medidas de manejo y seguimiento ambiental vigentes para el proyecto PMAI de Mares y estas actividades serán reportadas en los Informes de Cumplimiento Ambiental – ICA.

Para el caso de la infraestructura a dismantelar y abandonar que se traslape con áreas de exclusión si es necesario se definirán medidas de manejo y seguimiento ambiental específicas acorde al estado de esta infraestructura y las condiciones del medio, información que debe ser sujeta a pronunciamiento por parte de esta Autoridad Nacional como una modificación menor o de ajuste normal dentro del giro ordinario de la actividad licenciada, en consideración con lo dispuesto en el párrafo primero del artículo 2.2.2.3.7.1 del Decreto 1076 de 2015 o la norma que lo modifique o sustituya.

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

(...)”

CONSIDERACIONES DE LA ANLA

Respecto a la obligación recurrida del Artículo Trigésimo Octavo de la Resolución No. 1653 del 3 de agosto de 2022, se realizó la verificación de las consideraciones consignadas por el equipo evaluador de la ANLA en el Concepto Técnico 03802 del 1 de julio de 2022, encontrando que la obligación en cuestión fue motivada principalmente por los siguientes aspectos:

(...)”

... por tratarse de infraestructura existente construida previo a la Ley 99 de 1993 y que por lo tanto no hace parte de la Resolución 1200 del 28 de noviembre de 2013 y sus modificaciones, la evaluación de impactos que contempla el proyecto PMAI de Mares no contempla un escenario donde la etapa de desmantelamiento y abandono pueda implicar la intervención de áreas de alta sensibilidad ambiental además de permisos de uso y aprovechamiento de recursos naturales, en ese sentido los impactos ambientales que puedan generarse no estarían atendidos por las medidas de manejo y seguimiento vigentes para el proyecto, aunado a que no se cuenta con la cantidad y estado de dicha infraestructura como lo ha manifestado la Sociedad, lo cual implicaría un proceso con un nivel de detalle que excede los términos de solicitud de información adicional establecida en el artículo 2.2.2.3.8.1 del Decreto 1076 de 2015; sin embargo, ante la necesidad de evitar efectos no previstos en el entorno se hace necesario definir medidas de manejo y seguimiento específicas acorde al estado de esta infraestructura y previo a un análisis que permita determinar opciones de menor impacto y riesgo para el medio, dado que alguna infraestructura puede encontrarse integrada a las coberturas naturales y áreas de exclusión, por lo cual inicialmente se debe definir caso a caso la pertinencia de realizar las actividades desmantelamiento en cumplimiento del artículo 2.2.2.3.9.2 del Decreto 1076 de 2015, siendo para las áreas que se traslapan con áreas de exclusión un último recurso en caso de no comprobarse técnicamente la integralidad del pozo o infraestructura existente. Cabe resaltar que dicha información debe estar sujeta a un proceso de verificación y autorización por parte de esta Autoridad Nacional (vía seguimiento ambiental) y de los trámites sustracción, así como de permisos de uso y aprovechamiento que haya a lugar con la Corporación Autónoma Regional.

(...)”

Confrontando las anteriores consideraciones con los argumentos presentados por la Sociedad y su propuesta de modificación de la obligación del Artículo Trigésimo Octavo de la Resolución No. 1653 del 3 de agosto de 2022, se observa que, tanto la obligación establecida como la alternativa de obligación propuesta conservan la esencia de los elementos motivadores, principalmente los relacionados con la intervención de áreas de alta sensibilidad ambiental, el trámite ante la CAS de los permisos de uso y aprovechamiento de recursos naturales que se requieran para el desarrollo de las actividades de desmantelamiento y abandono, y la posible necesidad de trámites sustracción de áreas protegidas; asimismo, en general se mantienen los mismos requisitos, y, en consecuencia, no se pierde el objetivo de la obligación.

Sin embargo, se debe tener en cuenta que, además, la Sociedad incluye en su propuesta una diferenciación de actividades que depende de si la infraestructura existente se encuentra localizada en áreas de exclusión o no, y plantea la posibilidad de definir medidas de manejo y seguimiento ambiental específicas de acuerdo con el estado de esta infraestructura y las condiciones del medio, las cuales estarán sujetas a pronunciamiento por parte de la ANLA como una modificación menor o de ajuste normal dentro del giro ordinario de la actividad licenciada, condicionando esto a lo dispuesto en el párrafo primero del artículo 2.2.2.3.7.1 del Decreto 1076 de 2015 o la norma que lo modifique o sustituya.

Con base en lo anterior, se considera que estas acciones complementan la obligación establecida y favorecen el proceso de seguimiento ambiental que realiza esta Autoridad, por tanto, en la parte resolutive del presente acto administrativo se procederá a modificar la obligación del Artículo Trigésimo Octavo de la Resolución No. 1653 del 3 de agosto de 2022 de acuerdo con la alternativa propuesta por la sociedad.

CONSIDERACIONES JURÍDICAS

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

Teniendo en cuenta los argumentos de la Sociedad en cuanto la modificación del Artículo Trigésimo Octavo de la Resolución objeto de recurso de reposición, esta Autoridad realiza las siguientes consideraciones:

Respecto del desmantelamiento y abandono, cuando el proyecto lo requiera, el Decreto 1076 de 2015, en el artículo 2.2.2.3.9.2., ordena que dentro de los tres (3) meses anteriores al inicio de esta etapa, el titular del proyecto debe presentar un estudio en el que se identifiquen impactos, las medidas de manejo, planos y mapas, las obligaciones pendientes por cumplir y los costos de las actividades a realizar.

Ahora bien, determinada la manera en que debe proceder la sociedad para el inicio de este plan, se debe tener en cuenta que en el área del proyecto PMAI- Mares existe infraestructura desde antes de la entrada en vigencia de la Ley 99 de 1993, consecuencia de ello, dicha infraestructura debe ser verificada por la Sociedad, identificada y ubicada con la finalidad de que se pueda determinar las medidas de manejo en caso de que los posibles impactos a generarse con el desmantelamiento no conlleven afectaciones más gravosas a los ecosistemas en los que se encuentran, esto teniendo en cuenta que dicha infraestructura podría encontrarse en Áreas de Exclusión de acuerdo con la Zonificación de Manejo Ambiental del proyecto.

Teniendo en cuenta lo anterior, en la parte resolutive del presente acto administrativo se modificará la obligación del Artículo Trigésimo Octavo de la Resolución No. 1653 del 3 de agosto de 2022

40. RESPECTO DEL NUMERAL 3 DE LAS OBLIGACIONES DEL ARTÍCULO TRIGÉSIMO NOVENO DE LA RESOLUCIÓN 1653 DEL 03 DE AGOSTO DE 2022

“(…)

Artículo Trigésimo Noveno: Aprobar a la sociedad ECOPETROL S.A., el Plan de compensación del componente biótico, consistente en implementar acciones de restauración con enfoque de rehabilitación y acciones de uso sostenible como medida complementaria a la restauración, mediante el mecanismo de acuerdos de conservación en áreas ecológicamente equivalentes dentro de la subzona hidrográfica del río Sogamoso, de acuerdo con lo expuesto en la parte motiva del presente acto administrativo, para lo cual deberá dar cumplimiento a las siguientes obligaciones y realizar los ajustes que debe presentar en el próximo Informe de Cumplimiento Ambiental: [...]

Obligación

“(…)

3. Incluir monitoreos e indicadores para los grupos de mariposas y abejas (Hymenoptera: Apoidea), teniendo en cuenta como mínimo:

- a. Realizar tres monitoreos según los métodos de colecta para mariposas y abejas basados en Villarreal y colaboradores (2004) y Jennings (2007), cada monitoreo implementando un transecto en la zona de rehabilitación para cada uno de los tipos de colecta por cada grupo.*
- b. Los monitoreos se realizarán en tres momentos: antes, a los 6 y 12 meses después del enriquecimiento de las áreas sujetas a rehabilitación con las plantas hospederas de las especies de importancia ecológica seleccionadas. Además, una vez por año, después de los 12 meses, durante el mismo mes cada año.*
- c. Incluir como indicadores de efectividad, la abundancia, riqueza, diversidad, dominancia y composición de especies, para ser comparados entre los distintos momentos de monitoreo y con la información de la caracterización realizada en la cobertura equivalente a la que se está rehabilitando (...)*

ARGUMENTOS DEL RECURRENTE

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

En relación con la petición presentada, la Sociedad en la comunicación 2022178480-1-000 del 19 de agosto de 2022, argumenta lo siguiente:

“(…)

Frente al presente requerimiento es importante señalar lo descrito en el Anexo 2. Programa de Monitoreo, Seguimiento y Evaluación para la Restauración del Plan de Nacional de Restauración, el cual menciona lo siguiente:

“El monitoreo se define como un mecanismo para la toma de información o un conjunto de mediciones sistemáticas de variables, con el fin de identificar nuevas necesidades o establecer acciones correctivas que aseguren la apropiada ejecución del proyecto y el cumplimiento de los objetivos (Spellerberg, 2005; OIMT 2009).

(…)

El programa de monitoreo debe construirse de manera conjunta e integral con el proceso de restauración (Herrick et ál., 2006), ya que el objetivo de la restauración define el escenario futuro al cual están dirigidos los esfuerzos del proceso y determinan a su vez la selección de los indicadores para el mismo. Es necesario contar con información que contribuya con el proceso de planificación de la restauración incluyendo su monitoreo.

(…)

Los indicadores son variables, factores o características cualitativos o cuantitativos, a través de los cuales se pueden detectar cambios de acuerdo a los objetivos de restauración. El establecimiento de indicadores se realiza de manera paralela a la planificación de la restauración y el monitoreo, se formulan específicamente para cada meta u objetivo, deben ser priorizados de acuerdo al alcance del proyecto (…)

A partir de estas premisas, Ecopetrol S.A. elaboró el Plan de Compensación del Componente Biótico y su programa de monitoreo, seguimiento y evaluación, diseñando indicadores de tipo ecosistémico, morfométrico y de cumplimiento, que permita identificar el avance de las acciones de compensación, en función del tiempo propuesto y demostrar el cumplimiento de los objetivos definidos en el plan de compensación del componente biótico, utilizando como guía lo establecido en el Manual de Compensación del Componente Biótico y el Anexo 2 del Plan Nacional de Restauración, teniendo en cuenta que los objetivos deben ser medibles, cuantificables y alcanzables y de esta manera realizar medidas correctivas, de ser necesario, y así demostrar el logro de los objetivos planteados y de esta manera el cumplimiento de la obligación de compensación. Bajo este contexto, las acciones de compensación propuestas y aprobadas por la autoridad no fueron configuradas para recuperar los grupos de mariposas y abejas, toda vez que no hace parte del alcance del plan de compensación. Además, en el Plan de Compensación del Componente Biótico se contempla realizar la caracterización de la fauna presente en las áreas destinadas a la rehabilitación y uso sostenible (agroforestal y silvopastoril), previo a la implementación de los arreglos florísticos, con el fin de establecer la línea base, y así determinar el o los grupos faunísticos que serán objeto de los subsiguientes monitoreos.

Por otro lado, para el monitoreo de mariposas y abejas se requiere de la captura definitiva de los especímenes, es decir, los individuos deben ser sacrificados siguiendo los lineamientos recomendados en el manual de métodos para el desarrollo de inventarios de biodiversidad y el posterior montaje de los individuos capturados, cada vez que para la identificación taxonómica se requiere de un manejo ex situ de los individuos capturados. De lo anterior, se considera que el monitoreo de mariposas y abejas podría generar un impacto negativo sobre la fauna invertebrada en las áreas de rehabilitación, situación atribuible al método de colecta y la periodicidad planteados por la Autoridad.

Así las cosas, no se considera procedente el requerimiento de incluir en el plan de compensación del componente biótico, el monitoreo de los grupos de mariposas y abejas (Hymenoptera: Apoidea) e indicadores para su monitoreo y seguimiento, por las razones anteriormente expuestas. (…)

PETICIÓN DEL RECURRENTE

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

De acuerdo con las anteriores consideraciones Ecopetrol S.A solicita respetuosamente a la Autoridad, REVOCAR lo contenido del Numeral 3 “Obligaciones” del ARTÍCULO TRIGÉSIMO NOVENO.

CONSIDERACIONES DE LA ANLA

Respecto de la recurrida obligación del Numeral 3 del Artículo Trigésimo Noveno de la Resolución 01653 del 03 de agosto del 2022, se realizó la verificación de las consideraciones realizadas por el equipo evaluador ambiental en el Concepto Técnico 3802 del 01 de julio de 2022.

En este sentido, dado que el Literal b del Programa de seguimiento al programa de manejo y conservación de especies vegetales y faunísticas (endémicas y/o amenazadas) -Ficha 8.1.2.5.1 Seguimiento a la Ficha 7.4.5.1 Conservación de especies vegetales y faunísticas (endémicas y/o amenazadas) del Artículo Trigésimo Segundo de la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022, establece la obligación como se presenta a continuación:

(...)

- b. Realizar monitoreos en las áreas de compensación e incluir indicadores para los grupos de mariposas y abejas (Hymenoptera: Apoidea), teniendo en cuenta como mínimo:
 - Realizar tres monitoreos según los métodos de colecta para mariposas y abejas basados en Villarreal y colaboradores (2004) y Jennings (2007), cada monitoreo implementando un transecto en la zona de rehabilitación para cada uno de los tipos de colecta por cada grupo.
 - Los monitoreos se realizarán en tres momentos: antes, a los 6 y 12 meses después del enriquecimiento de las áreas de compensación con plantas hospederas de mariposas y abejas. Además, una vez por año, después de los 12 meses, durante el mismo mes cada año.
 - Incluir como indicadores de efectividad, la abundancia, riqueza, diversidad, dominancia y composición de especies, para ser comparados entre los distintos momentos de monitoreo y con la información del monitoreo realizado en la cobertura equivalente a la que se está rehabilitando, a partir de los monitoreos del plan de seguimiento y monitoreo en el **Programa: 8.2.2 – Medio Biótico - ficha: 8.2.2.1 Seguimiento y monitoreo a la tendencia del medio biótico** del ARTÍCULO TRIGÉSIMO SEGUNDO de la Resolución 01653 del 03 de agosto del 2022.

(...)

Por lo anterior, y teniendo en cuenta que en el presente acto administrativo se menciona la importancia de realizar los monitoreos y seguimientos a los grupos de mariposas y abejas (Hymenoptera: Apoidea), con lo cual se puede evidenciar el avance en los objetivos del plan de compensación; en este sentido, se encuentra procedente modificar lo dispuesto en la obligación 3 del Artículo Trigésimo Noveno de la Resolución 01653 del 03 de agosto del 2022, el cual quedará así:

ARTÍCULO TRIGÉSIMO NOVENO

(...)

Obligaciones:

(...)

3. Presentar en los Informes de Cumplimiento Ambiental –ICA, en el informe de avance del Plan de Compensación Biótica, los resultados del monitoreo y seguimiento a los grupos de grupos de mariposas y abejas (Hymenoptera: Apoidea) en las áreas de rehabilitación y/o compensación de acuerdo con lo establecido en la Ficha: 8.1.2.1.3 Seguimiento a la Ficha 7.4.1.3 Manejo y conservación de flora, fauna silvestre y sus hábitats asociados del Artículo Trigésimo Segundo.

CONSIDERACIONES JURÍDICAS

Teniendo en cuenta los argumentos de la Sociedad en cuanto la revocatoria de la obligación 3 del Artículo Trigésimo Noveno de la Resolución 01653 del 03 de agosto del 2022, se realizan las siguientes consideraciones:

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

Respecto de los informes que debe presentar la Sociedad como resultado de las medidas de manejo y los monitoreos a realizar, se encuentra contemplado en el Literal b del Programa de seguimiento al programa de manejo y conservación de especies vegetales y faunísticas (endémicas y/o amenazadas) -Ficha 8.1.2.5.1 Seguimiento a la Ficha 7.4.5.1 Conservación de especies vegetales y faunísticas (endémicas y/o amenazadas) del Artículo Trigésimo Segundo de la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022, encuentra esta Autoridad procedente la modificación del literal c del numeral 3 del Artículo Trigésimo Noveno, indicando en este la obligación de presentar en el ICA el informe de avance del Plan de Compensación Biótica, los resultados del monitoreo y seguimiento a los grupos de grupos de mariposas y abejas (Hymenoptera: Apoidea) en las áreas de rehabilitación y/o compensación de acuerdo con lo establecido en la Ficha: 8.1.2.1.3 Seguimiento a la Ficha 7.4.1.3 Manejo y conservación de flora, fauna silvestre y sus hábitats asociados del Artículo Trigésimo Segundo.

41. RESPECTO DEL LITERAL b DEL SUBNUMERAL 6, DEL NUMERAL 4 DEL ARTÍCULO TRIGÉSIMO NOVENO DE LA RESOLUCIÓN 1653 DEL 03 DE AGOSTO DE 2022

“(…)

Obligación numeral 6, Literal b:

“(…)

6. Para el establecimiento de herramientas del paisaje (proyectos de uso sostenible - agroforestales y silvopastoriles), se debe tener en cuenta y presentar la siguiente información:

b. En caso de implementar estos sistemas para la compensación de ecosistemas naturales y seminaturales, se debe demostrar cómo con estos sistemas se cumple la equivalencia ecosistémica de las áreas naturales intervenidas, y presentar la evidencia de las condiciones adicionales generadas mediante la implementación de los SSP y SAF para la biodiversidad en términos de ecosistemas naturales y vegetación secundaria.

“(…)”

ARGUMENTOS DEL RECURRENTE

En relación con la petición presentada, la Sociedad en la comunicación 2022178480-1-000 del 19 de agosto de 2022, argumenta lo siguiente:

“(…)”

Respecto a este requerimiento, es importante señalar que, las acciones de usos sostenible propuestas en el numeral 12.8.4.1.2 Acciones de uso sostenible, del capítulo 12 Plan de compensación, son acciones “(…) complementarias a la rehabilitación ecológica, y estarán dirigidas a generar una propuesta de reconexión para los fragmentos de ecosistemas naturales remanentes existentes en el área en la que se realizará la compensación, que permitan recuperar parte de la integridad ecológica (…) donde Ecopetrol S.A propende maximizar los impactos positivos tanto ambientales y sociales mediante la implementación de esta herramienta del manejo del paisaje, estas acciones de uso sostenible serán establecidas en los “(…) mismos predios donde se adelanten las acciones de rehabilitación(…)”, así como se describió en el Plan de compensación presentado ante la autoridad ambiental en el marco de la modificación del plan de manejo integral de Mares.

Por tal motivo, es pertinente indicar que, las acciones de uso sostenible propuestas como acciones complementarias a las de rehabilitación presentadas en el numeral 12.8.4 ¿Cómo compensar?, del capítulo 12 Plan de compensación presentado ante la autoridad ambiental en el marco de la modificación del plan de manejo integral de Mares, cumple con lo establecido en el numeral 8.1 Acciones de compensación del Manual de Compensación del Componente Biótico teniendo en cuenta que este señala que las acciones de usos

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

sostenibles “Son acciones de compensación complementarias a la preservación y restauración ecosistémica(...)”.

En este orden de ideas y así como se mencionó anteriormente, las acciones de uso sostenible propuestas en el capítulo 12 Plan de compensación, son acciones complementarias a las de rehabilitación, en la cual se busca la inclusión de elementos arbóreos nativos y productivos que propendan por generar un “(...) impacto ambiental positivo y contribución a la conservación y preservación de los recursos ecosistémico1 (...)” sin llegar a ser igual a un área pre-disturbio y siendo implementadas en las áreas bióticas equivalentes a donde se desarrolle el impacto, de conformidad con lo establecido y argumentado en el documento citado.

Corolario de lo anterior, es pertinente indicar a la autoridad ambiental que en el presente caso nos encontramos frente al principio general del derecho denominado “nadie está obligado a lo imposible”, es preciso mencionar que la Corte Constitucional en Sentencia T- 875/10 MP. Humberto Antonio Sierra Porto; Sentencia T-062 A/11 MP. Mauricio González Cuervo; Sentencia C-010/03 MP. Eduardo Montealegre Lynett; Sentencia T-425/11 MP. Juan Carlos Henao Pérez, las cuales señalan:

“(…) Durante su actuación, el juez deberá garantizar el debido proceso a la parte presuntamente incumplida permitiéndole manifestar las circunstancias que han rodeado el acatamiento del respectivo fallo. No obstante, puede ocurrir que el incumplimiento obedezca a situaciones que hacen que la orden impartida sea materialmente imposible de acatar.

Frente a estas circunstancias, la Corte Constitucional se ha abstenido de proferir órdenes dirigidas a garantizar el cumplimiento de la sentencia de tutela, bajo el argumento de que no se puede obligar a una persona natural o jurídica, a lo imposible, como es el caso de la garantía de la estabilidad laboral de un trabajador vinculado a una empresa que ha dejado de existir...” (Subrayado y negrilla fuera de texto)

“(…) Teniendo en cuenta que, el “demostrar cómo con los sistemas de uso sostenible se cumple la equivalencia ecosistémica de las áreas naturales intervenida y seminaturales” como también “el presentar la evidencia de las condiciones adicionales generadas mediante la implementación de los SSP y SAF para la biodiversidad en términos de ecosistemas naturales y vegetación secundaria”, NO sería posible de cumplir en la forma técnica que lo expone la autoridad ambiental, teniendo en cuenta que las acciones de uso sostenible propende por vincular algunos elementos bióticos nativos y otros productivos, más no generar unas condiciones similares o parecidas a las evidenciadas en áreas naturales y seminaturales que puedan ser intervenidas.

(...)”

PETICIÓN DEL RECURRENTE

De acuerdo con las anteriores consideraciones Ecopetrol S.A solicita respetuosamente a la Autoridad REVOCAR el Literal b del Numeral 6, del Numeral 4 del ARTÍCULO TRIGÉSIMO NOVENO.

CONSIDERACIONES DE LA ANLA

Se define la equivalencia ecológica como las “Áreas de ecosistemas naturales o vegetación secundaria que mantienen especies, poblaciones y procesos ecológicos similares a los presentes en los ecosistemas naturales o vegetación secundaria impactada y, que tienen una viabilidad ecológica similar por área, condición y contexto paisajístico” (MADS, 2022). Así mismo, se entiende por Equivalencia ecosistémica “al mismo tipo de ecosistema de referencia, es decir, el área del ecosistema presente en la unidad biótica donde se pretende realizar el proyecto en términos de atributos y condiciones ecosistémicas” (MADS, 2018).

El Anexo 3 Criterios de Usos Sostenible Para la Formulación de Proyectos en el Marco del Manual de Compensaciones del Componente Biótico se menciona que “Los proyectos de uso sostenible pueden ser elegibles siempre y cuando se evidencien las condiciones adicionales para la biodiversidad en términos de

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

ecosistemas naturales y vegetación secundaria (para el caso de las compensaciones por pérdida de biodiversidad)”.

Así mismo en el mismo documento se menciona que: “Se resalta que, dentro de las actividades a incluir, se deberá dar cumplimiento a los criterios definidos al manual de compensaciones por pérdida de biodiversidad (Ver MADS, 2012) tales como: a) equivalencia ecosistémica; b) objetivo en términos de la adicionalidad o bien, el impacto ambiental positivo y contribución a la conservación y preservación de los recursos ecosistémicos”

En este sentido, el equipo evaluador considera que, como lo menciona en la literal b de la obligación 7, este se refiere a la equivalencia ecosistémica, es decir, que se deberá garantizar que las áreas seleccionadas para ejecución de acciones de uso sostenible se localicen en el mismo bioma donde se pretende realizar la intervención.

En línea con lo anterior, es importante mencionar que el Manual de compensaciones del componente biótico (MADS, 2018) en el numeral 4.1 menciona que el “uso sostenible se considerará como acción complementaria y debe incorporar atributos medibles en tamaño, composición y riqueza de especies, contexto paisajístico y funcionalidad ecológica al área impactada”; por lo que las acciones uso sostenible (las cuales se relacionan con ecosistemas transformados), no son equiparables con un ecosistema natural, es decir que se debe garantizar la equivalencia ecológica. Por lo que es necesario garantizar que las áreas naturales intervenidas sean compensadas con ecosistemas que cuenten con una estructura similar o que la alcancen a través de la ejecución de los objetivos de compensación y mediante acciones de preservación o restauración, obteniendo como resultado una estructura similar a la del ecosistema intervenido, tal y como lo menciona el Manual de compensaciones del componente biótico (MADS, 2018).

En este sentido no se considera procedente revocar lo dispuesto en el Literal b del Numeral 6, del Numeral 4 del Artículo Trigésimo Noveno de la Resolución objeto de recurso de reposición, no obstante lo anterior, se considera, modificar lo allí dispuesto, de acuerdo con las consideraciones desarrolladas por el equipo evaluador ambiental, el literal b de la obligación 7 del artículo Trigésimo Noveno de la Resolución 01653 del 03 de agosto del 2022, de la siguiente manera:

- b. En caso de intervenir áreas naturales, los sistemas silvopastoriles (SSP) y los sistemas agroforestales (SAF) serán considerados como acciones complementarias y deberá incluir para las áreas naturales intervenidas acciones de preservación y restauración dando cumplimiento a los requerimientos establecidos en el Manual de compensaciones del componente biótico, en términos de adicionalidad y no pérdida neta de biodiversidad.*

CONSIDERACIONES JURÍDICAS

Respecto de los argumentos de la Sociedad, en cuanto “*al principio general del derecho denominado “nadie está obligado a lo imposible”*”, es pertinente reiterar que la modificación del Plan de Manejo Ambiental Integral – Mares, parte de la información presentada en el complemento del Estudio de Impacto Ambiental, la visita técnica y la información adicional requerida, esta es soporte de la evaluación técnica y jurídica que se realiza por parte de la Autoridad, la cual adicionalmente se basa en las normas ambientales, los términos de referencia y en este caso concreto el Manual de Compensaciones del Componente Biótico, insumos que brindan al Equipo Evaluador suficientes elementos para emitir un pronunciamiento respecto de la solicitud que se eleva de modificación del PMAI-Mares.

Inicialmente la Sociedad debe tener en cuenta que dentro de las actividades a incluir como parte de la compensación, se deberá dar cumplimiento a los criterios definidos al Manual de compensaciones por pérdida de biodiversidad tales como: a) equivalencia ecosistémica; b) objetivo en términos de la adicionalidad o bien, el impacto ambiental positivo y c) contribución a la conservación y preservación de los recursos ecosistémicos”

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

Ahora bien, respecto de las normas ambientales, como cita la Sociedad, son parte importante de estas, los principios generales que rigen las actuaciones administrativas de las Entidades o Autoridades del Estado, quienes deben propender por garantizar el desarrollo de los mismos. Es por ello que se garantizan el desarrollo dentro de los trámites administrativos que adelanta esta Autoridad, los principios del debido proceso es decir que el trámite de modificación de licencia ambiental se adelantó de conformidad con la normas de procedimiento y competencia, imparcialidad puesto que se están garantizando los derechos tanto del solicitante de la modificación del Plan de Manejo Ambiental como de los terceros intervinientes reconocidos dentro del trámite y finalmente el desarrollo sostenible toda vez que se garantiza el aprovechamiento de los recursos naturales renovables y no renovables garantizando la disponibilidad de los mismos para generaciones futuras, entre otros.

Por tanto el argumentar que las medidas de compensación impuestas con fundamento en los criterios jurídicos y técnicos vigentes para el desarrollo de los diferentes trámites de licenciamiento ambiental son de imposible cumplimiento, no son procedentes puesto que no se pretende por parte de esta Autoridad exigirle a la Sociedad una compensación con ecosistemas iguales a los intervenidos, por el contrario se pretende que los ecosistemas a compensar cuenten con una estructura similar, que permita la conservación de la conectividad ecosistémica del área.

Finalmente, esta autoridad acogiendo el concepto técnico 6420 del 19 de octubre de 2022, procederá a modificar el literal b de la obligación 7 del artículo Trigésimo Noveno de la Resolución 01653 del 03 de agosto del 2022, en la parte resolutive del presente acto administrativo.

42. RESPECTO DEL LITERAL g DEL NUMERAL 7 DEL ARTÍCULO TRIGÉSIMO NOVENO DE LA RESOLUCIÓN 1653 DEL 03 DE AGOSTO DE 2022

“(…)

Obligación numeral 7, Literal g:

1. *Para los modelos silvopastoriles se debe tener en cuenta los siguientes lineamientos y presentar la siguiente información:*
- g. Algunas de las especies nativas con características de aporte de forraje, fijación de nitrógeno y palatabilidad para el ganado que se pueden utilizar son: Pitecellobium dulce (payande), Erytrina poeppigiana (búcaro), Gliricida sepium”.*

“(…)”

ARGUMENTOS DEL RECURRENTE

Se presentan a continuación los argumentos expuestos por la Sociedad según lo enunciado en la comunicación 2022178480-1-000 del 19 de agosto de 2022:

“(…)”

Frente al requerimiento contenido en el literal g del numeral 7 del numeral 4 del artículo trigésimo noveno, en una mirada más detallada es importante referenciar que, si bien la planta forrajera denominada, Gliricida sepium (Matarratón) es una especie no nativa, puede generar una gran diversidad de servicios dentro de los sistemas silvopastoriles, como lo es; la fijación de nitrógeno, recuperación del suelo, melífera, generación de un estrato arbóreo y en especial de su follaje que sirve como complemento nutricional a la dieta de ganado vacuno (Trujillo, 2009).

De conformidad con lo anteriormente expuesto Ecopetrol S.A solicita se confirme la autorización para utilizar la especie Gliricida sepium, en los proyectos de uso sostenible.

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

(...)”

PETICIÓN DEL RECURRENTE

De acuerdo con las anteriores consideraciones, Ecopetrol S.A solicita respetuosamente a la ANLA, ACLARAR la autorización para utilizar la especie *Gliricida sepium*, en los proyectos de uso sostenible contenida en el Literal g del Numeral 7 del Artículo Trigésimo Noveno.

CONSIDERACIONES DE LA ANLA

Respecto a la obligación recurrida del Literal g del Numeral 7 del Artículo Trigésimo Noveno, se presentan las siguientes consideraciones:

La especie *Gliricidia sepium* es un arbusto de origen foráneo, ampliamente naturalizado en las Américas tropicales, el Caribe, África, Asia y las islas del Pacífico que crece mejor en climas cálidos, estacionalmente secos¹⁸. Si bien, los atributos forrajeros de la especie son altamente reconocidos, no es una especie nativa; así tal como lo menciona el Anexo 3 Criterios de Usos Sostenible Para la Formulación de Proyectos en el Marco del Manual de Compensaciones del Componente Biótico:

Dado que “se deberá dar cumplimiento a los criterios definidos al Manual de compensaciones por pérdida de biodiversidad (Ver MADS, 2012) tales como: a) equivalencia ecosistémica; b) objetivo en términos de la adicionalidad o bien, el impacto ambiental positivo y contribución a la conservación y preservación de los recursos ecosistémicos, por lo que los diseños de las actividades agroforestales y silvopastoriles deberán incluir especies nativas propias de los ecosistemas naturales y vegetación secundaria que generaron la afectación, a fin de resarcir los impactos negativos sobre la biodiversidad y/o sobre el encadenamiento con acciones tendientes a la recuperación, conservación y vigilancia de las fuentes hídricas”.

De acuerdo con lo anterior, solo se permitirá el establecimiento de especies nativas en los modelos silvopastoriles, garantizando el aumento en las coberturas forestales y por el otro mejorar suelos y con ello la productividad agropecuaria.

En este sentido se encuentra procedente modificar el literal g del Numeral 7 del Artículo Trigésimo Noveno de la Resolución 01653 del 03 de agosto del 2022, el cual quedará así:

- g. Algunas de las especies nativas con características de aporte de forraje, fijación de nitrógeno y palatabilidad para el ganado que se pueden utilizar son: *Pitcellobium dulce* (payande) y *Erythrina poeppigiana* (búcaro).

CONSIDERACIONES JURÍDICAS

Respecto del argumento de la Sociedad en cuanto a la utilización de la especie *Gliricida sepium*, en los proyectos de uso sostenible contenida en el Literal g del Numeral 7 del Artículo Trigésimo Noveno, es pertinente reiterar a la sociedad, de acuerdo con las consideraciones del numeral 41 de este acto administrativo, que el fin de la compensación es la generación de ecosistemas similares a los presentes en las áreas que han sido intervenidas, consecuencia de ello, autorizar la compensación con una especie de origen foráneo no cumpliría con los parámetros del Manual de Compensaciones por Pérdida de Biodiversidad.

Aunado a lo anterior, La Ley 165 de 1994, por medio de la cual se aprueba el Convenio sobre la Diversidad Biológica en el literal h del artículo 8 señala que se “Impedirá que se introduzcan, controlará o erradicará las especies exóticas que amenacen a ecosistemas, hábitats o especies”; razón por la cual esta Autoridad no encuentra procedente el modificar la obligación con el fin de autorizar el uso de esta especie, sin embargo en la parte resolutive del presente acto administrativo se procederá a modificar

¹⁸ RAUT RAJESH, W., et al. Phytosynthesis of silver nanoparticle using *Gliricidia sepium* (Jacq.). Curr. Nanosci, 2009, vol. 5, no 1, p. 117-122.

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

el literal g del numeral 7 del Artículo Trigésimo Noveno de la Resolución 01653 del 03 de agosto del 2022, en el sentido de solo permitir el establecimiento de especies nativas.

43. RESPECTO DE LO DISPUESTO EN LOS NUMERALES i,ii,iii , DEL LITERAL H DEL SUBNUMERAL 7 DEL ARTÍCULO TRIGÉSIMO NOVENO, DE LA RESOLUCIÓN 1653 DEL 03 DE AGOSTO DE 2022

“(…)

Obligación numeral 7, Literal h, Epígrafes i,ii,iii :

7. Para los modelos silvopastoriles se debe tener en cuenta los siguientes lineamientos y presentar la siguiente información:

- h. Se recomienda a la Sociedad que en los sistemas silvopastoriles incluyan buenas prácticas mediante las siguientes actividades:*
 - i. Manejo de excretas, producto de la actividad ganadera a través de abonos de tipo orgánico para las actividades del predio.*
 - ii. Manejo adecuado del recurso hídrico, es decir proponer alternativas de cosecha de agua para el ganado, riego de las pasturas y de los árboles.*
 - iii. Manejo de la sanidad de los animales a través del uso de productos naturales y plantas medicinales, todo encaminado a la protección de los recursos naturales evitando el uso de productos químicos. o Uso de abonos orgánicos, técnicas de ensilaje, producción de compost y demás*

“(…)”

ARGUMENTOS DEL RECURRENTE

Según lo enunciado en la comunicación 2022178480-1-000 del 19 de agosto de 2022, la Sociedad argumenta lo siguiente:

“(…)”

Respecto a las actividades relacionadas con el manejo de excretas a través de abonos orgánicos para las actividades del predio, es pertinente indicarle a la autoridad ambiental que la acción de uso sostenible relacionada con sistemas silvopastoriles se centra exclusivamente en la implementación y manejo de sistemas silvopastoriles y no contempla desarrollar actividades encaminadas hacia el suministro de animales bovinos y su manejo.

A hora bien, en relación con el manejo del recurso hídrico, mediante la propuesta de alternativas de cosechas de agua para el ganado, riego de las pasturas y de los árboles, debe señalarse que uno de los aspectos más importantes por considerar a la hora de establecer algún sistema de cosecha de agua es la necesidad o volumen de agua requerida, según sea la actividad a desarrollar (abastecimiento doméstico, riego, silvicultura, abrevaderos, piscícolas, conservación de fauna, etc.), conforme los usos consuntivos y los módulos de consumo establecidos en las herramientas que reglamentan la materia (RAS o estándares de las Autoridades Ambientales Competentes “módulo de consumo de agua”), así como las condiciones del terreno y la variabilidad climática. Dentro de las alternativas de cosecha de agua más utilizadas se tienen:

- a. Cosecha de agua de techos de viviendas*
- b. Cosecha de agua a través de reservorios o estanques*

La primera técnica es la modalidad más conocida y difundida y está directamente relacionada con el aprovechamiento de las aguas lluvias que caen sobre la cubierta de la vivienda y que son recolectadas y almacenadas mediante el uso de instalaciones hidráulicas que permiten el desarrollo de la labor. En este caso, esta técnica generalmente es utilizada para suplir las necesidades básicas de las viviendas,

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

relacionadas con el abastecimiento para uso doméstico (aseo de la vivienda, uso de sanitarios, lavado de pisos, riego de jardines, etc.).

Ahora bien, la aplicación de esta técnica eventualmente se podría proponer para el abrevadero del ganado, riego de las pasturas y de los árboles; sin embargo, necesariamente implicaría trasladar el agua desde el almacenamiento de la vivienda, hasta los lugares requeridos. Para ello se deberá complementar la técnica con la instalación de manguera (tubería de conducción), sistema de impulsión (bombeo) y se deberá tener en cuenta la topografía del terreno. Así, se evidencia que esta técnica, como se ha señalado, pese a ser la modalidad más conocida para el aprovechamiento doméstico y si bien puede ser utilizada para el consumo de ganado o riego de las pasturas, amerita una inversión económica y unas adecuaciones que no se justifican debido al bajo volumen de agua recolectada, resultando así poco atractiva para los eventuales beneficiarios del proyecto.

La segunda alternativa resulta más usual para actividades relacionadas con fines de riego y silvicultura, abrevaderos, piscícola, conservación de fauna, recreativos, etc. Sin embargo, esta técnica requiere como mínimo el desarrollo de los siguientes estudios:

- *Topografía (planimetría y altimetría)*
- *Suelos (textura, pruebas de infiltración, nivel freático, coberturas, estabilidad, etc)*
- *Determinación de coeficientes de pérdidas (infiltración, evaporación, escurrimiento, etc).*
- *Niveles de precipitación de la zona (IFD).*
- *Diseños del modelo. Dependerá de la necesidad de agua, precipitación de la zona, porcentaje de pérdidas, estudios de suelo, etc.*

Pues bien, los reservorios o estanques para la captura y el almacenamiento de agua lluvia, se construyen generalmente sobre el suelo con diques del mismo material. Para este caso, se requiere que los suelos sean impermeables. Si los suelos son muy permeables, que facilitan la rápida infiltración, estos deben impermeabilizarse con plástico, concreto, geomembrana, arcilla compactada, etc. Además de lo anterior y para reducir las pérdidas de evaporación, se deben implementar medidas de manejo, como es el caso de la siembra de árboles en sus alrededores.

De acuerdo con lo expuesto, la implementación de alternativas de cosecha de agua para ganado, riego de las pasturas y de los árboles, está bastante condicionado y limitado a los factores descritos anteriormente, que requieren la inversión de dinero con cifras considerables, en términos de estudios, diseños y construcción, y por ello, a nuestro juicio, genera la imposición de condiciones que no resultan fácilmente cumplibles y ejecutables, así como son poco atractivas, para los eventuales beneficiarios del proyecto, tornándolo inviable para los efectos requeridos dentro del plan de compensación del componente biótico.

Dentro de las líneas de acción propuestas en el plan de compensación del componente biótico, no se tiene contemplado desarrollar actividades asociadas a prácticas ganaderas y en consecuencia no la hemos sustentado técnica y económicamente y no podemos determinar si son cumplibles o no, por tanto, no se podría imponer una decisión bilateral por parte de la autoridad en cuanto a nuestra gestión ambiental.

Por otra parte, en relación a las acciones relacionadas con el manejo de la sanidad de animales técnicas de ensilaje y producción de compost, es importante precisar, que el sistema silvopastoril propuesto por Ecopetrol S.A en el plan de compensación con sus respectivas medidas de implementación y manejo, las cuales no contempla dentro de sus alcances, realizar prácticas ganaderas encaminadas a realizar manejo de sanidad de animales e implementación de técnicas de ensilaje y producción compost, puesto que los proyectos de sistemas silvopastoriles propuestos, son una modalidad de agroforestería que combina en el mismo espacio, plantas forrajeras como gramíneas y leguminosas rastreras, con arbustos y árboles destinados a la alimentación animal y a otros usos complementarios (Zuluaga et al, 2011).

Ahora bien, adicionalmente a lo expuesto en el párrafo anterior, se considera que la Autoridad Ambiental, como autoridad administrativa, desborda su competencia al exigir al eventual beneficiario del proyecto, uso de técnicas de ensilaje y producción de compost en el manejo de su ganado, así como el uso exclusivamente de productos naturales y plantas medicinales para el manejo de la sanidad de los animales, conforme a lo establecido en el Artículo 333 de la Constitución Política, el cual consagra:

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

“Artículo 333. La actividad económica y la iniciativa privada son libres, dentro de los límites del bien común. Para su ejercicio, nadie podrá exigir permisos previos ni requisitos, sin autorización de la ley. La libre competencia económica es un derecho de todos los que supone responsabilidades. La empresa, como base del desarrollo, tiene una función social que implica obligaciones. El estado fortalecerá las organizaciones solidarias y estimulará el desarrollo empresarial. El estado, por mandato de la ley, impedirá que se obstruya o se restrinja la libertad económica y evitará o contralará cualquier abuso que personas o empresas hagan de su posición dominante en el mercado nacional...”

A razón de lo anterior, dentro del alcance del plan de compensación del componente biótico, no se contempla desarrollar actividades encaminadas hacia el suministro de animales bovinos y por ende tampoco el manejo de los mismos. Así las cosas, el manejo de sanidad de animales, las técnicas de ensilaje, producción de compost, manejo de excretas, el manejo adecuado del recurso hídrico en proyectos de ganado y los demás mencionados en los epígrafes i, ii y iii del literal h del numeral 7 del numeral 4, del Artículo trigésimo noveno, que son considerados por la Autoridad ambiental como buenas prácticas asociadas a la ganadería, y no en la implementación y manejo de sistemas silvopastoriles.

(...)”

PETICIÓN DEL RECURRENTE

De acuerdo con las anteriores consideraciones, Ecopetrol S.A solicita REVOCAR los epígrafes i, ii y iii del literal h del numeral 7 del numeral 4, del ARTÍCULO TRIGÉSIMO NOVENO.

CONSIDERACIONES DE LA ANLA

Respecto a la obligación recurrida en los numerales i, ii y iii del literal h del subnumeral 7 del numeral 4, del Artículo Trigésimo Noveno de la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022, se desarrollan a continuación las consideraciones de la Autoridad Ambiental:

El documento Uso sostenible: Lineamientos para su implementación en el marco de las compensaciones bióticas e inversión forzosa de no menos del 1% (MDAS et al., 2022) define los sistemas silvopastoriles como “una combinación de árboles, arbustos forrajeros y pastos para la producción ganadera. En estos se requiere una administración óptima de los recursos, de tal manera que perduren en el tiempo árboles y arbustos, así como su aprovechamiento en la alimentación animal (MADS, 2022)”. En este sentido, se entiende los sistemas silvopastoriles se encuentran directamente relacionados con actividades ganaderas y su manejo sostenible (lo cual implica la ordenación y el uso de recursos ambientales, económicos y sociales etc.).

Así las cosas y teniendo en cuenta que en el numeral 12.8.4.1.2 Acciones de uso sostenible del capítulo 12. Plan de Compensación presentado por la Sociedad como parte del trámite de modificación de Licencia Ambiental mediante radicado ANLA 2021215265-1-000 del 5 de octubre de 2021, no se especifican las estrategias silvopastoriles en áreas ganaderas a implementar, por lo que es importante para esta Autoridad Ambiental especificar los lineamientos necesarios para la ejecución de las buenas prácticas en estos sistemas en caso de que sean seleccionados. Aunado a lo anterior, tal y como se señalan los numerales i, ii y iii del literal h del subnumeral 7 del numeral 4, del Artículo Trigésimo Noveno del acto administrativo objeto del recurso de reposición, se considera que el manejo de excretas, uso de abonos orgánicos y prácticas de ensilaje, el manejo adecuado del recurso hídrico y el manejo de sanidad de los animales a través de productos naturales, hace parte de las buenas prácticas ganaderas, la cuales contribuyen a la conservación y uso sostenible de los recursos, minimizando los impactos negativos generados que las prácticas pecuarias tienen sobre el medio ambiente, lo anterior, teniendo en cuenta que las acciones de uso sostenible en las obligaciones de compensación “buscarán aportar al objetivo de la compensación o proyecto de inversión del 1% contribuyendo al mejoramiento de los servicios ecosistémicos, la biodiversidad y la conectividad, mejorando el contexto paisajístico o eliminando tensionantes” (MADS, 2022).

En virtud de lo expuesto, no se encuentra procedente por esta Autoridad, revocar lo dispuesto en los numerales i, ii y iii del literal h del subnumeral 7 del numeral 4, del Artículo Trigésimo Noveno de la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022, por lo que se confirmará lo allí dispuesto.

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

CONSIDERACIONES JURÍDICAS

Respecto de los argumentos de la Sociedad respecto de la los subnumerales i, ii, iii del literal h del numeral 7 – Obligaciones del Artículo Trigésimo Noveno de la Resolución objeto de recurso de reposición, es procedente realizar las siguientes consideraciones:

Teniendo en cuenta que en el contenido del literal h, se hace referencia a una recomendación que se realiza a la Sociedad para el desarrollo de buenas prácticas, es procedente indicar, que si dentro de la práctica tradicional se logran los mismos objetivos a partir de otras estrategias estas también se pueden considerar por parte de la Autoridad.

De acuerdo con lo anterior, en la parte resolutive del presente acto administrativo se procederá a confirmar los numerales i, ii y iii del literal h del subnumeral 7 del numeral 4, del Artículo Trigésimo Noveno de la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022.

44. EN CUANTO A LO DISPUESTO EN EL LITERAL a DEL SUBNUMERAL 8 DEL NUMERAL 4 DEL ARTÍCULO TRIGÉSIMO NOVENO, DE LA RESOLUCIÓN 1653 DEL 03 DE AGOSTO DE 2022

“(…)

Obligación numeral 8, Literal a:

8. Para los modelos agroforestales de cacao con árboles maderables para sombrío se debe tener en cuenta los siguientes lineamientos y presentar la siguiente información:

a. Los sistemas agroforestales con Cacao, se desarrollan en un marco normativo de cumplimiento a una obligación de inversión forzosa del 1%, donde su principal objetivo es ejecutar actividades que propendan por la “recuperación, preservación y conservación de la respectiva cuenca hidrográfica” (como base ecológica), y dado que muchos de los beneficios ambientales atribuidos a este tipo de sistemas agroforestales se deben al componente forestal, se considera pertinente establecer la proporción de árboles forestales de especies nativas como sombrío permanente, con una densidad mínima de 222 árboles/ha de acuerdo con la Guía Técnica para El Cultivo de Cacao (Fedecacao, 2015).

“(…)”

ARGUMENTOS DEL RECURRENTE

Según lo enunciado en la comunicación 2022178480-1-000 del 19 de agosto de 2022, la Sociedad argumenta lo siguiente:

“(…)”

Frente a lo señalado por la autoridad ambiental en el literal a, del numeral 8, del numeral 4 del artículo trigésimo noveno, es importante indicar que las acciones de uso sostenible fueron diseñadas en el marco de las obligaciones de compensación del componente biótico que se puedan generar por la intervención de áreas en ecosistemas naturales y seminaturales y fueron propuesta en concordancia con lo lineamiento establecidos en el Manual de Compensaciones del Componente Biótico el cual fue actualizado mediante la Resolución 256 de 22 de febrero de 2018 emitida por el MADs.

Por consiguiente, no es procedente lo señalado por la autoridad ambiental en lo relacionado a que, la acción de uso sostenible definida como sistemas agroforestales con Cacao se encuentren bajo un marco normativo de cumplimiento para una obligación de inversión forzosa de no menos del 1%, conforme a lo establecido en el Artículo 2.2.9.3.1.9. del Decreto 2099 del 22 de diciembre de 2016, "Por el cual se modifica el Decreto

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

Único Reglamentario del Sector Ambiente y Desarrollo Sostenible, Decreto 1076 de 2015, en lo relacionado con la "Inversión Forzosa por la utilización del agua tomada directamente de fuentes naturales" y se toman otras determinaciones".

(...)"

PETICIÓN DEL RECURRENTE

De acuerdo con las anteriores consideraciones, Ecopetrol S.A, solicita respetuosamente a la ANLA, MODIFICAR el Literal a del Numeral 8 del Numeral 4 del ARTÍCULO TRIGÉSIMO NOVENO en el SENTIDO DE EXCLUIR EL SIGUIENTE TEXTO “Los sistemas agroforestales con Cacao, se desarrollan en un marco normativo de cumplimiento a una obligación de inversión forzosa del 1%, donde su principal objetivo es ejecutar actividades que propendan por la “recuperación, preservación y conservación de la respectiva cuenca hidrográfica” (como base ecológica)”

CONSIDERACIONES DE LA ANLA

Respecto a la recurrida obligación establecida en el Literal a del subnumeral 8 del Numeral 4 del Artículo Trigésimo Noveno de la Resolución 01653 del 03 de agosto del 2022, se realizó la verificación de las consideraciones consignadas y una vez verificados los argumentos presentados por la Sociedad, se evidencia que el Artículo Trigésimo Noveno de la Resolución en mención, aprueba el Plan de compensación, en este sentido, se considera que los argumentos presentados por la Sociedad son válidos y es procedente modificar el literal a del subnumeral 8 del numeral 4 del artículo Trigésimo Noveno, el cual quedará de la siguiente manera:

“ARTÍCULO TRIGÉSIMO NOVENO. -

(...)

“a. Los sistemas agroforestales con Cacao, se desarrollan en un marco normativo de la obligación de Compensación del componente biótico, donde el principal objetivo de los proyectos de uso sostenible es complementar las acciones de preservación y restauración de la biodiversidad y dado que muchos de los beneficios ambientales atribuidos a este tipo de sistemas agroforestales se deben al componente forestal, se considera pertinente establecer la proporción de árboles forestales de especies nativas como sombrío permanente, con una densidad mínima de 222 árboles/ha de acuerdo con la Guía Técnica para El Cultivo de Cacao (Fedecacao, 2015)”.

CONSIDERACIONES JURÍDICAS

Teniendo en cuenta los argumentos de la sociedad respecto a la solicitud de modificar el literal a del subnumeral 8 del Numeral 4 del Artículo Trigésimo Noveno de la Resolución 01653 del 03 de agosto del 2022 y acogiendo el concepto técnico 6420 del 19 de octubre de 2022, esta Autoridad evidencia que al momento de redactar el artículo que es objeto de recurso, se cometieron errores meramente formales en cuanto a la transcripción y digitación, los cuales como lo señala el Artículo 45 de la Ley 1437 de 2011, pueden ser corregidos en cualquier tiempo de oficio, por tanto se procederá a realizar la modificación del literal a, en el sentido de aclarar que la obligación corresponde al Plan de Compensación del componente biótico y no una obligación de inversión forzosa del 1%.

Es preciso indicar que, mediante la presente aclaración no se están adoptando nuevas determinaciones, tampoco se está resolviendo sobre aspectos no contemplados en la Resolución objeto de recurso, acorde con lo establecido en el artículo 45 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

45. RESPECTO DE LO DISPUESTO EN EL NUMERAL vii DEL LITERAL a DEL NUMERAL 2, DEL ARTÍCULO CUADRAGÉSIMO PRIMERO DE LA RESOLUCIÓN 1653 DEL 03 DE AGOSTO DE 2022

“(…)

“ARTÍCULO CUADRAGÉSIMO PRIMERO: La sociedad ECOPETROL S.A., deberá presentar en el próximo informe de cumplimiento ambiental – ICA los siguientes ajustes del plan de inversión forzosa de no menos del 1%”: [...]

(…)

2. Presentar en los informes de cumplimiento ambiental – ICA, informes de avance detallado del proyecto, indicando cantidades y valores efectivamente ejecutados anexando los soportes técnicos y financieros (factura, contrato o documento equivalente) para la validación de estos por parte de esta autoridad. Los respectivos informes de avance deben ser coherentes con el cronograma propuesto y considerar los siguientes aspectos:

(…)

a. Para la línea de destinación Acciones de protección, conservación y preservación a través restauración ecológica, rehabilitación y recuperación, dentro las cuales se puede incluir desarrollo de proyectos de uso sostenible. En esta línea de inversión se podrá dar prioridad a degradadas por actividades ilícitas, se debe:

(…)

vii. Presentar Indicadores de seguimiento y cumplimiento (cualitativos y cuantitativos) que permitan realizar el seguimiento de las actividades propuestas (cronograma).

(…)”

ARGUMENTOS DEL RECURRENTE

La Sociedad respecto a la petición mediante comunicación 022178480-1-000 del 19 de agosto de 2022, argumenta lo siguiente:

“(…)”

En relación a este requerimiento es importante señalar, que en las consideraciones de la Resolución No. 1653 del 03 de agosto de 2022, la Autoridad ambiental plantea lo siguiente:

(…)

“Frente a los indicadores y el Plan de monitoreo y seguimiento, se considera que la Sociedad plantea tanto indicadores que permiten medir la gestión, como indicadores de impacto y de función, permitiendo medir la efectividad de las medidas en términos ecológicos, de conservación y restauración, por lo cual se consideran viables (resaltado fuera de texto)”

(…)

A razón de lo anterior, Ecopetrol S.A considera no procedente la solicitud de presentación de los indicadores de monitoreo del plan de inversión de no menos del 1%, toda vez, que éstos ya fueron presentados en el Anexo 11-5 programa de monitoreo y seguimiento, los cuales han sido evaluados y aprobados por la Autoridad.

(…)”

PETICIÓN DEL RECURRENTE

De acuerdo con las anteriores consideraciones, Ecopetrol S.A solicita respetuosamente a la ANLA, REVOCAR el epígrafe vii del Literal a del numeral 2, del ARTÍCULO CUADRAGÉSIMO PRIMERO.

CONSIDERACIONES DE LA ANLA

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

Respecto a la recurrida obligación del numeral vii del Literal a del numeral 2, del Artículo Cuadragésimo Primero de la Resolución 01653 del 03 de agosto del 2022, se realizó la verificación de las consideraciones consignadas por la Sociedad y a su vez se revisó el Capítulo 11 Plan_Inversion_1% y el anexo 11-5 Prog_monit_seg__eval_acciones presentadas mediante radicado ANLA 2021215265-1-000 del 5 de octubre de 2021; allí se evidenció la presencia de indicadores de seguimiento y monitoreo que evalúan el avance en las actividades de la sociedad a nivel ecosistémico, morfométrico y de cumplimiento, tal y como lo establece la consideración realizada por esta Autoridad Ambiental en el numeral 13.5 CONSIDERACIONES SOBRE EL PLAN DE INVERSIÓN DE NO MENOS DEL 1% del Concepto Técnico 03802 del 01 de julio de 2022, acogido en la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022 .

Por lo anterior se considera procedente revocar lo dispuesto en el numeral vii del Literal a del numeral 2, del Artículo Cuadragésimo Primero de la Resolución 01653 del 03 de agosto del 2022, como se establecerá en la parte resolutive del presente acto administrativo.

CONSIDERACIONES JURÍDICAS

Respecto de los argumentos presentados por la Sociedad respecto de la solicitud de revocatoria del numeral vii del Literal a del numeral 2 del Artículo Cuadragésimo Primero de la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022, es pertinente precisar que no se requiere la imposición de medidas diferentes estableciendo indicadores toda vez que el mismo complemento del Estudio de Impacto Ambiental los está determinando.

Por lo anterior y teniendo en cuenta los argumentos del equipo evaluador en la parte resolutive del presente acto administrativo se procederá a revocar lo dispuesto en el numeral vii del Literal a del numeral 2, del Artículo Cuadragésimo Primero de la Resolución 01653 del 03 de agosto del 2022.

46. EN CUANTO AL NUMERAL 2, LITERAL B, NUMERAL VIII, DEL ARTÍCULO CUADRAGÉSIMO PRIMERO, DE LA RESOLUCIÓN 1653 DEL 03 DE AGOSTO DE 2022

“(…)

“Numeral 2
(…)”

b. Para los modelos silvopastoriles se debe tener en cuenta los siguientes lineamientos y presentar la siguiente información:

(…)”

vii. En los sistemas silvopastoriles incluir buenas prácticas mediante las siguientes actividades:

- 1. Manejo de excretas, producto de la actividad ganadera a través de abonos de tipo orgánico para las actividades del predio.*
- 2. Manejo adecuado del recurso hídrico, es decir proponer alternativas de cosecha de agua para el ganado, riego de las pasturas y de los árboles.*
- 3. Manejo de la sanidad de los animales a través del uso de productos naturales y plantas medicinales, todo encaminado a la protección de los recursos naturales evitando el uso de productos químicos. o Uso de abonos orgánicos, técnicas de ensilaje, producción de compost y demás”.*

(…)”

ARGUMENTOS DEL RECURRENTE

La Sociedad respecto a la petición mediante comunicación 2022178480-1-000 del 19 de agosto de 2022, argumenta lo siguiente:

“(…)”

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

“Respecto a las actividades relacionadas con el manejo de excretas a través de abonos orgánicos, es pertinente indicarle a la autoridad ambiental que la acción de uso sostenible relacionada con sistemas silvopastoriles se centra exclusivamente en la implementación y manejo de sistemas silvopastoriles y no se contempla desarrollar actividades encaminadas hacia el suministro de animales bovinos y su manejo.

A hora bien, en relación con el manejo de recurso hídrico, mediante la propuesta de alternativas de cosechas de agua para el ganado, riego de las pasturas y de los árboles debe señalarse, que uno de los aspectos más importantes por considerar a la hora de establecer algún sistema de cosecha de agua es la necesidad o volumen de agua requerida, según sea la actividad a desarrollar (abastecimiento doméstico, riego, silvicultura, abrevaderos, piscícolas, conservación de fauna, etc.), conforme los usos consuntivos y los módulos de consumo establecidos en las herramientas que reglamentan la materia (RAS o estándares de las Autoridades Ambientales Competentes “módulo de consumo de agua”), así como las condiciones del terreno y la variabilidad climática. Dentro de las alternativas de cosecha de agua más utilizadas se tienen:

- c. Cosecha de agua de techos de viviendas*
- d. Cosecha de agua a través de reservorios o estanques*

La primera técnica es la modalidad más conocida y difundida y está directamente relacionada con el aprovechamiento de las aguas lluvias que caen sobre la cubierta de la vivienda y que son recolectadas y almacenadas mediante el uso de instalaciones hidráulicas que permiten el desarrollo de la labor. En este caso, esta técnica generalmente es utilizada para suplir las necesidades básicas de las viviendas, relacionadas con el abastecimiento para uso doméstico (aseo de la vivienda, uso de sanitarios, lavado de pisos, riego de jardines, etc.).

Ahora bien, la aplicación de esta técnica eventualmente se podría proponer para el abrevadero del ganado, riego de las pasturas y de los árboles; sin embargo, necesariamente implicaría trasladar el agua desde el almacenamiento de la vivienda, hasta los lugares requeridos. Para ello se deberá complementar la técnica con la instalación de manguera (tubería de conducción), sistema de impulsión (bombeo) y se deberá tener en cuenta la topografía del terreno. Así, se evidencia que esta técnica, como se ha señalado, pese a ser la modalidad más conocida para el aprovechamiento doméstico y si bien puede ser utilizada para el consumo de ganado o riego de las pasturas, amerita una inversión económica y unas adecuaciones que no se justifican debido al bajo volumen de agua recolectada, resultando así poco atractiva para los eventuales beneficiarios del proyecto.

La segunda alternativa resulta más usual para actividades relacionadas con fines de riego y silvicultura, abrevaderos, piscícola, conservación de fauna, recreativos, etc. Sin embargo, esta técnica requiere como mínimo el desarrollo de los siguientes estudios:

- Topografía (planimetría y altimetría)*
- Suelos (textura, pruebas de infiltración, nivel freático, coberturas, estabilidad, etc)*
- Determinación de coeficientes de pérdidas (infiltración, evaporación, escurrimiento, etc).*
- Niveles de precipitación de la zona (IFD).*
- Diseños del modelo. Dependerá de la necesidad de agua, precipitación de la zona, porcentaje de pérdidas, estudios de suelo, etc.*

Pues bien, los reservorios o estanques para la captura y el almacenamiento de agua lluvia, se construyen generalmente sobre el suelo con diques del mismo material. Para este caso, se requiere que los suelos sean impermeables. Si los suelos son muy permeables, que facilitan la rápida infiltración, estos deben impermeabilizarse con plástico, concreto, geomembrana, arcilla compactada, etc. Además de lo anterior y para reducir las pérdidas de evaporación, se deben implementar medidas de manejo, como es el caso de la siembra de árboles en sus alrededores.

De acuerdo con lo expuesto, la implementación de alternativas de cosecha de agua para ganado, riego de las pasturas y de los árboles, está bastante condicionado y limitado a los el párrafo anterior, se considera que la Autoridad Ambiental, como autoridad administrativa, desborda su competencia al exigir al eventual beneficiario del proyecto, uso de técnicas de ensilaje y producción de compost en el manejo de su ganado,

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

así como el uso exclusivamente de productos naturales y plantas medicinales para el manejo de la sanidad de los animales, conforme a lo establecido en el Artículo 333 de la Constitución Política, el cual consagra:

“Artículo 333. La actividad económica y la iniciativa privada son libres, dentro de los límites del bien común. Para su ejercicio, nadie podrá exigir permisos previos ni requisitos, sin autorización de la ley. La libre competencia económica es un derecho de todos los que supone responsabilidades. La empresa, como base del desarrollo, tiene una función social que implica obligaciones. El estado fortalecerá las organizaciones solidarias y estimulará el desarrollo empresarial. El estado, por mandato de la ley, impedirá que se obstruya o se restrinja la libertad económica y evitará o contralará cualquier abuso que personas o empresas hagan de su posición dominante en el mercado nacional.”

A razón de lo anterior, dentro del alcance del Plan de inversión de no menos del 1%, no se contempla desarrollar actividades encaminadas hacia el suministro de animales bovinos y por ende tampoco el manejo de los mismos. Así las cosas, el manejo de sanidad de animales, las técnicas de ensilaje, producción de compost, manejo de excretas, el manejo adecuado del recurso hídrico y los demás mencionados en los sub-numeral 1, 2 y 3, del epígrafe vii, del literal b, del Numeral 2, del Artículo cuadragésimo primero, que son considerados por la Autoridad ambiental como buenas prácticas asociadas a la ganadería, y no en la implementación y manejo de sistemas silvopastoriles

(...)”

PETICIÓN DEL RECURRENTE

De acuerdo con las anteriores consideraciones, Ecopetrol S.A solicita REVOCAR los Numerales 1, 2 y 3 del epígrafe viii del Literal b del Numeral 2 del ARTÍCULO CUADRAGÉSIMO PRIMERO.

CONSIDERACIONES DE LA ANLA

Una vez revisados los argumentos de la Sociedad, esta Autoridad considera lo siguiente:

Tal y como se señaló para los numerales i, ii y iii del literal h del numeral 7 del numeral 4, del Artículo Trigésimo Noveno de la Resolución No. 1653 del 03 de agosto de 2022, objeto del recurso de reposición, se considera que el manejo de excretas, el manejo adecuado del recurso hídrico y el manejo de la sanidad de los animales a través de productos naturales y plantas medicinales, hace parte de las buenas prácticas ganaderas, la cuales contribuyen a la conservación y uso sostenible de los recursos, minimizando los impactos negativos generados que las prácticas pecuarias tienen sobre el medio ambiente, sobre todo, de acuerdo con lo expuesto en el artículo 2.2.9.3.1.9. del Decreto 2099 de 2016:

(...)

“DESTINACIÓN DE LOS RECURSOS DE LA INVERSIÓN DE NO MENOS DEL 1%. Los recursos de la inversión forzosa de no menos del 1%, de que trata el presente capítulo se destinarán a la protección y recuperación del recurso hídrico

(...)”

Destacando así que los recursos de la inversión de no menos del 1% independientemente de la línea de destinación y/o actividad planteada deben propender a la protección y recuperación del recurso hídrico.

Teniendo en cuenta lo anterior, se confirma lo dispuesto en los Numerales 1, 2 y 3 del numeral viii del Literal b del Numeral 2 del Artículo Cuadragésimo Primero de la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022.

47. RESPECTO DE LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 3 DEL ARTÍCULO CUADRAGÉSIMO PRIMERO, DE LA RESOLUCIÓN 1653 DEL 03 DE AGOSTO DE 2022

(...)

Numeral 3.

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

Presentar dentro de los tres meses siguientes a cada vigencia fiscal, certificado de revisor fiscal o contador público, informando las inversiones base de liquidación incurridas en el año inmediatamente anterior, para ir ajustando el monto base de liquidación de la inversión forzosa de no menos el 1%, con los montos efectivamente ejecutados y registrados en los libros de contabilidad del proyecto, incluyendo las actividades constructivas, producto de las obras y actividades autorizadas en la presente modificación. La certificación debe incluir los costos, gastos y valores capitalizados, y deberá ser detallada de conformidad a los ítems establecidos en el artículo 321 de la Ley 1955 de 2019.

(...)”

ARGUMENTOS DEL RECURRENTE

Se presentan a continuación los argumentos expuestos por la Sociedad según lo enunciado en la comunicación 2022178480-1-000 del 19 de agosto de 2022:

“(…)”

“Frente a este requerimiento es importante indicar, que en el ítem 11.2.2 del Capítulo 11 plan de inversión de no menos del 1% presentado a la Autoridad en el marco de la modificación del PMAI Mares, se menciona lo siguiente:

(…)”

“En este sentido, mediante el presente plan de inversión del 1 %, se dará cumplimiento a la obligación de inversión forzosa de no menos del 1%, que se genere con los nuevos puntos de captación de agua superficial o subterránea, que sean tramitados y autorizados por la Corporación Autónoma de Santander (CAS). Teniendo en cuenta, que aún no se tiene claridad sobre la ubicación y caudal que será solicitado, una vez sean identificados, tramitados y autorizados por la CAS, se informará a la ANLA, para cuales concesiones aplicará el presente plan de inversión del 1 %. Es importante aclarar que el presente plan, NO aplica para las concesiones vigentes autorizadas por la CAS, pues estas ya cuentan con sus respectivas obligaciones, establecidas por la autoridad ambiental, encontrándose en etapa de seguimiento, y por tanto, el manejo de estas concesiones continuará realizándose en el marco de los requerimientos definidos en los actos administrativos que otorgaron el permiso y por los que han emitido y se emitirán relacionados con su seguimiento”.

Con base en lo anterior, es importante precisar, que los requerimientos del numeral 2 y 3 del Artículo Cuadragésimo Primero no se han configurado en razón a como la Autoridad evaluó y verificó al momento de la presente modificación, que Ecopetrol S.A no ha definido la ubicación de nuevos puntos de captación y/o aumento en volúmenes de caudales autorizados; es decir, hasta tanto no sean tramitadas y autorizadas las nuevas solicitudes de concesiones de agua superficial o subterránea, ante la autoridad ambiental competente, se calculará el valor de la inversión de no menos del 1 %, el cual será certificado por el revisor fiscal conforme a los ítems decretados en el Artículo 321 de la Ley 1955 del 25 de mayo de 2019. Esta información será reportada a la ANLA, para que sea incluida en el seguimiento a plan de inversión de no menos del 1% aprobado.

Resulta pertinente señalar que, en virtud del inciso segundo del artículo 2.2.9.3.1.8 del Decreto 2099 del 22 de diciembre del 2016, modificado por el Decreto 075 del 20 de enero 2017 y el Decreto 1120 del 29 de junio 2017, compilados en el Decreto 1076 de 2015; la ejecución del Plan de Inversión Forzosa de no menos del 1% del proyecto debe iniciarse “siempre y cuando se haya realizado la captación del recurso hídrico de la fuente natural”. Para el caso en análisis, se le indica a la Autoridad Ambiental, que la revisoría fiscal, generará los reportes de inversión de no menos del 1% única y exclusivamente de los años en los cuales se ejecuten las actividades enmarcadas en los cuatro ítems requeridos en el artículo 321 de la Ley 1955 de 25 de mayo de 2019, por lo tanto, para la modificación del PMAI Mares, no hay lugar a la presentación de informes de las actividades enmarcadas en el plan de inversión y la expedición del certificado de revisor fiscal anual.

Esto corresponde a aquellas obligaciones que se erigen como “condicionales” conforme lo determina el artículo 1530 del Código Civil Colombiano, que establece que su exigibilidad se encuentra sujeta a una condición entendida como un acontecimiento futuro, que puede o no suceder. Para el presente asunto, la

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

condición se torna suspensiva en los términos del artículo 1536 del Código Civil Colombiano ya que, mientras no se cumpla “la captación del recurso hídrico de la fuente natural”, no surgirá la obligatoriedad de presentar el certificado de revisor fiscal y avance del plan de inversión de no menos del 1% para la modificación del PMAI Mares.

(...)”

PETICIÓN DEL RECURRENTE

Por las razones expuestas anteriormente, se solicita a la ANLA, REVOCAR el contenido en el Numeral 3 del ARTÍCULO CUADRAGÉSIMO PRIMERO.

CONSIDERACIONES DE LA ANLA

Una vez revisadas las consideraciones expuestas por la Sociedad, esta Autoridad considera lo siguiente:

La obligación de inversión forzosa de no menos del 1% se fundamenta en lo establecido en el párrafo del Artículo 43 de la Ley 99 de 1993, el cual establece “Todo proyecto que involucre en su ejecución el uso del agua tomada directamente de fuentes naturales, bien sea para consumo humano, recreación, riego o cualquier otra actividad industrial o agropecuaria, deberá destinar no menos de un 1% del total de la inversión para la recuperación, preservación y vigilancia de la cuenca hidrográfica que alimenta la respectiva fuente hídrica. El propietario del proyecto deberá invertir ese 1% en las obras y acciones de recuperación, preservación y conservación de la cuenca que se determine en la licencia ambiental del proyecto”. (Negrilla y subrayado fuera de texto)

Posteriormente, la obligación fue reglamentada por el Artículo 2 del Decreto 1900 de 2006, (...) “ARTÍCULO 2o. DE LOS PROYECTOS SUJETOS A LA INVERSIÓN DEL 1%. Para efectos de la aplicación del presente decreto, se considera que un proyecto deberá realizar la inversión del 1% siempre y cuando cumplan con la totalidad de las siguientes condiciones:

- a) Que el agua sea tomada directamente de una fuente natural, sea superficial o subterránea;
- b) Que el proyecto requiera licencia ambiental;
- c) Que el proyecto, obra o actividad utilice el agua en su etapa de ejecución, entendiendo por esta, las actividades correspondientes a los procesos de construcción y operación;
- d) Que el agua tomada se utilice en alguno de los siguientes usos: consumo humano, recreación, riego o cualquier otra actividad industrial o agropecuaria.

PARÁGRAFO 1o. La inversión a que hace referencia el artículo 1o del presente decreto, será realizada por una sola vez, por el beneficiario de la licencia ambiental.

PARÁGRAFO 2o. Lo dispuesto en el presente decreto no aplica para aquellos proyectos que tomen el agua directamente de la red domiciliaria de acueducto operada por un prestador del servicio. (...)”

Así mismo, luego fue modificada por el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible, el cual expidió el Decreto 2099 de 2016, modificado por el Decreto 075 del 20 de enero de 2017; Por el cual se modifica el Decreto Único Reglamentario del Sector Ambiente y Desarrollo Sostenible, Decreto 1076 de 2015, destacando que el artículo 2.2.9.3.1.6 Liquidación de la inversión forzosa de no menos del 1% establece “(...) la liquidación de la inversión de que trata el presente capítulo, se realizará de conformidad **con la inversión total del proyecto objeto de la licencia ambiental**. (...)”. (Negrilla y subrayado fuera de texto).

Posteriormente el Artículo 321 de la Ley 1955 de 2019, señaló: “... ARTÍCULO 321º. ACTUALIZACIÓN DEL VALOR DE LA INVERSIÓN DE NO MENOS DEL 1%, DE COMPETENCIA DE LA AUTORIDAD NACIONAL DE LICENCIAS AMBIENTALES - ANLA. (...) Para los que se acojan o no al presente artículo y los nuevos titulares de licencia, la liquidación de la inversión se realizará de conformidad con los siguientes ítems: a) adquisición de terrenos e inmuebles, b) obras civiles, c) adquisición y alquiler de maquinaria y equipo utilizado en las obras civiles y d) constitución de servidumbres. Los costos y gastos, incluidos los capitalizados en el activo, a que se refieren los literales anteriores, corresponden a los realizados en las etapas previas a la

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

producción de proyectos, obras o actividades sujetos de licenciamiento ambiental o aquellas modificaciones de proyectos, obras o actividades que tengan como instrumento de control un plan de manejo ambiental, siempre y cuando dicha modificación cumpla con las condiciones establecidas en la reglamentación vigente.”(subrayado fuera de texto).

Así mismo mediante Resolución 1385 del 27 de agosto de 2018, la Autoridad Nacional (ANLA) modificó el Artículo Octavo de la Resolución 1641 del 7 de septiembre de 2007, modificada por la Resolución 796 del 16 de mayo de 2008, mediante el cual el entonces Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial (MAVDT) estableció la obligación forzosa de no menos del 1% y mediante el Artículo Primero de la Resolución 2037 del 16 de diciembre de 2020, por medio de la cual se responde a Recurso de Reposición establecido contra la Resolución 1381 del 19 de agosto de 2020, se modificó el artículo décimo primero, el cual establece los siguiente:

“ARTÍCULO PRIMERO. Modificar lo establecido en el artículo décimo primero de la Resolución 1381 del 19 de agosto de 2020 expedida por la Autoridad Nacional, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente acto administrativo, el cual quedará en los siguientes términos:

“ARTÍCULO DÉCIMO PRIMERO. La Sociedad, a más tardar el 31 de marzo de cada año, deberá presentar el certificado firmado por contador público y revisor fiscal con corte a 31 de diciembre de cada año fiscal, donde informe la realización o no de nuevas actividades que deban ser adicionadas al valor de la base de liquidación de la inversión forzosa de no menos del 1%”.

Es pertinente aclarar que el Decreto 1076 de 2015, en su Artículo 2.2.2.3.1.1 Definiciones, define el alcance de los proyectos de la siguiente manera: “Alcance de los Proyectos Obras y Actividades: Un Proyecto obra o actividad incluye la planeación, emplazamiento, instalación, construcción, montaje, operación, mantenimiento, desmantelamiento, abandono y/o terminación de todas las acciones, usos del espacio, actividades e infraestructura relacionados y asociados con su desarrollo.” Bajo ese contexto, el proyecto licenciado a ser tenido como una unidad, independiente a que, para el desarrollo de este, el titular realice obras o actividades en fechas diferentes.

Por lo tanto, el argumento presentado por la sociedad donde manifiesta “el presente plan de inversión del 1 %, se dará cumplimiento a la obligación de inversión forzosa de no menos del 1%, que se genere con los nuevos puntos de captación de agua superficial o subterránea, que sean tramitados y autorizados por la Corporación Autónoma de Santander (CAS). Teniendo en cuenta, que aún no se tiene claridad sobre la ubicación y caudal que será solicitado, una vez sean identificados, tramitados y autorizados por la CAS, se informará a la ANLA, para cuales concesiones aplicará el presente plan de inversión del 1 %.” Desconoce por completo que el proyecto es uno independiente de las modificaciones que se realicen, que el mismo ya hizo uso del recurso hídrico en alguna de sus etapas, que el decreto 2099 del 2016 establece el ámbito geográfico de aplicación que corresponde a la subzona hidrográfica por lo tanto la obligación de la inversión forzosa del 1%, respecto a “las concesiones a las cuales les aplica el 1%” no procede, pues esta obligación no es proporcional al uso del recurso hídrico.

Ahora bien, el artículo 2.2.9.3.1.8. del Decreto 2099 del 2016 menciona que:

*(...) La autoridad ambiental competente procederá a su aprobación en un término de treinta (30) días hábiles, siguiendo el procedimiento administrativo general de la Ley 1437 de 2011. Este pronunciamiento constituirá el plan de inversión forzosa de no menos del 1% del proyecto, **cuya ejecución deberá iniciarse siempre y cuando se haya realizado la captación del recurso hídrico de la fuente natural** (...) (Negrilla y subrayado fuera de texto)*

De acuerdo con lo anterior y teniendo en cuenta que se contempla la captación futura de agua, la cual será tramitada con la CAS, tal y como lo dice la Sociedad en los argumentos del recurso, también es claro para esta Autoridad Ambiental que los informes de las actividades enmarcadas en el Plan de inversión aprobado mediante la Resolución No. 1653 del 03 de agosto de 2022, así como el certificado de revisor fiscal anual serán entregados siempre y cuando se realicen las actividades objeto de liquidación de la inversión forzosa del 1% aprobadas en esta modificación del instrumento de manejo y control ambiental, y no cuando se realice la captación toda vez que el proyecto ya tiene la obligación del 1% establecida y ha realizado la captación del recursos en otras etapas.

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

El papel de esta Autoridad Ambiental es garantizar el Plan de inversión forzosa de no menos del 1% se lleve a cabo según la norma, en este caso según las condiciones establecidas para este caso en el Decreto 2099 de 2016 y para ello es necesario garantizar que la Sociedad presente dentro de los tres meses siguientes a cada vigencia fiscal, certificado de revisor fiscal o contador público, informando las inversiones base de liquidación incurridas en el año inmediatamente anterior. Por lo tanto, se considera procedente confirmar lo dispuesto en el Numeral 3 del Artículo Cuadragésimo Primero de la Resolución No. 1653 del 03 de agosto de 2022.

CONSIDERACIONES JURÍDICAS

Aunado a las consideraciones realizadas por el Grupo Evaluador en el concepto técnico 6420 del 19 de octubre de 2022, es importante reiterar a la Sociedad, que mediante el complemento del Estudio de Impacto Ambiental, respecto de la inversión de no menos del 1%, la Sociedad manifestó la inclusión de nuevas fuentes hídricas, por ende, esta Autoridad en cumplimiento de lo establecido en el artículo 2.2.9.3.1.5. del Decreto 1076 de 2015 y teniendo en cuenta que el solicitante de la modificación presentó la propuesta de las líneas generales de inversión y el ámbito geográfico de las mismas, procedió a pronunciarse en el Acto Administrativo de modificación del PMAI-Mares, resultando de ello la imposición de medidas y obligaciones según las condiciones establecidas para este caso en el Decreto 2099 de 2016.

Adicionalmente la obligación de inversión del 1% se causó a partir de la inclusión del Plan de Manejo Ambiental como instrumento al cual se hacía exigible esa carga pecuniaria, al verificarse los supuestos de la norma (aumento de caudal o de los puntos de captación) a partir de este hecho nace la obligación y no está condicionada a la cantidad de agua o al número de puntos de captación.

En concordancia con los argumentos técnicos y jurídicos antes expuestos, esta Autoridad procederá en la parte resolutive del presente acto administrativo a confirmar lo dispuesto en el Numeral 3 del Artículo Cuadragésimo Primero de la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022.

48. RESPECTO DEL ARTÍCULO QUINCUAGÉSIMO OCTAVO, DE LA RESOLUCIÓN 1653 DEL 03 DE AGOSTO DE 2022

“(…)

ARTICULO QUINCUAGÉSIMO OCTAVO: La modificación del Plan de Manejo Ambiental no autoriza el reasentamiento de población o la reubicación de viviendas, si durante la construcción de la actividad objeto de la presente modificación, se requiere este proceso, la Sociedad deberá solicitar la respectiva modificación del instrumento de manejo ambiental, con el fin de incluir las medidas de manejo para los impactos derivados del mismo

“(…)”

ARGUMENTOS DEL RECURRENTE

En relación con la petición presentada, la Sociedad se remite a la parte resolutive de la Resolución No. 01653 del 03 de agosto de 2022 (página 624) de conformidad con lo señalado en el Concepto Técnico 03802 del 01 de julio de 2022:

“(…)”

“Considerando que tanto en la parte motiva de la resolución objeto de recurso como en su artículo VIGÉSIMO OCTAVO- PROGRAMA 7.5.6 PROGRAMA DE REASENTAMIENTO DE LA POBLACIÓN AFECTADA- FICHA 7.5.6.1 REASENTAMIENTO DE POBLACIÓN AFECTADA (Implementado en el Campo La Cira Infantas), se dispuso que la sociedad deberá ajustar la ficha reasentamiento de la población afectada implementado en el campo La Cira Infantas; Ecopetrol da por entendido que el programa de reasentamiento de población o la reubicación de viviendas está autorizado para el campo La Cira Infantas, por lo que lo expresado en este artículo no está acorde con lo ya autorizado.

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

(...)”

PETICIÓN DEL RECURRENTE

REVOCAR el artículo QUINCUAGÉSIMO OCTAVO.

CONSIDERACIONES DE LA ANLA

Respecto a la obligación recurrida del Artículo Quincuagésimo Octavo de la Resolución No. 01653 del 03 de agosto de 2022, se realizó la verificación de las consideraciones consignadas, se encuentra que en el Concepto Técnico 03802 del 1 de julio de 2022 acogido mediante la resolución objeto de recurso de reposición, la solicitud de la Sociedad en cuanto al nuevo plan de reasentamiento presentado como parte de la Modificación del PMAI Mares fue rechazada debido a que no se contestó el requerimiento efectuado, y se mantuvo el artículo Tercero de la Resolución 1610 de 2016, por lo que continuará vigente el programa aprobado en dicha Resolución, cuyas acciones sólo podrán ser aplicadas al Campo La Cira. Por tanto, en caso de necesitar el proceso para las áreas que no pertenecen al Campo La Cira, se deberá solicitar como modificación de la presente licencia y acogerse al trámite pertinente (Pág 450).

En el resultado de la Evaluación del citado Concepto Técnico se hace referencia al programa 7.5.6 Programa de reasentamiento de la población afectada (implementado en el campo La Cira Infantas), literal a) “Presentar de manera diferenciada el plan de reubicación temporal y el plan de reasentamiento los cuales sólo se podrán implementar para el Campo La Cira Infantas” (Pág 772).

La Resolución 01653 del 3 de agosto de 2022 que acoge el Concepto Técnico 03802 del 1 de julio de 2022, presenta en la pág 445, Programa 7.5.6 Programa de reasentamiento de la población afectada (implementado en el campo La Cira Infantas) que en caso de necesitar un reasentamiento – reubicación en el marco de las actividades del proyecto para las demás áreas del Proyecto, la Sociedad deberá solicitar la modificación del instrumento de manejo.

Revisados los argumentos presentados por la sociedad y en virtud de lo consignado tanto en el Concepto Técnico de evaluación 03802 del 1 de julio de 2022 acogido en la Resolución de Modificación del Plan de Manejo Ambiental No. 01653 del 03 de agosto de 2022, no se acoge la petición de la Sociedad recurrente, por cuanto, está totalmente justificado, tanto en las partes: considerativa, motiva, como en el resultado y resuelve de los citados documentos, que dicho artículo hace referencia a las demás áreas del Proyecto que no se encuentran cobijadas por el artículo Tercero de la Resolución 1610 de 2016 y el programa vigente, que solo podrá ser utilizado en las áreas del Campo La Cira Infantas.

Por lo tanto, se considera procedente modificar el Artículo Quincuagésimo Octavo para incluir “en las áreas no cobijadas por el artículo tercero de la Resolución 1610 de 2016 y el programa vigente para el plan de reasentamiento establecido para el campo de producción La Cira Infantas.”

CONSIDERACIONES JURÍDICAS

Teniendo en cuenta los argumentos de la Sociedad, respecto de la revocatoria del Artículo Quincuagésimo Octavo de la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022, es pertinente realizar las siguientes consideraciones:

En cuanto a la interpretación que manifiesta la Sociedad respecto del contenido del artículo recurrido, es procedente indicar que el mismo hace referencia al plan de reasentamiento de las demás áreas del proyecto excluyendo el campo de producción La Cira Infantas cuyo programa vigente es el aprobado mediante la Resolución 1610 de 2016, las modificaciones propuestas para este programa no fueron aceptados por esta autoridad teniendo en cuenta las consideraciones de la parte motiva y lo señalado en el Parágrafo Primero del Artículo Vigésimo Octavo de la resolución 1653 del 03 de agosto de 2022.

Lo anterior por cuanto por la Sociedad no dio respuesta al requerimiento 27 del Acta 82 del 26 de julio de 2021, mediante el cual se le solicitó aclarar si el programa de reasentamiento que esta autorizado

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

para el Campo La Cira se haría extensivo para todos los campos del proyecto, la sociedad mediante el radicado 2021215265-1-000 del 5 de octubre de 2021 dio respuesta a la información adicional requerida mediante la mencionada Acta, sin embargo los literales a y b no fueron contestados de manera correcta. Por tanto dando aplicación al numeral 2 del Artículo 2.2.2.3.8.1. *“En el evento en que el solicitante allegue información diferente a la consignada en el requerimiento o la misma sea sujeta a complementos de manera posterior a la inicialmente entregada, la autoridad ambiental competente no considerará dicha información dentro del proceso de evaluación de la solicitud de modificación de licencia ambiental”.*, esta Autoridad no consideró la información presentada y por tanto la solicitud de modificación del programa de reasentamiento tampoco se autorizó, estando vigente lo resuelto en la Resolución 1610 de 2016.

Finalmente, en la parte resolutive del presente acto administrativo se procederá a modificar el Artículo Quincuagésimo Octavo para incluir “en las áreas no cobijadas por el artículo tercero de la Resolución 1610 de 2016 y el programa vigente para el plan de reasentamiento establecido para el campo de producción La Cira Infantas.

CONSIDERACIONES Y ANÁLISIS DEL RECURSO DE REPOSICIÓN INTERPUESTO POR EL SEÑOR FABIAN DIAZ PLATA

ARGUMENTOS DEL RECURRENTE

(...)

SEGUNDO. *En el mes de febrero de 2022, asistí a la audiencia pública y manifesté las razones por las cuales me opongo a la ejecución de estos proyectos. Estos pozos son considerados los más antiguos en Colombia, su exploración inició en el año 1916 cuándo se dio la concesión de esta zona y su explotación de hidrocarburos empezó en el año 2007 con la resolución 1641 otorgada para ese entonces por el Min Ambiente, con esta ocasión ya es la segunda vez que se solicita la MODIFICACIÓN DEL PLAN DE MANEJO AMBIENTAL INTEGRAL PMAI DE MARES.*

TERCERO. *He dejado claro en reiteradas ocasiones que, desde el mismo 2019 Ecopetrol inició su proceso de socialización del proyecto de modificación del PMAI Mares, sin embargo este proceso no significó una construcción de la propuesta en compañía de las comunidades y las posibles afectaciones que este tipo de trabajos tendrían, sino que se trató de simples reuniones informativas, con temas muy generales sin tener una verdadera relevancia y ahondar en la información, esto a pesar de que las comunidades en muchos de estos espacios manifestaron su necesidad de conocer más afondo el proyecto, cuáles serían los impactos ambientales nuevos que traería y cuales las compensaciones sociales que beneficiarían a las zonas rurales.*

CUARTO. *La falta de acceso a la información de manera oportuna a las comunidades ha ocasionado que las personas no tengan un real conocimiento de los impactos que se van a seguir ocasionando con este proyecto extractivo y que se van a maximizar, pues como el mismo Ecopetrol lo informa el objeto de la modificación del PMAI es aumentar la producción de la extracción de los hidrocarburos mediante la ampliación de su infraestructura, exploración y suministro de energía para estos campos.*

QUINTO. *Las consecuencias que se van a generar en el medio ambiente por la ampliación de este proyecto impacta de manera negativa a nuestros recursos no renovables en especial al acceso agua potable en una zona como lo es el Magdalena Medio donde muchos municipios viven sin agua, los que tienen acceso al agua como lo es Barrancabermeja tienen que soportar toda la contaminación proveniente de la Ciénega de San Silvestre y ahora se están concesionando permisos por más de 550 mil barriles de agua al día por parte de la CAS a Ecopetrol para usar agua potable para sus proyectos extractivos, desconociendo los derechos de las comunidades al acceso en condiciones dignas del derecho fundamental al agua; en cabeza de la autoridad ambiental como la ANLA y la CAS debería estar el bienestar de las comunidades por encima de los intereses económicos de Ecopetrol.*

SEXTO. *Por otro lado todos los metales pesados que dejan a su paso los proyectos de Ecopetrol, como es el vario en las tierras cercanas a comunidades, van a generar unas consecuencias en generaciones futuras como se ve en otros países y como ya se empieza a notar en Colombia los residuos de materiales pesados*

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

que dejan los proyectos extractivistas en las tierras donde se trabaja y los cuales debido a su naturaleza toman muchos años en degradarse generan todo tipo de afecciones cardiacas, malformaciones, trastornos entre otras enfermedades como ya se encuentra suficientemente comprobado debido a su alto índice de toxicidad.

SEPTIMO. Hay un promedio de 2686 pozos abandonados por Ecopetrol tan solo en el Magdalena Medio y 8 pozos inactivos, sin tener certeza si a la fecha de hoy estos ya se les realizó la debida clausura lo que deja en duda las buenas prácticas utilizadas con Ecopetrol y su intención por invertir en la infraestructura actual que se tiene, por lo que la autoridad ambiental ANLA, debe entrar a revisar si Ecopetrol puede con toda esta operatividad y si en las afectaciones que se han generado por sus malas prácticas ya se han realizado las compensaciones tanto a las comunidades como al medio ambiente y si todas estas actividades cumplen con a cabalidad con el Plan de Manejo que actualmente sigue vigente.

Porque de no ser así Ecopetrol no está preparado para ampliar su producción, estando contravía de los derechos de las comunidades de la zona, de las más de 20 mil personas afectadas y en detrimento continuo de nuestro medio ambiente pues se siguen generando afectaciones ambientales monumentales que empobrecen más a la región y que no traen ningún beneficio social suficiente que pueda compensar todos estos daños ocasionados por el extractivismo desmesurado de esta empresa.

OCTAVO. Mediante resolución 01653 del 3 de agosto de 2022, se modificó el plan de manejo ambiental mediante la presente Resolución esta Autoridad procedió a acoger lo expuesto en el Concepto Técnico 3802 del 01 de julio de 2022, en donde se consideró que la información presentada por la sociedad ECOPETROL S.A., respecto a la solicitud de modificación del Plan de Manejo Ambiental para el proyecto “Plan de Manejo Integral Mares”, es ambientalmente viable, por lo cual se modificó el Plan de Manejo otorgado bajo la Resolución 1200 del 28 de noviembre de 2013, modificada por las Resoluciones 1237 del 17 de octubre de 2014 y 1136 del 30 de septiembre de 2016, adelantado en el expediente (LAM2249).

NOVENO. Como resultado de lo anterior la ANLA resolvió:

ARTÍCULO PRIMERO.- Autorizar la modificación al Plan de Manejo Ambiental Integral de Mares – PMAI de Mares, localizado en jurisdicción de los municipios de Barrancabermeja, Betulia, Carmen de Chucurí, San Vicente de Chucurí, Simacota y Puerto Wilches, departamento de Santander, que comprende los Campos de la Superintendencia de Mares, denominados a) La Cira – Infantas, que incluye los campos San Luis, Aguas Blancas, Tenerife, Colorado, Morenas y Mosqueteros 1-7; b) Llanito – Gala – Galán – Cardales y; c) Lisama – Nutria – Tesoro – Peroles.

ARTÍCULO SEGUNDO: Modificar el artículo segundo de la Resolución 1200 del 28 de noviembre de 2013, en el sentido de establecer el área de influencia para los Bloques Centro, Lisama y Llanito.

ARTÍCULO TERCERO. La Sociedad ECOPETROL S.A., deberá incluir en su página web y/o canales virtuales un micrositio con información relacionada del proyecto Plan de Manejo Ambiental Integral de Mares, el cual deberá estar disponible para consulta de la ciudadanía y debe ser actualizado en tiempo real, según el avance en las actividades del Proyecto, dejando la trazabilidad de los cambios que se efectúen, en un término de un (1) año contado a partir de la ejecutoria del presente acto administrativo.

La información que presentará en dicha publicación deberá contener como mínimo lo siguiente:

a. Previo al inicio de las actividades que se autorizan en la presente modificación, deberá presentar un inventario de la infraestructura construida a la fecha (plataformas, facilidades de producción, facilidades de inyección, pozos (productores, exploratorios, inyectoros, inactivos y abandonados), zodme, zodcos, áreas para tratamiento de cortes y lodos de perforación, líneas de flujo y eléctricas, entre otras), detallando estado técnico, ambiental y jurídico de la misma; esta deberá ser actualizada según el avance de las actividades (por ejemplo, la perforación de nuevos pozos, cambios de estado de los mismos, la construcción y/o ampliación de nuevas locaciones, entre otros aspectos), dejando la trazabilidad de dichos cambios, para su consulta. Así mismo, se deberá indicar la unidad territorial en la que se encuentra ubicada dicha infraestructura.

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

b. Reportar en el sitio un enlace que permita conocer la georeferenciación, estado y la descripción fisicoquímica de manera clara del inventario de los rezumaderos en el área de influencia, esta información deberá ser actualizada de manera permanente que se integre la presencia o aparición de estos puntos de surgencia natural de hidrocarburos. Asimismo, dicha información deberá ser remitida a las entidades Servicio Geológico Colombiano, Agencia Nacional de Hidrocarburos (ANH) y a la Corporación Autónoma de Santander (CAS) para su conocimiento y fines pertinentes.

c. Reportar en el sitio web, los resultados obtenidos por el uso de trazadores en pozos inyectores y el monitoreo de estos en los rezumaderos, de acuerdo con lo establecido en la FICHA: 7.3.2.5

MANEJO PARA LA ACTIVIDAD DE INYECCIÓN

d. Copia de los Actos Administrativos emitidos por las Autoridades Ambientales para el proyecto (Licencias, permisos, procesos sancionatorios, autos de seguimiento).

e. Información relacionada con el estado de los permisos de uso y aprovechamiento de Recursos naturales, para el Proyecto (estado del permiso, resolución y entidad que lo otorga, volúmenes de aprovechamiento empleados para la operación).

f. Resultado de los monitoreos efectuados como parte de las obligaciones establecidas por las Autoridades Municipales para el Proyecto.

g. Procedimiento actualizado para la recepción y atención de las PQRS, especificando: canales para su presentación, tiempos de atención de las mismas, mecanismos con que cuenta la ciudadanía para hacer su seguimiento.

h. Estado de cumplimiento de los acuerdos y compromisos establecidos con las mesas ambientales de los diferentes municipios.

i. Estado de cumplimiento de las actividades de compensación e inversión del 1% (actividad

Desarrollada, porcentaje y lugar de ejecución, monto).

j. Previo al inicio de las actividades, deberá presentar un análisis de la infraestructura existente y aprobada en el presente acto administrativo, en relación con la capacidad de carga ambiental de la zona del proyecto.

PARÁGRAFO PRIMERO: Las obligaciones antes impuestas se realizan sin perjuicio de la exigibilidad de las de seguimientos vigentes.

PARÁGRAFO SEGUNDO. La información requerida en el presente artículo deberá ser remitida a esta Autoridad Nacional cada tres (3) meses.

ARTÍCULO CUARTO: Modificar el Numeral 1 del Artículo Tercero de la Resolución 1200 del 28 de noviembre de 2013, aclarada por la Resolución 1237 de 2014, en el sentido de adicionar la construcción y/o mejoramiento de vías de acceso existentes en el área de influencia de los bloques Centro, Lisama y Llanito, con excepción de las vías públicas clasificadas como primarias y secundarias; con las siguientes longitudes máximas y especificaciones técnicas. (...)

FUNDAMENTOS JURÍDICOS

DERECHO A LA IGUALDAD

El principio de igualdad es uno de los elementos más relevantes del Estado constitucional de derecho, este principio, en términos generales, ordena dar un trato igual a quienes se encuentran en la misma situación fáctica, y un trato diverso a quienes se hallan en distintas condiciones de hecho.

Así mismo, la Corte ha determinado que la igualdad es un concepto multidimensional pues es reconocido como un principio, un derecho fundamental y una garantía, de esta manera, dicha corporación ha recalcado que:

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

“La igualdad puede entenderse a partir de tres dimensiones: i) formal, lo que implica que la legalidad debe ser aplicada en condiciones de igualdad a todos los sujetos contra quienes se dirige; y, ii) material, en el sentido garantizar la paridad de oportunidades entre los individuos; y, iii) la prohibición de discriminación que implica que el Estado y los particulares no puedan aplicar un trato diferente a partir de criterios sospechosos contruidos con fundamento en razones de sexo, raza, origen étnico, identidad de género, religión y opinión política, entre otras.”

Es necesario tener en cuenta que las audiencias públicas no sólo tienen por objeto dar a conocer a las organizaciones sociales, comunidad en general, entidades públicas y privadas la solicitud de licencias, permisos o concesiones ambientales, o la existencia de un proyecto, obra o actividad, los impactos que este pueda generar o genere y las medidas de manejo propuestas o implementadas para prevenir, mitigar, corregir y/o compensar dichos impactos; sino que fue creada con el objetivo que las comunidades puedan participar activamente respecto a los proyectos que se pretenden desarrollar y que de una u otra manera afectarán su territorio.

DERECHO AL DEBIDO PROCESO

La jurisprudencia constitucional ha definido el derecho al debido proceso administrativo como el conjunto complejo de condiciones que le impone la ley a la administración, materializado en el cumplimiento de una secuencia de actos por parte de la autoridad, que guarda relación directa o indirecta entre sí, y cuyo fin está previamente determinado de manera constitucional y legal.

Así mismo, se ha precisado que con dicha garantía se busca asegurar el ordenado funcionamiento de la administración, la validez de sus propias actuaciones y, resguardar el derecho a la seguridad jurídica y a la defensa de los administrados, en este sentido, generar garantías, a través de las cuales se busca la protección del individuo incurso en una actuación judicial o administrativa, para que durante su trámite se respeten sus derechos y se logre la aplicación correcta de la justicia.

Así mismo, determinó que hacen parte de las garantías del debido proceso, el derecho a obtener decisiones motivadas, a impugnar las decisiones ante autoridades de jerarquía superior, al cumplimiento de lo decidido en el fallo; el derecho al juez natural; el derecho a la defensa, entendido como el empleo de todos los medios legítimos y adecuados para ser oído y obtener una decisión favorable, el derecho a un proceso público y el derecho a la independencia e imparcialidad del juez o funcionario, quienes siempre deberán decidir con fundamento en los hechos, conforme a los imperativos del orden jurídico, sin designios anticipados ni prevenciones, presiones o influencias ilícitas.

De esta manera, todas las manifestaciones del ejercicio de la función pública administrativa se encuentran cobijadas por el debido proceso, tales como (i) la formación y ejecución de actos administrativos; (ii) las peticiones presentadas por los particulares; y (iii) los procesos que se adelanten contra la administración por los ciudadanos en ejercicio legítimo de su derecho de defensa. El derecho al debido proceso administrativo actúa la garantía a todas las personas de acceder a un proceso justo y adecuado, de tal manera que la afectación o la privación de ciertos bienes jurídicos por parte del Estado, no pueda hacerse con detrimento de sus derechos fundamentales, así, ha indicado dicha Corporación, pues si bien la preservación de los intereses de la administración y el cumplimiento de los fines propios de la actuación estatal son imperativo de todos los procedimientos que se surtan a este nivel, en cada caso concreto debe llevarse a cabo una ponderación que armonice estas prerrogativas con los derechos fundamentales de los asociados.

En consecuencia, el debido proceso administrativo también se debe garantizar en los procesos de licenciamiento ambiental en especial en los trámites de socialización que imponen a los solicitantes de la licencia y a la autoridad ambiental, dar a conocer las consecuencias que estos proyectos ambientales tendrán en los municipios donde se quieren implementar así como dar la oportunidad a las comunidades que puedan participar y aportar informes y demás comentarios dentro de los procesos de socialización y participación, los cuales son esenciales para que se tengan en cuenta a la hora de que la autoridad ambiental tome una decisión final sobre otorgar o negar la licencia ambiental.

DERECHO AL ACCESO A LA INFORMACIÓN

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

Respecto al derecho que le asiste a los ciudadanos de participar en las decisiones que afectan o puedan llegar a afectar los legítimos intereses y derechos de los habitantes del país, la Corte Constitucional ha sido clara al determinar que,

“Le corresponde a las entidades estatales suministrarle a las personas oportunamente toda la información que no goce de reserva constitucional o legal; advirtiendo sí, que esta información oficial debe ser completa, consistente, coherente, verificable, comparable, contextualizada, diáfana y siempre oportuna. Por este motivo, el derecho a la información se convierte en un poderoso instrumento de reflexión-acción tanto individual como colectiva, en el entendido de que, las autoridades estatales deben asumir la promoción, creación y fomento de las condiciones idóneas a la discusión pública de los temas pertinentes; recordando a la vez que la participación ciudadana en esos ámbitos de discusión constructiva supone el recíproco respeto de los criterios expuestos por los interlocutores institucionales y privados, pero no pasivamente, sino reedificando mutuamente sobre la comprensión de lo ya examinado y depurado de manera concertada.”

DERECHO DE PARTICIPACIÓN DE LA COMUNIDAD Y DEBERES DEL ESTADO RESPECTO A UN MEDIO AMBIENTE SANO

El Estado tiene la obligación de garantizar la protección de un medio ambiente sano con el fin de garantizar la vida de las personas en condiciones dignas, precaviendo cualquier injerencia nociva que atente contra su salud por lo cual adquiere unos deberes que según la sentencia T-325 del 2017 están divididos en cuatro, los cuales son: (I) La prevención; (II) la mitigación; (III) la indemnización o reparación; y la (IV) La punición, señala que:

En cuanto al (i) deber de prevenir los daños ambientales, sostuvo que se soporta de los siguientes preceptos constitucionales: “(a) en el mandato de evitar factores de deterioro ambiental (CP art. 80.2), esto es, adoptando de forma anticipada un conjunto de medidas o de políticas públicas que, a través de la planificación, cautelen o impidan el daño al ecosistema y a los recursos naturales;[40] o que, en caso de existir, permitir o habilitar algún impacto sobre los mismos, logren asegurar su aprovechamiento en condiciones congruentes y afines con el desarrollo sostenible.[41] Este deber también se expresa en el (b) fomento a la educación ambiental (CP arts. 67 y 79) y en la garantía (c) a la participación de la comunidad en las decisiones que puedan afectar el medio ambiente (CP art. 79)”.

Este deber va de la mano con el derecho de participación que tienen las personas en la toma de decisiones ambientales, para que puedan contribuir en el ejercicio de acciones públicas, al respecto la sentencia T- 660 señala que este derecho es fundamental para los habitantes que se ven afectados por cualquier decisión de la administración en lo que concierne en estos casos pues es importante que escuchen y se informen de las decisiones que suceden en su entorno con el fin de que puedan de alguna forma intervenir y comunicar sus intereses frente a ellas.

La idea es que la participación no se limite a la autoridad competente, todo lo contrario, debe ir de la mano con la comunidad con el fin que no se vean afectados negativamente por las decisiones que tome la administración, especialmente en casos de megaproyectos, por eso es deber del estado prevenir la vulneración de los derechos de las personas por medio de este mecanismo de participación que es de carácter constitucional.

Si bien la ejecución de proyectos u obras es indispensable para el desarrollo de una sociedad y su economía, estos deben ejecutarse sin que se afecten derechos fundamentales como el del medio ambiente, por ende, es deber del estado mitigar los impactos para garantizar una armonía entre el desarrollo y progreso de un país, equilibrio que se refleja en el mejoramiento de la calidad de vida de los ciudadanos.

Frente al deber de mitigar daños ambientales, la Corte Constitucional ha expresado lo siguiente:

“3.8.1. Respecto al (ii) deber de mitigar los daños ambientales, precisó que este “se manifiesta en el control a los factores de deterioro ambiental (CP art. 80.2), en términos concordantes con el artículo 334 del Texto Superior, el cual autoriza al Estado a intervenir, por mandato de la ley, en la explotación de los recursos naturales, y en la producción, distribución, utilización y consumo de los

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

bienes, con el fin de racionalizar la economía en aras de mejorar la calidad de vida de los habitantes, y lograr los beneficios del desarrollo y la preservación de un ambiente sano. Por esta vía, por ejemplo, se destaca la existencia de los planes de manejo ambiental y de las licencias ambientales, que en relación con actividades que pueden producir un deterioro al ecosistema o a los recursos naturales, consagran acciones para minimizar los impactos y efectos negativos de un proyecto, obra o actividad”.

Por lo anterior, se pudo observar que el estado tiene el deber de salvaguardar las riquezas naturales de nuestra nación para proteger las agresiones de puedan surgir a nuestro medio ambiente y conservar las áreas de especial importancia ecológica previniendo y mitigando el daño ambiental con el fin de armonizar el desarrollo sostenible y la preservación de los recursos naturales para el beneficio de las generaciones futuras.

DERECHO DE PARTICIPACIÓN DEMOCRÁTICA AMBIENTAL

El principio de participación democrática es pilar de la Constitución de 1991 y del Estado Social de Derecho, de modo que irradia tanto el ordenamiento jurídico como en las actuaciones de las autoridades. La relevancia de este mandato ha sido reconocido por parte de la Corte Constitucional como uno de las formas de actuación y de comunicación de las sociedades diversas y plurales, por este motivo, la Carta Política evidencia la coexistencia de diferentes posturas políticas para que convivan en diálogo y rechaza el ejercicio de la violencia como una manifestación política e igualmente y, es consciente de que la legitimidad del Estado aumenta con la participación de los ciudadanos en los asuntos públicos.

Respecto al derecho de participación ciudadana, la Constitución Política de 1991, rediseñó la participación política del ciudadano tradicionalmente restringida al proceso electoral, para incluir esferas relacionadas con la vida personal, familiar, económica y social de los individuos, en cuanto identificados como verdaderos sujetos sociales. Así las cosas, la Corte manifestó que:

“El retorno de la soberanía al pueblo colombiano como depositario del poder supremo, definió en su voluntad la existencia, organización y el destino de las instituciones políticas del Estado. De tal manera que, la intervención ciudadana se entiende aplicada hacia la conformación, ejercicio y control del poder político, como un derecho político de estirpe constitucional (C.P., art. 40) esencial para el desarrollo de la organización política y social y a la vez inherente al desarrollo humano. “En ese orden de ideas, la participación ciudadana en la vida política, cívica y comunitaria debe observarse como un deber tanto de la persona como del ciudadano (C.P., art. 95); de esta manera, el principio de participación democrática más allá de comportamiento social y políticamente deseado para la toma de las decisiones colectivas, ha llegado a identificarse constitucionalmente, como principio fundante y fin esencial de Estado social de derecho colombiano”

A su vez, la Corte ha sostenido que el derecho a la participación es el eje medular del ordenamiento constitucional vigente, lo que implica el deber del Estado de abstenerse de adoptar medidas de cualquier tipo que impidan el libre ejercicio de la participación por parte de ciudadanos y organizaciones sociales, impidiendo a su vez que las autoridades públicas o los particulares interfieran o afecten el ejercicio de dichas facultades, teniendo el deber de implementar medidas que procuren optimizar el desarrollo de las diversas formas de participación y que, al mismo tiempo, eviten retroceder injustificadamente en los niveles de protección alcanzados.

De esta manera, la Corte hace énfasis en la relevancia de la participación ciudadana en relación con el óptimo desarrollo de la nación, es por esto que el estado debe garantizar que dicha participación sea dada de manera eficaz, buscando una concertación social, política y económica entre las comunidades y las instituciones, a fin de crear espacios adecuados que permitan discutir y plantear las cuestiones que los afectan de manera activa y comprometida. Así mismo, el ordenamiento jurídico ha reconocido el derecho a la participación en asuntos relacionados con el medio ambiente, garantía que se erige como la manera más adecuada de resolver los conflictos y generar consensos en las políticas públicas sobre la conservación de los ecosistemas. La Constitución y diversos documentos internacionales han otorgado a los miembros de la sociedad la facultad de hacer parte de las decisiones ambientales que los perturba, escenario que incluye varias formas de participación, como son política, judicial y administrativa. En ésta última, las diferentes Salas de Revisión han protegido el derecho que tienen las comunidades de intervenir en decisiones de la administración que impactan el ambiente en que habitan o se desarrollan.

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

Teniendo en cuenta lo anterior, se hace necesario que la comunidad perteneciente al municipio de Puerto Wilches y demás poblaciones aledañas; tengan la real oportunidad de acceder a dichos espacios a fin de plantear las respectivas dudas, quejas y requerimientos respecto a todo lo relacionado con el trámite de licenciamiento ambiental, toda vez que las mismas tienen el derecho a participar de manera activa en la toma de decisiones por parte de las instituciones privadas y el estado, pues es necesario comprender que el desarrollo no es sinónimo únicamente de crecimiento económico sino que es un proceso complejo e integral que tiene otras dimensiones, pues comprende también las relaciones ambientales, sociales y culturales, por lo que es fundamental tenerlas en cuenta a la hora de decidir respecto al futuro de los ecosistemas y hábitats que componen dicho territorio, toda vez que una gestión ambiental participativa es la mejor alternativa posible para alcanzar la sostenibilidad ambiental y la calidad de vida para todos a corto, mediano y largo plazo.

En este sentido, es indispensable para la autoridad administrativa considerar que la realización de la audiencia pública de manera apresurada como se desarrolló no cumple, ni satisface los requisitos de propiciar un diálogo genuino, deliberativo y con garantías reforzadas de participación, que la entidad, en acatamiento de las órdenes de la Corte Constitucional, debe generar de forma activa durante este trámite.

DÉCIMO. ES mi deber como Senador, en el marco del CONTROL POLITICO consagrado en la Ley 5 de 1992, elevar la voz de las comunidades que represento y velar por LA PROTECCIÓN de derechos de las personas y del medio ambiente dando cumplimiento a nuestra constitución en garantía de nuestros derechos.

PETICIÓN DEL RECURRENTE

PRIMERO. Atendiendo los hechos facticos y jurídicos determinados con anterioridad y en vista de las vulneraciones evidenciadas, la falta de garantías y protección de derechos especialmente frente a la participación por parte de la comunidad durante el proceso de socialización, SOLICITO se niegue de manera definitiva Resolución No. 01653 DEL 3 DE AGOSTO DE 2022 “Por la cual se modifica un plan de manejo ambiental” por ser nociva para el medio ambiente y por haber sido otorgada con violación a los derechos al debido proceso, acceso a la información y participación ambiental de todas las comunidades afectadas.

SEGUNDO. Solicito se me informe de todas las acciones desplegadas por el presente oficio citando el radicado que aparece en la primera hoja en la parte superior derecha.

CONSIDERACIONES DE LA ANLA

Frente al recurso interpuesto por el señor Fabián Díaz Plata, en calidad de tercero interviniente y Representante s la Cámara, esta Autoridad Ambiental se pronunciará de manera conjunta frente a los hechos y fundamentos jurídicos, como quiera que, por la temática allí descrita, son conexos y deberán analizarse integralmente, así:

En primer lugar, la Audiencia Pública Ambiental es un mecanismo de participación ciudadana mediante el cual la ANLA brinda la oportunidad a la comunidad en general, a las organizaciones sociales, las entidades públicas y privadas y demás interesados, de presentar los diferentes argumentos, opiniones e inquietudes de carácter ambiental, social, técnico y jurídico relacionados con los impactos y medidas de manejo de un proyecto, obra o actividad que requiera o cuente con licencia ambiental, plan de manejo ambiental o permisos ambientales para el uso de los recursos naturales renovables.

Ha sido importante para la ANLA ver cómo personas naturales o jurídicas, entidades del orden nacional, departamental y local, entes de control y Corporaciones Autónomas Regionales y de Desarrollo Sostenible, han participado de manera activa en el desarrollo de las audiencias ordenadas y convocadas. Esto lleva a resultados valiosos en materia de participación ciudadana, toda vez que la comunidad tiene acceso e interacción con las diferentes autoridades, brindando así un escenario de confianza, transparencia y garantía de derechos fundamentales en la toma de decisiones administrativas. El trámite administrativo de modificación del Plan de Manejo Ambiental establecido para el proyecto “Plan de Manejo Ambiental Integral Mares” no ha sido la excepción,

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

por el contrario, ha contado con garantías reforzadas, suficiencia de información y multiplicidad de canales para el ejercicio de la participación ciudadana.

El mecanismo de participación, denominado Audiencia Pública Ambiental, tiene respaldo constitucional, legal, reglamentario e incluso en instrumentos internacionales como la Declaración de Río. En lo que respecta al mandato constitucional, el Estado se encuentra obligado a garantizar el derecho colectivo a un ambiente sano, y como componente de tal protección, tiene el deber constitucional de garantizar la participación de la comunidad en las decisiones que puedan llegar a afectarlo. Este principio de participación ciudadana en temas ambientales está consagrado en el artículo 79 de la Constitución Política que señala lo siguiente:

*“**Derecho a un ambiente sano.** Todas las personas tienen derecho a gozar de un ambiente sano. La ley garantizará la participación de la comunidad en las decisiones que puedan afectarlo. Es deber del Estado proteger la diversidad e integridad del ambiente, conservar las áreas de especial importancia ecológica y fomentar la educación para el logro de estos fines.”*

El principio de participación ciudadana también tiene arraigo en la Declaración de Río sobre el Medio Ambiente y Desarrollo, en la que se consolidaron los principios ambientales que deben orientar las políticas de los Estados sobre la materia. Al respecto el principio 10 de la Declaración de Río dispone lo siguiente:

“El mejor modo de tratar las cuestiones ambientales es con la participación de todos los ciudadanos interesados, en el nivel que corresponda. En el plano nacional, toda persona deberá tener acceso adecuado a la información sobre el medio ambiente de que dispongan las Autoridades públicas, incluida la información sobre los materiales y las actividades que encierran peligro en sus comunidades, así como la oportunidad de participar en los procesos de adopción de decisiones. Los Estados deberán facilitar y fomentar la sensibilización y la participación de la población poniendo la información a disposición de todos. Deberá proporcionarse acceso efectivo a los procedimientos judiciales y administrativos, entre éstos el resarcimiento de daños y los recursos pertinentes.”

En este sentido, la importancia de la participación ciudadana en los temas ambientales ha sido reconocida por la comunidad internacional que, a través de la Declaración de Principios de Río de Janeiro, consolidó el Principio 10 de participación ciudadana, acceso a la información, y justicia ambiental, como uno de los orientadores del derecho y la política ambiental de todos los Estados. Dicho principio fue incorporado en nuestra legislación en el artículo 1 la Ley 99 de 1993 y tratándose de las audiencias sobre decisiones administrativas, el artículo 72 consagró lo siguiente:

*“**De las Audiencias Públicas Administrativas sobre Decisiones Ambientales en Trámite.** El Procurador General de la Nación o el Delegado para Asuntos Ambientales, el Defensor del Pueblo, el Ministro del Medio Ambiente, las demás autoridades ambientales, los gobernadores, los alcaldes o por lo menos cien (100) personas o tres (3) entidades sin ánimo de lucro, cuando se desarrolle o pretenda desarrollarse una obra o actividad que pueda causar impacto al medio ambiente o a los recursos naturales renovables, y para la cual se exija permiso o licencia ambiental conforme a la ley o a los reglamentos, podrán solicitar la realización de una audiencia pública que se celebrará ante la autoridad competente para el otorgamiento del permiso o la licencia ambiental respectiva.*

“La audiencia de que trata el presente artículo se celebrará con anticipación al acto que le ponga término a la actuación administrativa, bien sea para la expedición, la modificación o la cancelación de un permiso o licencia ambiental.

La audiencia pública será convocada por la autoridad administrativa ante la cual se solicita, mediante edicto, con una anticipación de por lo menos treinta (30) días a la toma de la decisión a debatir. El edicto comunicará la fecha, lugar y hora de celebración y el objeto de la audiencia. Será presidida por el jefe de la entidad competente o su delegado. El edicto permanecerá fijado en secretaría por diez

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

(10) días, dentro de los cuales deberá ser publicado en un diario de circulación nacional y en el boletín de la respectiva entidad.

En la audiencia pública podrán intervenir un representante de los peticionarios, los interesados, las autoridades competentes, expertos y organizaciones sin ánimo de lucro que hayan registrado con anterioridad escritos pertinentes al debate, y de la misma se levantará un acta. En la audiencia podrán recibirse las informaciones y pruebas que se consideren conducentes. La decisión administrativa deberá ser motivada, teniendo en cuenta las intervenciones y pruebas recogidas durante la audiencia.

La celebración de la audiencia suspende los términos del procedimiento administrativo para el otorgamiento de licencias o permisos y se hace sin perjuicio de las facultades atribuidas a la autoridad competente para expedir el acto administrativo correspondiente.

También podrá celebrarse una audiencia pública durante la ejecución de una obra que haya requerido permiso o licencia ambiental, cuando fuere manifiesta la violación de los requisitos exigidos para su otorgamiento o de las normas ambientales.”

Expuesto lo anterior, es dable enfatizar en que el objeto de una Audiencia Pública Ambiental, en un trámite de modificación de un instrumento de manejo y control ambiental, como el que nos ocupa, es:

Dar a conocer:

- La solicitud de modificación del Plan de Manejo Ambiental para un proyecto, obra o actividad.
- Los impactos que éste pueda generar, y
- La efectividad de la implementación de las medidas de manejo propuestas para prevenir, mitigar, corregir y/o compensar dichos impactos, junto con los lineamientos de participación.

Recibir:

- Opiniones, recomendaciones, información y documentos que aporten la comunidad, organizaciones sociales y demás entidades públicas o privadas, las cuales deben estar relacionadas con estas solicitudes ambientales y con los impactos y medidas de manejo de los proyectos, obras o actividades.

Así las cosas, el alcance de este mecanismo de participación ciudadana contiene un importante efecto vinculante y es el de tener en cuenta las opiniones, información y documentos en el momento de la toma de decisiones. Dicho de otro modo, la Autoridad Nacional de Licencias Ambientales – ANLA, no puede excluirse de dicho precepto normativo y en tal sentido, procedió bajo la plena observancia de todos y cada uno de los elementos sustantivos y procesales que lo rigen.

Dice el recurrente que la Audiencia Pública se realizó de manera “apresurada” y que su desarrollo “no cumple, ni satisface los requisitos de propiciar un diálogo genuino, deliberativo y con garantías reforzadas de participación”. Pues bien, no le asiste razón, como quiera que los tiempos para la celebración de una audiencia están claramente regulados en el Decreto 1076 de 2015. Téngase en cuenta que la convocatoria se efectuó mediante Edicto expedido el 21 de enero de 2022 y fijado a partir del 24 de enero de 2022. La norma en cita, tratándose de la convocatoria, señala en su artículo 2.2.2.4.1.7. lo siguiente:

*“La autoridad ambiental competente ordenará la celebración de la audiencia pública mediante acto administrativo motivado; igualmente la convocará mediante edicto, que deberá expedirse con una anticipación de **por lo menos treinta (30) días hábiles a la expedición del acto administrativo a través del cual se adopte la decisión frente al otorgamiento o no de la licencia, permiso o concesión ambiental, o ante la presunta violación de los requisitos, términos, condiciones y obligaciones bajo los cuales se otorgó la licencia o permiso ambiental.**”*

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

Este primer término fue cumplido a cabalidad, junto con los requisitos sustanciales para la expedición del Edicto, descritos en el citado artículo así:

- “[...] El edicto deberá contener:
1. Identificación de las entidades y de la comunidad del municipio donde se pretende desarrollar la audiencia pública ambiental.
 2. Identificación del proyecto, obra o actividad objeto de la solicitud.
 3. Identificación de la persona natural o jurídica interesada en la licencia o permiso ambiental.
 4. Fecha, lugar y hora de celebración.
 5. Convocatoria a quienes deseen asistir y/o intervenir como ponentes.
 6. Lugar(es) donde se podrá realizar la inscripción de ponentes.
 7. Lugar(es) donde estarán disponibles los estudios ambientales para ser consultados.
 8. Fecha, lugar y hora de realización de por lo menos una (1) reunión informativa, para los casos de solicitud de otorgamiento o modificación de licencia o permiso ambiental. [...]

A manera ilustrativa, se procede a relacionar el cumplimiento efectivo de estos requisitos, conforme a lo expuesto en el Edicto:

Requisito normativo	Apartes del contenido del Edicto
1. Identificación de las entidades y de la comunidad del municipio donde se pretende desarrollar la audiencia pública ambiental.	<p>En la parte inicial del Edicto, se identifican con claridad las entidades y comunidades así:</p> <p>“[...] CONVOCA</p> <p>A la Señora Procuradora General de la Nación o a la Procuradora Delegada para Asuntos Ambientales y Agrarios, al Defensor del Pueblo o a la Defensora Delegada para Derechos Colectivos y del Ambiente, al gobernador del departamento de Santander; a los alcaldes y personeros de los municipios de Barrancabermeja, San Vicente de Chucurí, El Carmen de Chucurí, Betulia, Simacota y Puerto Wilches en el departamento de Santander; a la Corporación Autónoma Regional de Santander - CAS; a las comunidades de los municipios antes mencionados, a las demás autoridades competentes y a todas las personas, naturales o jurídicas, interesadas en asistir, participar o intervenir en la Audiencia Pública Ambiental [...]</p>
2. Identificación del proyecto, obra o actividad objeto de la solicitud.	“Audiencia Pública Ambiental, solicitada por más de cien (100) personas y tres entidades sin ánimo de lucro, a saber, Corporación Regional Yariquíes – Grupo de Estudios Extractivos y Ambientales del Magdalena Medio, Corporación Observatorio del Desarrollo Territorial y Corporación San Silvestre Green, en desarrollo del trámite administrativo iniciado mediante el Auto 4645 del 25 de junio de 2021, respecto de la solicitud de modificación del Plan de Manejo Ambiental establecido para el proyecto “Plan de Manejo Ambiental Integral Mares”, a cargo de ECOPETROL S.A., audiencia ordenada a través del Auto 9849 del 19 de noviembre de 2021, dentro del expediente LAM2249.”
3. Identificación de la persona natural o jurídica interesada en la licencia o permiso ambiental.	

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

Requisito normativo	Apartes del contenido del Edicto
4. Fecha, lugar y hora de celebración. 8. Fecha, lugar y hora de realización de por lo menos una (1) reunión informativa, para los casos de solicitud de otorgamiento o modificación de licencia o permiso ambiental.	Reunión informativa: “[...]Se llevará a cabo el sábado cinco (5) de febrero de 2022, a partir de las 08:00 a.m., en los espacios presenciales, más adelante relacionados [...]” “[...] La celebración de la Audiencia Pública Ambiental será el sábado diecinueve (19) de febrero de 2022, a partir de las 08:00 a.m., en los espacios presenciales, más adelante relacionados [...]”
5. Convocatoria a quienes deseen asistir y/o intervenir como ponentes. 6. Lugar(es) donde se podrá realizar la inscripción de ponentes.	La parte inicial del Edicto hace alusión a la convocatoria y en el contenido mismo se brinda información relevante para la materialización del derecho de participación. Frente al proceso de inscripción de las personas interesadas, se expuso lo siguiente: “[...] La fecha límite para la inscripción de las personas naturales o jurídicas que quieran intervenir en la audiencia, y presentar ponencias y/o escritos, será el miércoles dieciséis (16) de febrero de 2022, hasta las cuatro de la tarde (4:00 p.m.) a través de la línea gratuita 018000112998 y la línea de contacto ciudadano, marcando al (601) 2540100 de la Autoridad Nacional de Licencias Ambientales – ANLA o en su página web, www.anla.gov.co , diligenciando el formulario previsto para tal fin, o por medio de mensaje al correo electrónico licencias@anla.gov.co , al igual que de manera presencial a través de la CAS, y las personerías de Barrancabermeja, San Vicente de Chucurí, El Carmen de Chucurí, Betulia, Simacota y Puerto Wilches. [...]”
7. Lugar(es) donde estarán disponibles los estudios ambientales para ser consultados.	“[...] Los estudios ambientales y la información adicional solicitada por la Autoridad Nacional de Licencias Ambientales y relacionada con el trámite administrativo de modificación de la licencia ambiental para el “Plan de Manejo Ambiental Integral Mares”, estarán a disposición de la comunidad en general, a partir de la fijación del presente Edicto, en la ANLA, en la CAS, y en las alcaldías y personerías de Barrancabermeja, San Vicente de Chucurí, El Carmen de Chucurí, Betulia, Simacota y Puerto Wilches. Asimismo, esta información estará disponible en la página web de esta entidad www.anla.gov.co y en el siguiente enlace creado por ECOPETROL https://drive.google.com/drive/folders/1pSCAWeHVedHHP0ROuZ129TCkcWqInzZt?usp=sharing [...]”

Lógicamente el Edicto posee mucha más información, complementaria y orientadora acerca de lo que sería el mecanismo de participación ciudadana, aspecto que se tratará en detalle más adelante. En síntesis, no es de buen recibo el argumento de que la audiencia fue apresurada o que su desarrollo no cumple con los requisitos para propiciar un diálogo genuino, tal y como lo califica el

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

recurrente, toda vez que ésta obedece al pleno cumplimiento de los requisitos normativos y los presupuestos procesales consagrados en el Decreto 1076 de 2015.

Es importante controvertir lo dicho por el señor Fabián Díaz, cuando señala una “falta de garantías y protección de derechos especialmente frente a la participación por parte de la comunidad durante el proceso de socialización”, toda vez que el mismo trámite de modificación y los términos de referencia aplicables al proyecto, establecen la obligación de socializar los estudios ambientales, aspecto que fue objeto de evaluación y pronunciamiento por parte de esta autoridad. No obstante, hay que precisar que, tratándose de una audiencia pública ambiental, lo que dispone la norma es la realización de una **reunión informativa**, escenario distinto a la obligación legal de **socializar**, por lo tanto, es deber de esta Autoridad exponer ante el recurrente lo relacionado con la **etapa de socialización** llevada a cabo por la sociedad ECOPETROL S.A.

Para la elaboración de un estudio ambiental, la empresa interesada en la autorización tiene como obligación socializar el contenido del mismo y, derivado de ese proceso, consignar en dicho EIA sus resultados, evidenciando aquellas medidas de manejo propuestas o derivadas de la intervención ciudadana en estos espacios.

A continuación, de manera sucinta se describe tanto el proceso de socialización, participación e información que surtió la Sociedad como las consideraciones de esta Autoridad sobre el mismo.

En el complemento del EIA presentado con radicación 2021044529-1-000 del 12 de marzo de 2021, se informa sobre la aplicación de los lineamientos de participación en tres momentos diferenciados entre sí: **Presentación del Estudio y de las especificaciones técnicas de las actividades solicitadas por la Sociedad**; **Realización de los talleres de identificación de impactos y medidas de manejo** y finalmente, la **Presentación de resultados del Estudio de Impacto Ambiental**. En primera instancia, la Sociedad adelantó la identificación de los diferentes actores sociales presentes en el área de influencia del Proyecto; a partir de lo cual, el proceso de participación y socialización se efectuó con representantes de las Autoridades Regionales (Gobernación de Santander y CAS) y municipales (Alcaldías y Personerías de los seis municipios del AI); 125 Unidades Territoriales menores y 20 Organizaciones y agremiaciones presentes.

Para el primer momento de socialización, se realizaron 140 reuniones con asistencia de 3050 personas: el segundo momento se llevó a cabo en 116 espacios diferenciados con un total de 2135 asistentes y el tercer momento, que debió ser realizado de manera virtual, por encontrarse vigente la medida de aislamiento preventivo por pandemia COVID-19, contó con la participación de 19 funcionarios de las administraciones municipales y la CAS, además de lo cual se implementó una estrategia diversificada para realizar una convocatoria para el desarrollo de estos espacios virtuales (Concepto Técnico 3802 del 01 de julio de 2022- Tabla 73. Estrategia General para el desarrollo del Tercer Momento de Participación), con mecanismos como *Perifoneo*, *Volanteo*, *Capsulas Informativas radiales*; *Programas radiales* (16 inquietudes recibidas) *Streaming*; *Fanpage* (estrategia que se mantuvo activa entre el 28 de septiembre al 7 de noviembre de 2020, calculando un alcance de 15358 personas de los 6 municipios que conforman el AI, que corresponde al visto de la publicación.); *Call Center*; *WhatsApp* (44489 mensajes a los contactos suministrados por la consultora que elaboró el complemento del EIA (Antea Group), entre el 30 de septiembre al 16 de octubre de 2020. Del total de mensajes enviados se indica que aproximadamente el 48% fueron remitidos a Barrancabermeja, 28% a San Vicente de Chucurí, 16% al Carmen de Chucurí, 6% a Simacota y 1% a Puerto Wilches y Betulia.); *Línea Celular con cobro revertido* (103 llamadas) 1 correo electrónico.

Esta Autoridad realizó el proceso de verificación de los mecanismos de participación, presentados por la Sociedad, mediante Reuniones virtuales, con Autoridades Municipales y la CAS, realizadas entre el 28 y el 30 de junio de 2021; y 134 espacios presenciales con representantes de las

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

comunidades y asociaciones del Al. Teniendo en cuenta la información retroalimentada por los entrevistados en estos espacios, (que se relaciona ampliamente en el Concepto Técnico 3802 del 01 de julio de 2022, *Lineamientos de Participación*, pág 250 a 258) esta Autoridad consideró necesario realizar el requerimiento de Información Adicional, Número 23 (1 y2) y 24 mediante Acta 82 del 26 de julio de 2021.

“Requerimiento 23 (1 de 2)

1. Realizar nuevamente el tercer momento de los lineamientos de participación, correspondiente a la presentación de los resultados del EIA, con la totalidad de actores sociales identificados (Unidades territoriales menores, administraciones municipales, agremiaciones y organizaciones), incluyendo:

- a. Información específica de las actividades a realizar con objeto de la Modificación del proyecto.
- b. Los resultados de las observaciones realizadas por los diferentes participantes”.

Requerimiento 23 (2 de 2)

2. Ajustar las evidencias del proceso de participación y socialización realizado para todos los momentos, de manera tal que se presenten la totalidad de los soportes y que estos guarden unidad y coherencia, incluyendo los soportes del refuerzo del tercer momento.

Requerimiento 24

Desarrollar los lineamientos de participación con los siguientes actores sociales que hacen presencia en el área:

- a. Totalidad de las organizaciones comunitarias y gremiales identificadas.
- b. Autoridad Nacional de Acuicultura y pesca AUNAP- Dirección Regional Barrancabermeja

Mediante comunicación identificada con radicado 2021215265-1-000 del 5 de octubre de 2021, en el numeral 3.4.1.2.4 *Complemento lineamientos de participación*, la Sociedad da respuesta a los requerimientos previamente referidos, indicando el proceso de convocatoria efectuado, los espacios de refuerzos realizados (116 espacios con Autoridades, comunidades) y un total de 653 asistentes. En cuanto a las organizaciones y agremiaciones se contactó un total de 81 actores, con los cuales se efectuaron espacios en cada uno de los municipios (1 por municipio, con excepción de Barrancabermeja, donde se convocaron 5 espacios dado el alto número de actores identificados). Es importante mencionar aquí que hubo actores sociales y Unidades Territoriales que voluntariamente se negaron a recibir la información y/o a asistir a los espacios. Por tal razón, además, esta Autoridad consideró necesario que se adelanten y fortalezcan espacios de información y participación con los diferentes actores una vez se inicien las actividades objeto de la modificación; obligación que fue consignada tanto en el Concepto Técnico 3802 del 01 de julio de 2022, como acogida en la Resolución 1653 del 3 de agosto de 2022.

Por todo lo dicho hasta aquí, no le asiste razón alguna al recurrente cuando señala que hubo una “falta de acceso a la información de manera oportuna a las comunidades” y pues tal y como expuso, han sido varios y diversos los escenarios de participación ciudadana, evaluados éstos por parte de la ANLA.

Sobre la base del trámite de la audiencia pública ambiental, es conveniente destacar lo relacionado con la **reunión informativa**, la cual se realizó en aras de fortalecer la participación ciudadana en la audiencia pública. En la reunión, la autoridad ambiental brindó a la comunidad más información sobre el alcance y las reglas para participar en la audiencia pública, y el interesado en el otorgamiento de la respectiva autorización ambiental, a saber, ECOPETROL S.A., presentó el proyecto, con énfasis en el área de influencia, las actividades para las que se solicita autorización,

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

los impactos ambientales, las medidas de manejo propuestas y los lineamientos de participación desarrollados.

Se hace un especial énfasis en que la **reunión informativa** se constituyó en un escenario de participación, en doble vía, en el que la comunidad en general pudo formular preguntas con relación al proyecto y obtener respuestas por parte de la Sociedad a cargo del mismo. De igual manera, en este espacio, se pudieron efectuar preguntas a la ANLA con relación al trámite administrativo, al proceso de evaluación y el mecanismo de participación.

Como ya se ha dicho, la **reunión informativa** se desarrolló el sábado cinco (5) de febrero de 2022, a partir de las 08:00 a.m., en los espacios presenciales, más adelante relacionados, los cuales estuvieron enlazados entre sí, a través del uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones, para que todos los participantes puedan ser escuchados en cada uno de los sitios, buscando así que la participación de los ciudadanos sea amplia, pública, eficiente, eficaz y en doble vía.

Municipio	Nombre y descripción del espacio presencial	Dirección
Barrancabermeja	Club de Mares	Corregimiento el Centro - Vereda Campo 22
	Salón Comunal	Centro poblado El Llanito
	Colegio Agropecuario La Fortuna	Corregimiento La Fortuna - Vereda La Fortuna Autopista
	Salón de reuniones de la vereda Termo Galán Berlín	Corregimiento El Llanito - Vereda Termo Galán Berlín
San Vicente de Chucurí	Colegio Integrado Yarima	Centro poblado Yarima
El Carmen del Chucurí	Institución educativa La Salina Sede D.	Vereda Campo 27
Simacota	Centro educativo Guayabal El Diviso La Colorada sede J.	Vereda Diviso La Colorada

Además de la presencialidad a la que nos hemos referido, se contó con el apoyo de las tecnologías de la información y las comunicaciones, por medio de la transmisión en vivo, a través del canal de YouTube de la ANLA (www.youtube.com/c/AutoridadNacionaldeLicenciasAmbientales) y sus redes sociales, Facebook (www.facebook.com/ANLACol/), Twitter (@ANLA_Col) y página web (www.anla.gov.co); también se transmitió a través del perfil de Facebook del PMAI de Mares (www.facebook.com/PMAIMARES) con apoyo de lenguaje de señas, y transmisión radial de la reunión informativa en las siguientes emisoras:

Descripción del medio radial	Frecuencia o enlace de conexión
La Voz del Petróleo	1540 AM
La Betuliana F.M. Stereo	107.2 FM
Emisora la Estación	107.2 FM
La Nueva Chucurí St	88.2 FM
Santa Bárbara Stereo	91.2 FM
Emisora Comunitaria San Vicente Stereo	91.2 FM

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

Además de los espacios presenciales, también estuvieron disponibles los chats de los canales de YouTube y redes sociales de Facebook y Twitter de ANLA, así como la línea telefónica 018000196053, para presentar inquietudes y obtener las respuestas correspondientes.

De las intervenciones e interrogantes presentados por la comunidad y autoridades, se dio respuesta durante la celebración de la reunión informativa, mayoritariamente por parte de la Sociedad ECOPETROL S.A., seguido por aclaraciones o pronunciamientos realizados por la Autoridad, y otras de manera conjunta.

De todo esto se desprende que, no le asiste razón al recurrente en cuanto a la falta de garantías de acceso a la información o que se trató de “simples reuniones informativas” previas a la **audiencia pública ambiental**. Precisamente, y tratándose de la **reunión informativa**, el artículo 2.2.2.4.1.9 del Decreto 1076 de 2015, dispone que esta “reunión deberá realizarse por lo menos diez (10) días hábiles antes de la celebración de la audiencia pública y podrá asistir cualquier persona que así lo desee”. Es evidente entonces, el estricto cumplimiento por parte de la ANLA de los requisitos sustanciales y procesales que rigen el trámite y momento aludido.

En armonía con lo anterior y de conformidad con la normatividad aplicable a este tipo de espacios de participación, los estudios ambientales relacionados con el trámite administrativo de licenciamiento ambiental han estado a disposición de la comunidad en general, a partir de la fijación del Edicto, en la ANLA, en la CAS, en las alcaldías y personerías de Barrancabermeja, San Vicente de Chucurí, El Carmen de Chucurí, Betulia, Simacota y Puerto Wilches.

Téngase en cuenta además que, a través del Edicto se informó públicamente que esta información estaba disponible en la página web de esta entidad www.anla.gov.co y en el siguiente enlace creado por ECOPETROL:

<https://drive.google.com/drive/folders/1pSCAWeHVedHHP0ROuZ129TCkcWqlnzZt?usp=sharing>.

Razón por la cual, resulta equivocado que el recurrente manifieste que se ha negado el acceso a la información ambiental, pues dicho derecho está siendo garantizado de conformidad con lo establecido en el artículo 2.2.2.4.1.8. del Decreto 1076 de 2015, contemplando incluso medios o canales adicionales con el propósito de facilitar la consulta de los documentos que soportan el trámite de evaluación.

No sobra recordar en este punto que, la Autoridad Nacional de Licencias Ambientales, debe actuar de conformidad con lo previsto en los artículos 6 y 121 de la Constitución y garantizar en igualdad de condiciones estos derechos a la comunidad que realmente ha estado interesada en participar, que se ha inscrito y que ha actuado respetando los términos procesales establecidos en las normas aplicables.

Es de anotar que, el periodo de disponibilidad del Estudio de Impacto Ambiental da plena observancia a lo establecido en la norma en mención. Además, no puede perderse de vista que, la información en materia ambiental es pública a luz del artículo 74 de la Ley 99 de 1993, del artículo 4 de la Ley 1712 de 2014 y de la Constitución.

Así las cosas, es importante para la ANLA referirse a la audiencia pública ambiental celebrada el 19 y 20 de febrero de 2022, para ello, se enfatiza en que la audiencia **no constituye una decisión definitiva, ni es un acto que ponga fin a la actuación administrativa**. Todo lo contrario, se trata de una actuación de trámite que tiene como propósito recibir de los ciudadanos las opiniones sobre los pormenores del proyecto a desarrollar, siendo un mecanismo de participación efectiva, en el cual, la comunidad emite su opinión para que sea considerada por la autoridad ambiental.

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

En ese sentido, el derecho de participación **no se agota de modo alguno con el desarrollo de una audiencia pública**, precisamente pueden los interesados presentar sus peticiones y observaciones hasta antes de adoptarse la decisión por parte de la autoridad. Al respecto, la norma es clara al consagrar en el artículo 2.2.2.4.1.2. que “este mecanismo de participación no agota el derecho de los ciudadanos a participar mediante otros instrumentos en la actuación administrativa correspondiente”. Esto quiere decir, que la Audiencia Pública Ambiental es solo uno de los mecanismos con los que contamos en nuestro ordenamiento para garantizar los derechos fundamentales de los administrados, más no el único.

Las audiencias públicas ambientales al igual que otros mecanismos de participación, no son obligatorios dentro del trámite administrativo ambiental; se activan por voluntad de la autoridad que atiende la solicitud o por petición expresa de los particulares o entidades públicas en ejercicio de su derecho propio y legitimación. La participación exige entonces, un esfuerzo por parte del particular de cumplir una serie de requisitos previos (informarse, inscribirse y preparar una ponencia o intervención, etc.) y en condiciones de normalidad, incluso debe desplazarse al sitio donde se va a realizar la reunión o audiencia.

Así las cosas, esta autoridad contempló desde un principio, el uso de diversos medios para garantizar la participación ciudadana, brindando espacios presenciales en conjunto con aquellos recursos tecnológicos y de comunicación que facilitarían la entrega de documentos, presentación de ponencias o exposición de argumentos y opiniones frente al trámite administrativo y proceso de evaluación ambiental del proyecto “Plan de Manejo Ambiental Integral Mares”.

Frente a las opiniones y argumentos expuestos en el marco de la audiencia, su análisis y valoración quedó consignado en el acto administrativo objeto de recurso, particularmente en los apartes denominados “CELEBRACIÓN DE LA AUDIENCIA PÚBLICA AMBIENTAL” (A partir de la página 110) y las “Consideraciones de la ANLA” sobre las ponencias presentadas en la audiencia pública del proyecto, además de otros acápites que conforman la parte motiva y resolutive de dicho pronunciamiento.

En términos generales y atendiendo los argumentos jurídicos expuestos por el recurrente, esta autoridad ambiental debe expresar que el derecho a la participación ciudadana es la manifestación del régimen democrático participativo que define el perfil político de la República de Colombia.

Por tanto, se trata de un rasgo característico de nuestro sistema político, enunciado desde el primero de los artículos de la Constitución, que reparte la toma de decisiones de lo público entre los representantes legítimos de la sociedad (democracia representativa) y los ciudadanos individualmente considerados (democracia participativa).

En la democracia colombiana los ciudadanos tienen derecho a participar activamente en las decisiones que los afectan, derecho que ha sido incorporado a los fines esenciales del Estado en el artículo 2 de la Carta.

En ese sentido, toda opción que tienda a optimizar la participación ciudadana y por tanto, a multiplicar las alternativas de interacción del ciudadano con el Estado, va encaminada, a efectivizar el ordenamiento constitucional.

Acorde con esta directriz, la Corte Constitucional ha sostenido que el principio democrático participativo tiene una fuerza expansiva; es decir, **que se proyecta hacia afuera con un impulso multiplicador que promueve el incremento, fortalecimiento y proliferación de los medios de participación ciudadana.**

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

Sobre el particular, mediante sentencia C-089 de 1994, la Corte Constitucional al estudiar la ley estatutaria de los partidos y movimientos políticos, sostuvo que dicho principio es, además, **universal**: porque compromete los escenarios más variados -públicos y privados- de la vida de los ciudadanos, y **expansivo** porque “su dinámica lejos de ignorar el conflicto social, lo encauza a partir del respeto y constante reivindicación de un mínimo de democracia política y social que, de conformidad con su ideario, ha de ampliarse progresivamente conquistando nuevos ámbitos y profundizando permanentemente su vigencia, lo que demanda por parte de los principales actores públicos y privados un denodado esfuerzo para su efectiva construcción”.

En igual línea argumentativa, en sentencia **C-180 de 1994** la Corte sostuvo que “la participación concebida dentro del sistema democrático a que se ha hecho referencia, inspira el nuevo marco sobre el cual se estructura el sistema constitucional del Estado colombiano. Ésta implica la ampliación cuantitativa de oportunidades reales de participación ciudadana, así como su recomposición cualitativa en forma que, además del aspecto político electoral, su espectro se proyecte a los planos de lo individual, familiar, económico y social.”

La misma tesis se expuso en la sentencia **C-179 de 2002**, en la que se manifestó lo que sigue:

“Como antes se dijo, la democracia participativa supone una tendencia expansiva. Esta característica significa que el principio democrático debe ampliarse progresivamente a nuevos ámbitos y hacerse cada vez más vigente, lo cual exige la construcción de una nueva cultura que debe paulatinamente implementarse en la sociedad política. Se trata pues de una maximización progresiva de los mecanismos que permiten el acceso al poder político, y el ejercicio y control del mismo, así como la injerencia en la toma de decisiones. Desde este punto de vista, la tendencia expansiva de la democracia participativa proscribe los obstáculos y trabas que impiden la efectiva realización de la democracia, y el excesivo formalismo de las normas que regulan el ejercicio de los derechos políticos”. (Subrayas fuera del original).

Como podemos evidenciar, la jurisprudencia pertinente resalta el deber de las autoridades de no interrumpir ni obstaculizar la aplicación de los instrumentos participativos, ya que la intervención del pueblo en los asuntos públicos constituye un elemento fundamental para reforzar el principio democrático.

Con esta fórmula, la Corte marca un derrotero para la función administrativa **que compromete a las autoridades públicas en la búsqueda de nuevas oportunidades de participación, mientras rechaza las políticas que pretenden eliminarlas o debilitarlas.**

Así se expresó la Corte sobre este particular mediante Sentencia T-263 de 2010, al indicar:

“2.3.6 (...) debido al principio democrático y sus cualidades expansiva y universal, el control político ciudadano es una de las manifestaciones más importantes de la participación democrática. Por esta misma razón, los servidores públicos tienen el deber de incentivarla y no torpedearla, ya que la inspección del pueblo en los asuntos, actuaciones e implementaciones políticas, como el incumplimiento del programa de gobierno, son fundamentales para la democratización social”.

De lo dicho se concluye que el derecho a la participación puede verse como una herramienta que la Constitución entrega a los ciudadanos para que se conviertan en protagonistas permanentes de los asuntos que los afectan. Herramienta que está llamada a multiplicarse -cuantitativa y cualitativamente- en todos los escenarios de la vida pública, y para cuya expansión **las autoridades públicas están en el deber de facilitar los medios requeridos.** Entendiéndose como tal la ANLA, las alcaldías y las demás autoridades públicas.

Entendido así, se puede decir que cualquier esfuerzo de la Administración –incluida la utilización de los medios tecnológicos- encaminado a facilitar, mejorar, dinamizar o promover mecanismos

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

novedosos de participación ciudadana, con el objeto de mejorar la participación, puede considerarse, en principio, acorde con la Constitución Política **y con el carácter expansivo de la democracia colombiana**. Así lo expresa la Corte mediante sentencia de control abstracto **C-379 de 2016**:

*“Es decir que las dimensiones universal y expansiva del principio democrático fueron establecidas por la jurisprudencia constitucional como pauta interpretativa para analizar si determinado precepto se ajusta al ordenamiento jurídico colombiano. Como consecuencia de lo anterior, **una norma que tenga por objeto garantizar la vigencia de la naturaleza expansiva y universal del principio democrático es prima facie compatible con la Constitución**”.* (Resaltado y negrillas fuera del texto original)

Aquí también resulta importante recordar lo que la Corte Constitucional¹⁹ ha señalado en el entendido de establecer que: (...) *para garantizar el derecho a la participación, hay múltiples mecanismos, según el ámbito en el que se vaya presentar la intervención estatal...*”.

Uno de esos ámbitos es precisamente la participación ambiental, en donde se ha planteado que existen diversos mecanismos de participación administrativa dentro de los cuales se destaca:

- (i) La consulta previa,
- (ii) La audiencia pública ambiental;
- (iii) El derecho de petición,
- (iv) Las veedurías ciudadanas en asuntos ambientales; y,
- (v) La participación en los procesos de planificación ambiental²⁰, entre otros.

Se reitera entonces que, la Audiencia Pública Ambiental es solo uno de los mecanismos con los que contamos en nuestro ordenamiento para garantizar los derechos fundamentales de los administrados, más no el único.

Instrumento que, desde el punto de vista de esta Entidad, brinda alternativas de intervención y no limita la posibilidad de acceder a otros mecanismos de participación administrativa con el fin garantizar que las comunidades afectadas sean escuchadas y tengan la posibilidad de intervenir en las decisiones del Estado.

Por todo lo dicho, la emisión de actos administrativos por parte de esta Autoridad ambiental y la celebración de la audiencia pública ambiental responde al ejercicio de la función administrativa y de conformidad con sus competencias y trámite establecido. En otras palabras, las normas de procedimiento tienen como finalidad proteger y garantizar los derechos y libertades de las personas, la primacía de los intereses generales, la sujeción de las autoridades a la Constitución y demás preceptos del ordenamiento jurídico, el cumplimiento de los fines estatales, el funcionamiento eficiente y democrático de la administración y la observancia de los deberes del Estado y de los particulares.

No se puede entonces acceder a la petición del señor Fabián Díaz, en el sentido de negar la Resolución 1653 del 3 de agosto de 2002, por la “falta de garantías y protección de derechos” y “por ser nociva para el medio ambiente y” presuntamente “haber sido otorgada con violación a los derechos al debido proceso, acceso a la información y participación ambiental de todas las comunidades afectadas”.

Las decisiones de las autoridades, y por lo tanto de la ANLA, deben basarse en leyes dictadas por el Congreso y los demás preceptos normativos que apliquen a la actuación administrativa, por ende,

¹⁹ Sentencia T-348 de 2012

²⁰ Ver “La Participación en la Gestión Ambiental. Un reto para el nuevo milenio” Rodríguez, Gloria Amparo y Muñoz Ávila, Lina Marcela. Colección de textos de jurisprudencia, Ed. Universidad del Rosario (2009).

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

el debido proceso es una exigencia hacia las autoridades y los administrativos frente al Derecho. Dicho de otro modo, que existan una serie de pasos en el trámite de licenciamiento ambiental, lleva a materializar los fines esenciales y legítimos del Estado, a la luz de la Constitución, garantizando siempre al interesado el derecho a ser oído, presentar pruebas y controvertir aquellas que obren contra sus intereses.

Al respecto, la Corte Constitucional, en la sentencia C-1189 de 2005 expuso que el debido proceso administrativo corresponde (i) al conjunto complejo de condiciones que le impone la ley a la administración, materializado en el cumplimiento de una secuencia de actos por parte de la autoridad administrativa, (ii) que guarda relación directa o indirecta entre sí, y (iii) cuyo fin está previamente determinado de manera constitucional y legal. Con dicha garantía se busca (i) asegurar el ordenado funcionamiento de la administración, (ii) la validez de sus propias actuaciones y, (iii) resguardar el derecho a la seguridad jurídica y a la defensa de los administrados.

Se ha evidenciado con suficiencia que las actuaciones de la ANLA se han desarrollado con arreglo a los principios del debido proceso, igualdad, imparcialidad, buena fe, moralidad, participación, responsabilidad, transparencia, publicidad, coordinación, eficacia, economía y celeridad, tal y como lo consagra la Ley 1437 de 2011.

CONSIDERACIONES Y ANÁLISIS DEL RECURSO DE REPOSICIÓN INTERPUESTO POR LOS SEÑORES ISNARDO VEGA PINEDA, CRISTIAN RAMIRO GARZÓN CAICEDO, RAUL EDUARDO BARBA RUEDA Y OSCAR MAURICIO SAMPAYO NAVARRO

Recurso de reposición interpuesto por los señores Isnardo Vega Pineda, Cristian Ramiro Garzón Caicedo, Raúl Eduardo Barba y Oscar Mauricio Sampayo Navarro, por medio de comunicaciones con radicados 2022178577-1-000, 2022179865-1-000, 2022179881-1-000 y 2022179888-1-000 del 19 y 22 de agosto de 2022, en contra la Resolución 1653 del 3 de agosto de 2022, “Por la cual se modifica un plan de manejo ambiental”.

ARGUMENTOS DE LOS TERCEROS INTERVINIENTES, LOS SEÑORES ISNARDO VEGA, CRISTIAN GARZÓN, RAÚL BARBA y OSCAR SAMPAYO

En el concepto tecnico 6420 del 19 de octubre de 2022, se realizan las siguientes consideraciones:

Como se expuso en el acápite anterior, esta Autoridad ambiental observa que los recursos reposición presentados por los señores Isnardo Vega, Cristian Garzón, Raúl Barba y Oscar Sampayo, contienen especial similitud en sus hechos y argumentos:

ISNARDO VEGA	CRISTIAN GARZÓN	RAUL BARBA	OSCAR SAMPAYO
HECHOS PRIMERO: Actualmente la empresa Ecopetrol S.A es titular del proyecto MARES el cual realiza la explotación de hidrocarburos en el Magdalena Medio y tiene a su cargo los bloques de Lisama, El Centro y Llanito, ubicados entre los municipios de Barrancabermeja,	HECHOS PRIMERO: Actualmente la empresa Ecopetrol S.A es titular del proyecto MARES el cual realiza la explotación de hidrocarburos en el Magdalena Medio y tiene a su cargo los bloques de Lisama, El Centro y Llanito, ubicados entre los municipios de Barrancabermeja,	HECHOS PRIMERO: Actualmente la empresa Ecopetrol S.A es titular del proyecto MARES el cual realiza la explotación de hidrocarburos en el Magdalena Medio y tiene a su cargo los bloques de Lisama, El Centro y Llanito, ubicados entre los municipios de Barrancabermeja,	HECHOS PRIMERO: Actualmente la empresa Ecopetrol S.A es titular del proyecto MARES el cual realiza la explotación de hidrocarburos en el Magdalena Medio y tiene a su cargo los bloques de Lisama, El Centro y Llanito, ubicados entre los municipios de Barrancabermeja, Puerto Wilches, Betulia, San

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

ISNARDO VEGA	CRISTIAN GARZÓN	RAUL BARBA	OSCAR SAMPAYO
<p>Puerto Wilches, Betulia, San Vicente de Chucurí, El Carmen de Chucurí y Simacota, estas son las áreas productoras de petróleo más antiguas en Colombia.</p> <p>SEGUNDO: En mayo del 2019 Ecopetrol inició los estudios para la modificación del Plan de Manejo Ambiental Integral (PMAI) de Mares, con el fin de aumentar la producción de hidrocarburos.</p> <p>TERCERO: Mediante auto No. 09849 del 19 DE NOVIEMBRE DEL 2021, el ANLA ordenó la celebración de una Audiencia Pública Ambiental, por lo que determinó las fechas para las reuniones informativas y para la misma audiencia pública ambiental.</p> <p>CUARTO: A pesar de que Ecopetrol desde el mes de noviembre tenía conocimiento de la realización de este espacio de vital importancia para las comunidades, solamente hasta el 13 DE ENERO DEL 2022 decidió a través de medio físico radicar ante las Personerías y Alcaldías de la zona de influencia del proyecto, la información que comprende el resumen ejecutivo del PMAI de manera física (325 folios) y mediante una USB que contiene todos los capítulos del Estudio de Impacto Ambiental, toda esta información relacionada es de</p>	<p>Puerto Wilches, Betulia, San Vicente de Chucurí, El Carmen de Chucurí y Simacota, estas son las áreas productoras de petróleo más antiguas en Colombia.</p> <p>SEGUNDO: En mayo del 2019 Ecopetrol inició los estudios para la modificación del Plan de Manejo Ambiental Integral (PMAI) de Mares, con el fin de aumentar la producción de hidrocarburos.</p> <p>TERCERO: Mediante auto No. 09849 del 19 DE NOVIEMBRE DEL 2021, el ANLA ordenó la celebración de una Audiencia Pública Ambiental, por lo que determinó las fechas para las reuniones informativas y para la misma audiencia pública ambiental.</p> <p>CUARTO: A pesar de que Ecopetrol desde el mes de noviembre tenía conocimiento de la realización de este espacio de vital importancia para las comunidades, solamente hasta el 13 DE ENERO DEL 2022 decidió a través de medio físico radicar ante las Personerías y Alcaldías de la zona de influencia del proyecto, la información que comprende el resumen ejecutivo del PMAI de manera física (325 folios) y mediante una USB que contiene todos los capítulos del Estudio de Impacto Ambiental, toda esta información relacionada es de</p>	<p>Puerto Wilches, Betulia, San Vicente de Chucurí, El Carmen de Chucurí y Simacota, estas son las áreas productoras de petróleo más antiguas en Colombia.</p> <p>SEGUNDO: En mayo del 2019 Ecopetrol inició los estudios para la modificación del Plan de Manejo Ambiental Integral (PMAI) de Mares, con el fin de aumentar la producción de hidrocarburos.</p> <p>TERCERO: Mediante auto No. 09849 del 19 DE NOVIEMBRE DEL 2021, el ANLA ordenó la celebración de una Audiencia Pública Ambiental, por lo que determinó las fechas para las reuniones informativas y para la misma audiencia pública ambiental.</p> <p>CUARTO: A pesar de que Ecopetrol desde el mes de noviembre tenía conocimiento de la realización de este espacio de vital importancia para las comunidades, solamente hasta el 13 DE ENERO DEL 2022 decidió a través de medio físico radicar ante las Personerías y Alcaldías de la zona de influencia del proyecto, la información que comprende el resumen ejecutivo del PMAI de manera física (325 folios) y mediante una USB que contiene todos los capítulos del Estudio de Impacto Ambiental, toda esta información relacionada es de</p>	<p>Vicente de Chucurí, El Carmen de Chucurí y Simacota, estas son las áreas productoras de petróleo más antiguas en Colombia.</p> <p>SEGUNDO: En mayo del 2019 Ecopetrol inició los estudios para la modificación del Plan de Manejo Ambiental Integral (PMAI) de Mares, con el fin de aumentar la producción de hidrocarburos.</p> <p>TERCERO: Mediante auto No. 09849 del 19 DE NOVIEMBRE DEL 2021, el ANLA ordenó la celebración de una Audiencia Pública Ambiental, por lo que determinó las fechas para las reuniones informativas y para la misma audiencia pública ambiental.</p> <p>CUARTO: A pesar de que Ecopetrol desde el mes de noviembre tenía conocimiento de la realización de este espacio de vital importancia para las comunidades, solamente hasta el 13 DE ENERO DEL 2022 decidió a través de medio físico radicar ante las Personerías y Alcaldías de la zona de influencia del proyecto, la información que comprende el resumen ejecutivo del PMAI de manera física (325 folios) y mediante una USB que contiene todos los capítulos del Estudio de Impacto Ambiental, toda esta información relacionada es de aproximadamente 44 gigas de información.</p> <p>QUINTO: Teniendo en cuenta la magnitud de</p>

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

ISNARDO VEGA	CRISTIAN GARZÓN	RAUL BARBA	OSCAR SAMPAYO
<p>aproximadamente 44 gigas de información.</p> <p>QUINTO: Teniendo en cuenta la magnitud de datos que fueron suministrados por parte de Ecopetrol, para garantizar la adecuada participación de las comunidades era responsabilidad de la empresa como interesada en la modificación del PMAI de Mares dar acceso a la población con un tiempo razonable para poder leerla, analizarla y así ejercer el derecho a la participación integral en la audiencia pública del 19 de febrero del 2022.</p> <p>SEXTO: El 19 de febrero del 2022 las comunidades del Carmen de Chucurí se manifestaron en contra de la instalación de la audiencia pública ambiental por desconocer los derechos de participación debidamente informada en el proceso de modificación del PMAI de Mares. Mediante pancartas, pitos, y cornetas ejercieron su legítimo y constitucional derecho a la protesta social.</p> <p>SÉPTIMO: Sin atender los requerimientos de las comunidades y manifestantes, las delegadas de la ANLA señalaron que se retiraban del espacio porque consideraban que estaban ante una “vía de hecho”, esto sin aclarar las condiciones de modo, tiempo y lugar</p>	<p>aproximadamente 44 gigas de información.</p> <p>QUINTO: Teniendo en cuenta la magnitud de datos que fueron suministrados por parte de Ecopetrol, para garantizar la adecuada participación de las comunidades era responsabilidad de la empresa como interesada en la modificación del PMAI de Mares dar acceso a la población con un tiempo razonable para poder leerla, analizarla y así ejercer el derecho a la participación integral en la audiencia pública del 19 de febrero del 2022.</p> <p>SEXTO: El 19 de febrero del 2022 las comunidades del Carmen de Chucurí se manifestaron en contra de la instalación de la audiencia pública ambiental por desconocer los derechos de participación debidamente informada en el proceso de modificación del PMAI de Mares. Mediante pancartas, pitos, y cornetas ejercieron su legítimo y constitucional derecho a la protesta social.</p> <p>SÉPTIMO: Sin atender los requerimientos de las comunidades y manifestantes, las delegadas de la ANLA señalaron que se retiraban del espacio porque consideraban que estaban ante una “vía de hecho”, esto sin aclarar las condiciones de modo, tiempo y lugar</p>	<p>aproximadamente 44 gigas de información.</p> <p>QUINTO: Teniendo en cuenta la magnitud de datos que fueron suministrados por parte de Ecopetrol, para garantizar la adecuada participación de las comunidades era responsabilidad de la empresa como interesada en la modificación del PMAI de Mares dar acceso a la población con un tiempo razonable para poder leerla, analizarla y así ejercer el derecho a la participación integral en la audiencia pública del 19 de febrero del 2022.</p> <p>SEXTO: El 19 de febrero del 2022 las comunidades del Carmen de Chucurí se manifestaron en contra de la instalación de la audiencia pública ambiental por desconocer los derechos de participación debidamente informada en el proceso de modificación del PMAI de Mares. Mediante pancartas, pitos, y cornetas ejercieron su legítimo y constitucional derecho a la protesta social.</p> <p>SÉPTIMO: Sin atender los requerimientos de las comunidades y manifestantes, las delegadas de la ANLA señalaron que se retiraban del espacio porque consideraban que estaban ante una “vía de hecho”, esto sin aclarar las condiciones de modo, tiempo y lugar</p>	<p>datos que fueron suministrados por parte de Ecopetrol, para garantizar la adecuada participación de las comunidades era responsabilidad de la empresa como interesada en la modificación del PMAI de Mares dar acceso a la población con un tiempo razonable para poder leerla, analizarla y así ejercer el derecho a la participación integral en la audiencia pública del 19 de febrero del 2022.</p> <p>SEXTO: El 19 de febrero del 2022 las comunidades del Carmen de Chucurí se manifestaron en contra de la instalación de la audiencia pública ambiental por desconocer los derechos de participación debidamente informada en el proceso de modificación del PMAI de Mares. Mediante pancartas, pitos, y cornetas ejercieron su legítimo y constitucional derecho a la protesta social.</p> <p>SÉPTIMO: Sin atender los requerimientos de las comunidades y manifestantes, las delegadas de la ANLA señalaron que se retiraban del espacio porque consideraban que estaban ante una “vía de hecho”, esto sin aclarar las condiciones de modo, tiempo y lugar en que se presentaba dicha “vía de hecho”.</p> <p>OCTAVO: Las solicitudes de los intervinientes se hicieron a manera de derechos de petición verbales que fueron desatendidos en su totalidad por las dos funcionarias de la ANLA,</p>

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

ISNARDO VEGA	CRISTIAN GARZÓN	RAUL BARBA	OSCAR SAMPAYO
<p>en que se presentaba dicha “vía de hecho”.</p> <p>OCTAVO: Las solicitudes de los intervinientes se hicieron a manera de derechos de petición verbales que fueron desatendidos en su totalidad por las dos funcionarias de la ANLA, quienes se dispusieron a abandonar el recinto a pesar de los requerimientos de la comunidad que exigía garantías para la participación. Luego de analizada la situación y dados los requerimientos de las comunidades que fueron desatendidos se solicitó por escrito que se diera trámite a todas las solicitudes incoadas por los manifestantes como una queja ante la Subdirección de Mecanismos de Participación Ciudadana Ambiental de la ANLA aplicando lo dispuesto por el Decreto 376 de 2020 en su artículo 8 numeral 7.</p> <p>NOVENO: En otros puntos de la Audiencia Pública Ambiental los manifestantes también expresaron su inconformismo, sin embargo, decidieron participar aún sin las garantías propias de una participación informada, dada la extensión de los documentos para analizar en la audiencia y el poco tiempo que dispusieron para su análisis y socialización en los territorios.</p> <p>DÉCIMO: El 3 de agosto de 2022 el Director de la</p>	<p>en que se presentaba dicha “vía de hecho”.</p> <p>OCTAVO: Las solicitudes de los intervinientes se hicieron a manera de derechos de petición verbales que fueron desatendidos en su totalidad por las dos funcionarias de la ANLA, quienes se dispusieron a abandonar el recinto a pesar de los requerimientos de la comunidad que exigía garantías para la participación. Luego de analizada la situación y dados los requerimientos de las comunidades que fueron desatendidos se solicitó por escrito que se diera trámite a todas las solicitudes incoadas por los manifestantes como una queja ante la Subdirección de Mecanismos de Participación Ciudadana Ambiental de la ANLA aplicando lo dispuesto por el Decreto 376 de 2020 en su artículo 8 numeral 7.</p> <p>NOVENO: En otros puntos de la Audiencia Pública Ambiental los manifestantes también expresaron su inconformismo, sin embargo, decidieron participar aún sin las garantías propias de una participación informada, dada la extensión de los documentos para analizar en la audiencia y el poco tiempo que dispusieron para su análisis y socialización en los territorios.</p> <p>DÉCIMO: El 3 de agosto de 2022 el Director de la</p>	<p>en que se presentaba dicha “vía de hecho”.</p> <p>OCTAVO: Las solicitudes de los intervinientes se hicieron a manera de derechos de petición verbales que fueron desatendidos en su totalidad por las dos funcionarias de la ANLA, quienes se dispusieron a abandonar el recinto a pesar de los requerimientos de la comunidad que exigía garantías para la participación. Luego de analizada la situación y dados los requerimientos de las comunidades que fueron desatendidos se solicitó por escrito que se diera trámite a todas las solicitudes incoadas por los manifestantes como una queja ante la Subdirección de Mecanismos de Participación Ciudadana Ambiental de la ANLA aplicando lo dispuesto por el Decreto 376 de 2020 en su artículo 8 numeral 7.</p> <p>NOVENO: En otros puntos de la Audiencia Pública Ambiental los manifestantes también expresaron su inconformismo, sin embargo, decidieron participar aún sin las garantías propias de una participación informada, dada la extensión de los documentos para analizar en la audiencia y el poco tiempo que dispusieron para su análisis y socialización en los territorios.</p> <p>DÉCIMO: El 3 de agosto de 2022 el Director de la</p>	<p>quienes se dispusieron a abandonar el recinto a pesar de los requerimientos de la comunidad que exigía garantías para la participación. Luego de analizada la situación y dados los requerimientos de las comunidades que fueron desatendidos se solicitó por escrito que se diera trámite a todas las solicitudes incoadas por los manifestantes como una queja ante la Subdirección de Mecanismos de Participación Ciudadana Ambiental de la ANLA aplicando lo dispuesto por el Decreto 376 de 2020 en su artículo 8 numeral 7.</p> <p>NOVENO: En otros puntos de la Audiencia Pública Ambiental los manifestantes también expresaron su inconformismo, sin embargo, decidieron participar aún sin las garantías propias de una participación informada, dada la extensión de los documentos para analizar en la audiencia y el poco tiempo que dispusieron para su análisis y socialización en los territorios.</p> <p>DÉCIMO: El 3 de agosto de 2022 el Director de la ANLA suscribe la resolución No. 01653</p> <p>“Por la cual se modifica un Plan de Manejo Ambiental” incorporando el concepto del Grupo de Evaluación de la Autoridad Nacional de Licencias Ambientales –ANLA, que con base en la información presentada en el complemento del Plan de Manejo Ambiental, la</p>

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

ISNARDO VEGA	CRISTIAN GARZÓN	RAUL BARBA	OSCAR SAMPAYO
<p>ANLA suscribe la resolución No. 01653</p> <p>“Por la cual se modifica un Plan de Manejo Ambiental” incorporando el concepto del Grupo de Evaluación de la Autoridad Nacional de Licencias Ambientales – ANLA, que con base en la información presentada en el complemento del Plan de Manejo Ambiental, la información adicional para la modificación del proyecto, y además la información presentada en la Audiencia Publica Ambiental; emitió el Concepto Técnico 3802 del 01 de julio de 2022. Concepto que no ha sido entregado oficialmente a los terceros intervinientes.</p> <p>UNDÉCIMO: La ANLA mediante Auto 4963 del 01 de julio de 2022, declaró reunida la información en relación con la solicitud de modificación del Plan de Manejo Ambiental iniciada mediante Auto 4645 del 25 de junio de 2021, para el proyecto denominado “Plan de Manejo Ambiental Integral Mares”, localizado en jurisdicción de los municipios de Barrancabermeja, Betulia, Carmen de Chucurí, San Vicente de Chucurí, Simacota y Puerto Wilches en el departamento de Santander.</p>	<p>ANLA suscribe la resolución No. 01653</p> <p>“Por la cual se modifica un Plan de Manejo Ambiental” incorporando el concepto del Grupo de Evaluación de la Autoridad Nacional de Licencias Ambientales – ANLA, que con base en la información presentada en el complemento del Plan de Manejo Ambiental, la información adicional para la modificación del proyecto, y además la información presentada en la Audiencia Publica Ambiental; emitió el Concepto Técnico 3802 del 01 de julio de 2022. Concepto que no ha sido entregado oficialmente a los terceros intervinientes.</p> <p>UNDÉCIMO: La ANLA mediante Auto 4963 del 01 de julio de 2022, declaró reunida la información en relación con la solicitud de modificación del Plan de Manejo Ambiental iniciada mediante Auto 4645 del 25 de junio de 2021, para el proyecto denominado “Plan de Manejo Ambiental Integral Mares”, localizado en jurisdicción de los municipios de Barrancabermeja, Betulia, Carmen de Chucurí, San Vicente de Chucurí, Simacota y Puerto Wilches en el departamento de Santander.</p>	<p>ANLA suscribe la resolución No. 01653</p> <p>“Por la cual se modifica un Plan de Manejo Ambiental” incorporando el concepto del Grupo de Evaluación de la Autoridad Nacional de Licencias Ambientales – ANLA, que con base en la información presentada en el complemento del Plan de Manejo Ambiental, la información adicional para la modificación del proyecto, y además la información presentada en la Audiencia Publica Ambiental; emitió el Concepto Técnico 3802 del 01 de julio de 2022. Concepto que no ha sido entregado oficialmente a los terceros intervinientes.</p> <p>UNDÉCIMO: La ANLA mediante Auto 4963 del 01 de julio de 2022, declaró reunida la información en relación con la solicitud de modificación del Plan de Manejo Ambiental iniciada mediante Auto 4645 del 25 de junio de 2021, para el proyecto denominado “Plan de Manejo Ambiental Integral Mares”, localizado en jurisdicción de los municipios de Barrancabermeja, Betulia, Carmen de Chucurí, San Vicente de Chucurí, Simacota y Puerto Wilches en el departamento de Santander.</p>	<p>información adicional para la modificación del proyecto, y además la información presentada en la Audiencia Publica Ambiental; emitió el Concepto Técnico 3802 del 01 de julio de 2022. Concepto que no ha sido entregado oficialmente a los terceros intervinientes.</p> <p>UNDÉCIMO: La ANLA mediante Auto 4963 del 01 de julio de 2022, declaró reunida la información en relación con la solicitud de modificación del Plan de Manejo Ambiental iniciada mediante Auto 4645 del 25 de junio de 2021, para el proyecto denominado “Plan de Manejo Ambiental Integral Mares”, localizado en jurisdicción de los municipios de Barrancabermeja, Betulia, Carmen de Chucurí, San Vicente de Chucurí, Simacota y Puerto Wilches en el departamento de Santander.</p>

Nótese bien entonces que los hechos fueron plasmados de manera idéntica en los recursos, y en tal sentido el resto del documento, salvo dos párrafos adicionales los cuales fueron incluidos en el recurso del señor Isnardo Vega Pineda, y que serán resaltados en negrita y líneas de borde para mejor identificación:

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

FUNDAMENTOS DE DERECHO

Respecto a que el derecho al medio ambiente sano tiene un carácter progresivo.

En principio vale la pena señalar que la Resolución No. 01653 del 03 de agosto de 2022 se sostiene en una restrictiva y regresiva interpretación de la normativa ambiental. Una interpretación que aplica a rajatabla las disposiciones ambientales con total desconocimiento de postulados constitucionales de derecho.

Se motiva la resolución No. 01653 del 03 de agosto de 2022 apelando retóricamente a la protección del derecho al Medio Ambiente como deber social del Estado, incluso menciona la incorporación de un enfoque de constitución ecológica. Sin embargo, durante el procedimiento de ampliación de Plan Integrado de Manejo Ambiental de Mares se evidencia no sólo una interpretación contraria al principio de progresividad del derecho ambiental, sino desconociendo garantías de participación de las comunidades de los municipios de impacto.

La concepción del derecho al medio ambiente sano como un derecho social, por estar reconocido en el artículo 11 del Protocolo Adicional a la Convención de Derechos Humanos Sobre Derechos Económicos Sociales y Culturales (Protocolo de San Salvador). Indican que en virtud de su carácter de derecho social el derecho al medio ambiente sano tiene un carácter progresivo lo que “supone el deber de las autoridades competentes de tomar medidas que no impliquen un retroceso injustificado frente al nivel de protección alcanzado en un derecho humano, obligación que se extiende a medidas tanto de orden legislativo como jurídico y político”. Citan como ejemplo de aplicación del principio de progresividad en materia ambiental la Observación general 15 del Comité del Pacto Internacional de Derechos Económicos Sociales y Culturales sobre el derecho al agua. Aseveran que el Protocolo de San Salvador hace parte del bloque de constitucionalidad, al igual que el principio de progresividad, razón por la cual constituyen “criterios vinculantes a la hora del control de constitucionalidad de las leyes”. Hacen alusión también a otros instrumentos internacionales en materia de medio ambiente ratificados por el Estado Colombiano tales como la Convención Sobre la Diversidad Biológica, la Convención de Ramsar, la Convención contra la Desertificación, de los cuales también se derivaría el principio de progresividad en materia de protección del derecho al medio ambiente sano.

Se pone de presente que la desatención al principio de progresividad del derecho ambiental claramente desconoce derechos fundamentales y colectivos de las comunidades impactadas.

La mencionada vulneración al principio de progresividad se evidencia cuando la ANLA determina que no existe la necesidad de surtir completamente y con ajuste al debido proceso administrativo el trámite de licenciamiento ambiental, toda vez que lo que se surtirá será únicamente la modificación del Plan Ambiental de Manejo Integrado PAMI de Mares.

pese a que los procedimientos de perforación y explotación de hidrocarburos los presenten como sencillos los terrenos a intervenir son fértiles para la producción agrícola y pecuaria, además con la aplicación de esta autorización de licenciamiento puede acarrear una afectación grave al medio ambiente y a la salud humana, por lo que debe contar con una verificación independiente y con la participación de la comunidad. – (Párrafo adicionado en el recurso del señor Isnardo Vega)

Según la interpretación propuesta en la Resolución objeto del presente recurso, con la entrada en vigor de la ley 99 de 1993, existían en el país proyectos obras o actividades que habían obtenido algún permiso, autorización o concesión de carácter ambiental, acorde con las normas anteriormente vigentes, o que se encontraban en trámite para obtenerlos, para lo cual el artículo 117 de esta norma previó una transición según la cual:

- Los permisos, autorizaciones o concesiones continuarán vigentes por el tiempo de su expedición.

- Los procedimientos en trámite continuarán ante las autoridades que asuman su competencia en el estado en que se encuentren y,

"Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022"

- Las normas y competencias establecidas en la Ley 99 de 1993, son de vigencia inmediata y se aplicarán una vez se expidan los correspondientes reglamentos, cuando sean necesarios.

El Decreto 1753 de 1994, que reglamentó parcialmente y por primera vez los Títulos VIII y XII de la Ley 99 de 1993 sobre licencias ambientales, se ocupó, entre otros aspectos, de las autoridades competentes en la materia, los proyectos, obras o actividades sujetos a este instrumento de manejo y control ambiental y señaló un régimen transitorio así (Art.38):

"Los proyectos, obras o actividades, que conforme a las normas vigentes antes de la expedición del presente decreto, obtuvieron los permisos, concesiones, licencias y autorizaciones de carácter ambientales que se requerían, podrán continuar, pero la autoridad ambiental competente podrá exigirles, mediante providencia motivada la presentación de planes de manejo, recuperación o restauración ambiental".

En esos términos, un Plan de Manejo Ambiental, PMA, tiene dos modalidades posibles:

1. Como parte del estudio de impacto ambiental requerido para obtener una licencia ambiental, en aquellos casos taxativos en los cuales ésta es requerida. En esta modalidad, el Plan de Manejo Ambiental forma parte de un estudio técnico, denominado Estudio de Impacto Ambiental y, como tal, no es un acto administrativo (instrumento) de manejo y control ambiental.
2. Como instrumento de control y seguimiento en virtud de alguno de los regímenes de transición tanto de la Ley 99 de 1993, como de sus decretos reglamentarios.

La ANLA continúa con este camino hermenéutico citando el artículo 2.2.2.3.1.1 del Decreto 1076 de 2015, que desarrolla las definiciones relevantes de los elementos que integran el licenciamiento ambiental, reconoce y define al Plan de Manejo Ambiental en sus dos connotaciones posibles, así:

"Plan de manejo ambiental: Es el conjunto detallado de medidas y actividades que, producto de una evaluación ambiental, están orientadas a prevenir, mitigar, corregir o compensar los impactos y efectos ambientales debidamente identificados, que se causen por el desarrollo de un proyecto, obra o actividad. Incluye los planes de seguimiento, monitoreo, contingencia, y abandono según la naturaleza del proyecto, obra o actividad.

El plan de manejo ambiental podrá hacer parte del estudio de impacto ambiental o como instrumento de manejo y control para proyectos obras o actividades que se encuentran amparados por un régimen de transición."

Según la interpretación de la ANLA se está ante un Plan de Manejo Ambiental perteneciente a la segunda modalidad mencionada. Es decir, en el entendido de que el plan de manejo ambiental podrá hacer parte del estudio de impacto ambiental o como instrumento de manejo y control para proyectos obras amparadas por un régimen de transición. Sin embargo, dicha interpretación es la que menos garantías ofrece y resulta más restrictiva en cuanto a los derechos al medio ambiente sano y la participación comunitaria.

En otras palabras, esta postura hermenéutica es regresiva y no cumpliría los estándares constitucionales en materia del principio de progresividad. El artículo 49 de la ley 99 de 1993 exige la obtención de la licencia ambiental para aquellas actividades que de acuerdo con la ley y los reglamentos pueda producir deterioro grave a los recursos naturales renovables, o al medio ambiente o introducir modificaciones notorias al paisaje, algunas de las cuales están expresamente señaladas en el artículo 52 de la Ley del Medio Ambiente, esto es, la ejecución de obras y actividades de exploración, explotación, transporte, conducción y depósito de hidrocarburos y construcción de refinerías; la ejecución de proyectos de gran minería.

En ese sentido, el criterio de progresividad exige que la Autoridad Ambiental comprenda que la interpretación que ofrece más garantías a los ecosistemas y las comunidades que los habitan debe ser el de que la ampliación de una concesión de hidrocarburos tan importante y con impactos tan fuertes en los municipios como la concesión de Mares requiere surtir todo el procedimiento administrativo de ampliación o licenciamiento ambiental y no solamente la modificación del Plan Integral de Manejo Ambiental.

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

Respecto a los Permisos, Autorizaciones y/o Concesiones, Aprovechamiento y/o Afectación de los Recursos Naturales Renovables de competencia de la Autoridad Regional.

Con desatención de las obligaciones referidas en el numeral 5 del artículo 2.2.2.3.7.2 del Decreto 1076 de 2015, que establece como requisitos el siguiente:

“5. Copia de la constancia de radicación del complemento del estudio de impacto ambiental ante la respectiva autoridad ambiental con jurisdicción en el área de influencia directa del proyecto, en los casos de competencia de Autoridad Nacional de Licencias Ambientales (ANLA), siempre que se trate de una petición que modifique el uso, aprovechamiento y/o afectación de los recursos naturales renovables.”

En el mismo sentido, en el párrafo primero del artículo 2.2.2.3.8.1 del mismo Decreto se estableció lo siguiente:

“Párrafo 1°. Cuando se trate de proyectos, obras o actividades asignados a la ANLA, cuya solicitud de modificación esté relacionada con el uso y/o aprovechamiento de los recursos naturales renovables las autoridades ambientales regionales con jurisdicción en el área de influencia del proyecto contará con un término máximo de diez (10) días hábiles, contados a partir de la radicación del complemento del estudio de impacto ambiental, para pronunciarse sobre la modificación solicitada si a ellos hay lugar, para lo cual el peticionario allegará la constancia de radicación con destino a la mencionada entidad.”

Sin embargo, en el caso que nos ocupa no hay a la fecha de evaluación de la información presentada dentro del trámite administrativo modificación concepto técnico de la Corporación Autónoma Regional de Santander -CAS, con relación al mismo. Situación que vuelve a lesionar reiteradamente el principio de progresividad y participación, además del debido proceso administrativo que debe ser observado en estos trámites.

Respecto del Plan Nacional de Contingencia / Plan de Gestión del Riesgo.

Resulta cuando menos curioso que respecto a la gestión de riesgo nada se menciona de los derrames que constantemente se presentan en las zonas de impacto directo de Ecopetrol y que fueron relacionados en intervenciones de la Audiencia Pública Ambiental. Situación que debería alertar a la autoridad ambiental pero que pasa desapercibida en este caso particular.

Respecto del derecho de participación ciudadana y de las audiencias públicas ambientales.

Este es uno de los aspectos que más lesiona los derechos de las comunidades a la participación efectiva y debidamente informada. La Ley 99 de 1993 en su título X señaló los modos y procedimientos de participación ciudadana en materia ambiental y estableció en el artículo 72, la realización de Audiencias públicas Ambientales como uno de estos mecanismos de participación. Sin embargo, el derecho a la participación ciudadana no debe ser una mera enunciación ritual o procesal sino que debe materializarse como una participación debidamente informada. Situación que no se presenta por el desborde y la cantidad tan grande de información técnica que deben analizar comunidades campesinas que serán directamente impactadas por la ampliación.

Es urgente que se de protección de los derechos fundamentales de acceso a la información, a la participación efectiva en la toma de decisiones ambientales con criterios de justicia ambiental, a la consulta previa, al consentimiento previo, libre e informado y al debido proceso. Esto con el objetivo de evitar nulidades y aprovechando que la misma ANLA puede encauzar en el debido proceso dicho trámite. Es necesario que se puedan garantizar espacios de participación activa, efectiva, libre y deliberativa con las comunidades afectadas.

Adicionalmente y respecto a las amenazas recientes contra las personas opositores a la extracción de hidrocarburos expresamos nuestra preocupación por la protección de las personas que defienden el medio ambiente (Párrafo adicionado en el recurso del señor Isnardo Vega)

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

PETICIONES DE LOS RECURRENTES

Esta autoridad ambiental observa que los recursos reposición presentados por los señores ISNARDO VEGA, CRISTIAN GARZÓN, RAUL BARBA y OSCAR SAMPAYO, contienen especial similitud en sus argumentos y, tratándose de las peticiones, tenemos que dos de las mencionadas en los escritos, son idénticas así:

PRIMERA: Solicitamos respetuosamente se revoque la Resolución No. 01653 Del 03 de agosto de 2022.

SEGUNDA: En caso de negar la petición exponer claramente y conforme a derecho las razones que motivan la decisión y dar trámite en subsidio del recurso de apelación sustentado en este mismo documento.

El señor OSCAR SAMPAYO cita tres peticiones adicionales así:

Tercero: Negar la autorización para las construcciones de las ZODMES, ZODCOS y los parques para el manejo de cortes de perforación

Cuarto: Negar la autorización que Ecopetrol pueda traer agua de otros bloques y en bloques.

Quinto: Negar la autorización de los pozos a perforar en los bloques Lisama, Centro y Llanito hasta cuando no se tengan una caracterización, monitoreo y valoración de los pasivos ambientales o impactos ambientales no resueltos que existen en los tres bloques para la extracción y transporte de hidrocarburos.

Y el señor ISNARDO VEGA cita dos peticiones adicionales así:

TERCERO: Solicitud Concepto Técnico 3802 del 01 de julio de 2022. Concepto que no ha sido entregado oficialmente a los terceros intervinientes.

CUARTO: delimitación de los DMRI Yariguies, humedal san Silvestre aportados por la CAS

CONSIDERACIONES DE LA ANLA

Frente al recurso interpuesto por los terceros intervinientes, Isnardo Vega, Cristian Garzón, Raúl Barba y Oscar Sampayo, esta Autoridad Ambiental se pronunciará de manera conjunta frente a los hechos y fundamentos jurídicos, como quiera que guardan casi que identidad absoluta y además por la temática allí descrita, son conexos y deberán analizarse integralmente, así:

“Respecto del derecho de participación ciudadana y de las Audiencias públicas ambientales.”

Tal y como se expuso en consideraciones anteriores, la audiencia pública ambiental es un mecanismo de participación ciudadana mediante el cual la ANLA brinda la oportunidad a la comunidad en general, a las organizaciones sociales, las entidades públicas y privadas y demás interesados, de presentar los diferentes argumentos, opiniones e inquietudes de carácter ambiental, social, técnico y jurídico relacionados con los impactos y medidas de manejo de un proyecto, obra o actividad que requiera o cuente con licencia ambiental, plan de manejo ambiental o permisos ambientales para el uso de los recursos naturales renovables.

Ha sido importante para la ANLA ver como personas naturales o jurídicas, entidades del orden nacional, departamental y local, entes de control y Corporaciones Autónomas Regionales y de Desarrollo Sostenible, han participado de manera activa en desarrollo de las audiencias ordenadas y convocadas. Esto lleva a resultados valiosos en materia de participación ciudadana, toda vez que la comunidad tiene acceso e interacción con las diferentes autoridades, brindando así un escenario de confianza, transparencia y garantía de derechos fundamentales en la toma de decisiones administrativas.

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

El trámite administrativo de modificación del Plan de Manejo Ambiental establecido para el proyecto “Plan de Manejo Ambiental Integral Mares” no ha sido la excepción, por el contrario, ha contado con garantías reforzadas, suficiencia de información y multiplicidad de canales para el ejercicio de la participación ciudadana.

Como ya se dijo, el mecanismo de participación, denominado audiencia pública ambiental, tiene respaldo constitucional, legal, reglamentario e incluso en instrumentos internacionales como la Declaración de Río. En lo que respecta al mandato constitucional, el Estado se encuentra obligado a garantizar el derecho colectivo a un ambiente sano, y como componente de tal protección, tiene el deber constitucional de garantizar la participación de la comunidad en las decisiones que puedan llegar a afectarlo. Este principio de participación ciudadana en temas ambientales está consagrado en el artículo 79 de la Constitución Política, ya citado en este concepto.

El principio de participación ciudadana también tiene arraigo en la Declaración de Río sobre el Medio Ambiente y Desarrollo, en la que se consolidaron los principios ambientales que deben orientar las políticas de los Estados sobre la materia. Dicho de otro modo, la importancia de la participación ciudadana en los temas ambientales ha sido reconocida por la comunidad internacional que, a través de la Declaración de Principios de Río de Janeiro, consolidó el Principio 10 de participación ciudadana, acceso a la información, y justicia ambiental, como uno de los orientadores del derecho y la política ambiental de todos los Estados. Dicho principio fue incorporado en nuestra legislación en el artículo 1 la Ley 99 de 1993 y tratándose de las audiencias sobre decisiones administrativas, está lo consagrado en el artículo 72.

Es dable reiterar en que el objeto de una audiencia pública ambiental, en un trámite de modificación de un instrumento de manejo y control ambiental, como el que nos ocupa, es:

Dar a conocer:

- La solicitud de modificación del Plan de Manejo Ambiental para un proyecto, obra o actividad.
- Los impactos que éste pueda generar, y
- La efectividad de la implementación de las medidas de manejo propuestas para prevenir, mitigar, corregir y/o compensar dichos impactos, junto con los lineamientos de participación.

Recibir:

- Opiniones, recomendaciones, información y documentos que aporten la comunidad, organizaciones sociales y demás entidades públicas o privadas, las cuales deben estar relacionadas con estas solicitudes ambientales y con los impactos y medidas de manejo de los proyectos, obras o actividades.

Así las cosas, el alcance de este mecanismo de participación ciudadana contiene un importante efecto vinculante y es el de tener en cuenta las opiniones, información y documentos en el momento de la toma de decisiones. Dicho de otro modo, la Autoridad Nacional de Licencias Ambientales – ANLA, no puede excluirse de dicho precepto normativo y en tal sentido, procedió bajo la plena observancia de todos y cada uno de los elementos sustantivos y procesales que lo rigen.

Dicen los recurrentes que se han desconocido “garantías de participación de las comunidades” y que no se contó con un tiempo razonable para leer, analizar [la información o estudios ambientales] y “ejercer el derecho de participación integral en la audiencia pública del 19 de febrero de 2022”. Pues bien, no le asiste razón, como quiera que los tiempos, incluidos los de la publicación de los estudios, para la celebración de una audiencia están claramente regulados en el Decreto 1076 de 2015. Téngase en cuenta que la convocatoria se efectuó mediante Edicto expedido el 21 de enero

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

de 2022 y fijado a partir del 24 de enero de 2022. La norma en cita, tratándose de la convocatoria, señala en su artículo 2.2.2.4.1.7. lo siguiente:

“La autoridad ambiental competente ordenará la celebración de la audiencia pública mediante acto administrativo motivado; igualmente la convocará mediante edicto, que deberá expedirse con una anticipación de **por lo menos treinta (30) días hábiles a la expedición del acto administrativo a través del cual se adopte la decisión frente al otorgamiento o no de la licencia**, permiso o concesión ambiental, o ante la presunta violación de los requisitos, términos, condiciones y obligaciones bajo los cuales se otorgó la licencia o permiso ambiental.”

Este primer término fue cumplido a cabalidad, junto con los requisitos sustanciales para la expedición del Edicto, descritos en el citado artículo así:

“(…)El edicto deberá contener:

3. Identificación de las entidades y de la comunidad del municipio donde se pretende desarrollar la audiencia pública ambiental.
4. Identificación del proyecto, obra o actividad objeto de la solicitud.
5. Identificación de la persona natural o jurídica interesada en la licencia o permiso ambiental.
6. Fecha, lugar y hora de celebración.
7. Convocatoria a quienes deseen asistir y/o intervenir como ponentes.
8. Lugar(es) donde se podrá realizar la inscripción de ponentes.
9. Lugar(es) donde estarán disponibles los estudios ambientales para ser consultados.
10. Fecha, lugar y hora de realización de por lo menos una (1) reunión informativa, para los casos de solicitud de otorgamiento o modificación de licencia o permiso ambiental. [...]

A manera ilustrativa, se procede a relacionar el cumplimiento efectivo de estos requisitos, conforme a lo expuesto en el Edicto:

Requisito normativo	Apartes del contenido del Edicto
1. Identificación de las entidades y de la comunidad del municipio donde se pretende desarrollar la audiencia pública ambiental.	En la parte inicial del Edicto, se identifican con claridad las entidades y comunidades así: “[...] CONVOCA A la Señora Procuradora General de la Nación o a la Procuradora Delegada para Asuntos Ambientales y Agrarios, al Defensor del Pueblo o a la Defensora Delegada para Derechos Colectivos y del Ambiente, al gobernador del departamento de Santander; a los alcaldes y personeros de los municipios de Barrancabermeja, San Vicente de Chucurí, El Carmen de Chucurí, Betulia, Simacota y Puerto Wilches en el departamento de Santander; a la Corporación Autónoma Regional de Santander - CAS; a las comunidades de los municipios antes mencionados, a las demás autoridades competentes y a todas las personas, naturales o jurídicas, interesadas en asistir, participar o intervenir en la Audiencia Pública Ambiental [...]”
2. Identificación del proyecto, obra o actividad objeto de la solicitud.	“Audiencia Pública Ambiental, solicitada por más de cien (100) personas y tres entidades sin ánimo de lucro, a saber, Corporación Regional Yariguies – Grupo de Estudios Extractivos y Ambientales del Magdalena Medio, Corporación Observatorio del Desarrollo Territorial y Corporación San Silvestre
3. Identificación de la persona natural o jurídica interesada en la licencia o permiso ambiental.	

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

Requisito normativo	Apartes del contenido del Edicto
	Green, en desarrollo del trámite administrativo iniciado mediante el Auto 4645 del 25 de junio de 2021, respecto de la solicitud de modificación del Plan de Manejo Ambiental establecido para el proyecto “Plan de Manejo Ambiental Integral Mares”, a cargo de ECOPETROL S.A., audiencia ordenada a través del Auto 9849 del 19 de noviembre de 2021, dentro del expediente LAM2249.”
4. Fecha, lugar y hora de celebración. 8. Fecha, lugar y hora de realización de por lo menos una (1) reunión informativa, para los casos de solicitud de otorgamiento o modificación de licencia o permiso ambiental.	Reunión informativa: “[...]Se llevará a cabo el sábado cinco (5) de febrero de 2022, a partir de las 08:00 a.m., en los espacios presenciales, más adelante relacionados [...]” “[...] La celebración de la Audiencia Pública Ambiental será el sábado diecinueve (19) de febrero de 2022, a partir de las 08:00 a.m., en los espacios presenciales, más adelante relacionados [...]”
5. Convocatoria a quienes deseen asistir y/o intervenir como ponentes. 6. Lugar(es) donde se podrá realizar la inscripción de ponentes.	La parte inicial del Edicto hace alusión a la convocatoria y en el contenido mismo se brinda información relevante para la materialización del derecho de participación. Frente al proceso de inscripción de las personas interesadas, se expuso lo siguiente: “[...] La fecha límite para la inscripción de las personas naturales o jurídicas que quieran intervenir en la audiencia, y presentar ponencias y/o escritos, será el miércoles dieciséis (16) de febrero de 2022, hasta las cuatro de la tarde (4:00 p.m.) a través de la línea gratuita 018000112998 y la línea de contacto ciudadano, marcando al (601) 2540100 de la Autoridad Nacional de Licencias Ambientales – ANLA o en su página web, www.anla.gov.co , diligenciando el formulario previsto para tal fin, o por medio de mensaje al correo electrónico licencias@anla.gov.co , al igual que de manera presencial a través de la CAS, y las personerías de Barrancabermeja, San Vicente de Chucurí, El Carmen de Chucurí, Betulia, Simacota y Puerto Wilches. [...]”
7. Lugar(es) donde estarán disponibles los estudios ambientales para ser consultados.	“[...] Los estudios ambientales y la información adicional solicitada por la Autoridad Nacional de Licencias Ambientales y relacionada con el trámite administrativo de modificación de la licencia ambiental para el “Plan de Manejo Ambiental Integral Mares”, estarán a disposición de la comunidad en general, a partir de la fijación del presente Edicto, en la ANLA, en la CAS, y en las alcaldías y personerías de Barrancabermeja, San Vicente de Chucurí, El Carmen de Chucurí, Betulia, Simacota y Puerto Wilches. Asimismo, esta información estará disponible en la página web de esta entidad www.anla.gov.co y en el siguiente

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

Requisito normativo	Apartes del contenido del Edicto
	enlace creado por ECOPETROL https://drive.google.com/drive/folders/1pSCAWeHVedHHP0ROuZ129TCkcWqlnzZt?usp=sharing [...]”

Lógicamente el Edicto posee mucha más información, complementaria y orientadora acerca de lo que sería el mecanismo de participación ciudadana, aspecto que se tratará en detalle más adelante. En síntesis, no es de buen recibo el argumento de que la audiencia vulneró garantías para la participación informada, toda vez que ésta obedece al pleno cumplimiento de los requisitos normativos y los presupuestos procesales consagrados en el Decreto 1076 de 2015.

En cuanto a lo expuesto por los recurrentes, de que el derecho de participación habría sido una “mera enunciación ritual o procesal” y que no se estarían protegiendo derechos como “acceso a la información, a la participación efectiva en la toma de decisiones ambientales con criterios de justicia ambiental, a la consulta previa, al consentimiento previo, libre e informado y al debido proceso.” Es importante citar el trámite de la audiencia pública ambiental, comenzando por la **reunión informativa**, la cual se realizó en aras de fortalecer la participación ciudadana en la audiencia pública. En la reunión, la autoridad ambiental brindó a la comunidad más información sobre el alcance y las reglas para participar en la audiencia pública, y el interesado en el otorgamiento de la respectiva autorización ambiental, a saber, ECOPETROL S.A., presentó el proyecto, con énfasis en el área de influencia, las actividades para las que se solicita autorización, los impactos ambientales, las medidas de manejo propuestas y los lineamientos de participación desarrollados.

Así entonces, la **reunión informativa** se constituyó en un escenario de participación, en doble vía, en el que la comunidad en general pudo formular preguntas con relación al proyecto y obtener respuestas por parte de la Sociedad a cargo del mismo. De igual manera, en este espacio, se pudieron efectuar preguntas a la ANLA con relación al trámite administrativo, al proceso de evaluación y el mecanismo de participación.

Cómo ya se ha dicho, la **reunión informativa** se desarrolló el sábado cinco (5) de febrero de 2022, a partir de las 08:00 a.m., en espacios presenciales ya conocidos y expuestos en el presente concepto técnico, los cuales estuvieron enlazados entre sí, a través del uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones, para que todos los participantes puedan ser escuchados en cada uno de los sitios, buscando así que la participación de los ciudadanos sea amplia, pública, eficiente, eficaz y en doble vía.

Además de la presencialidad a la que nos hemos referido, se contó con el apoyo de las tecnologías de la información y las comunicaciones, por medio de la transmisión en vivo, a través del canal de YouTube de la ANLA (www.youtube.com/c/AutoridadNacionaldeLicenciasAmbientales) y sus redes sociales, Facebook (www.facebook.com/ANLACol/), Twitter (@ANLA_Col) y página web (www.anla.gov.co); también se transmitió a través del perfil de Facebook del PMAI de Mares (www.facebook.com/PMAIMARES) con apoyo de lenguaje de señas, y transmisión radial de la reunión informativa en emisoras ya mencionadas.

Además de los espacios presenciales, también estuvieron disponibles los chats de los canales de YouTube y redes sociales de Facebook y Twitter de ANLA, así como la línea telefónica 018000196053, para presentar inquietudes y obtener las respuestas correspondientes.

De las intervenciones e interrogantes presentados por la comunidad y autoridades, se dio respuesta durante la celebración de la reunión informativa, mayoritariamente por parte de la Sociedad ECOPETROL S.A., seguido por aclaraciones o pronunciamientos realizados por la Autoridad, y otras de manera conjunta.

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

De todo esto se desprende que, no le asiste razón a los recurrentes en cuanto a la falta de garantías de acceso a la información o que se trató de “mera enunciación ritual o procesal” o de vulneración al debido proceso. Precisamente, y tratándose de la **reunión informativa**, el artículo 2.2.2.4.1.9 del Decreto 1076 de 2015, dispone que esta “reunión deberá realizarse por lo menos diez (10) días hábiles antes de la celebración de la audiencia pública y podrá asistir cualquier persona que así lo desee”. Es evidente entonces, el estricto cumplimiento por parte de la ANLA de los requisitos sustanciales y procesales que rigen el trámite y momento aludido.

En armonía con lo anterior y de conformidad con la normatividad aplicable a este tipo de espacios de participación, los estudios ambientales relacionados con el trámite administrativo de licenciamiento ambiental han estado a disposición de la comunidad en general, a partir de la fijación del Edicto, en la ANLA, en la CAS, en las alcaldías y personerías de Barrancabermeja, San Vicente de Chucurí, El Carmen de Chucurí, Betulia, Simacota y Puerto Wilches.

Téngase en cuenta además que, a través del Edicto se informó públicamente que esta información estaba disponible en la página web de esta entidad www.anla.gov.co y en el siguiente enlace creado por ECOPETROL:

<https://drive.google.com/drive/folders/1pSCAWeHVedHHP0ROuZ129TCkcWqInzZt?usp=sharing>.

Razón por la cual, resulta equivocado que el recurrente manifieste que se ha negado el acceso a la información ambiental, pues dicho derecho está siendo garantizado de conformidad con lo establecido en el artículo 2.2.2.4.1.8. del Decreto 1076 de 2015, contemplando incluso medios o canales adicionales con el propósito de facilitar la consulta de los documentos que soportan el trámite de evaluación.

No sobra recordar en este punto que, la Autoridad Nacional de Licencias Ambientales, debe actuar de conformidad con lo previsto en los artículos 6 y 121 de la Constitución y garantizar en igualdad de condiciones estos derechos a la comunidad que realmente ha estado interesada en participar, que se ha inscrito y que ha actuado respetando los términos procesales establecidos en las normas aplicables.

Es de anotar que, el periodo de disponibilidad del estudio de impacto ambiental da plena observancia a lo establecido en la norma en mención. Además, no puede perderse de vista que, la información en materia ambiental es pública a luz del artículo 74 de la Ley 99 de 1993, del artículo 4 de la Ley 1712 de 2014 y de la Constitución.

Así las cosas, es importante para la ANLA referirse a la audiencia pública ambiental celebrada el 19 y 20 de febrero de 2022, para ello, se enfatiza en que la audiencia **no constituye una decisión definitiva, ni es un acto que ponga fin a la actuación administrativa**. Todo lo contrario, se trata de una actuación de trámite que tiene como propósito recibir de los ciudadanos las opiniones sobre los pormenores del proyecto a desarrollar, siendo un mecanismo de participación efectiva, en el cual, la comunidad emite su opinión para que sea considerada por la autoridad ambiental.

En ese sentido, el derecho de participación **no se agota de modo alguno con el desarrollo de una audiencia pública**, precisamente pueden los interesados presentar sus peticiones y observaciones hasta antes de adoptarse la decisión por parte de la autoridad. Al respecto, la norma es clara al consagrar en el artículo 2.2.2.4.1.2. que “este mecanismo de participación no agota el derecho de los ciudadanos a participar mediante otros instrumentos en la actuación administrativa correspondiente”. Esto quiere decir, que la Audiencia Pública Ambiental es solo uno de los mecanismos con los que contamos en nuestro ordenamiento para garantizar los derechos fundamentales de los administrados, más no el único.

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

Las audiencias públicas ambientales al igual que otros mecanismos de participación, no son obligatorios dentro del trámite administrativo ambiental; se activan por voluntad de la autoridad que atiende la solicitud o por petición expresa de los particulares o entidades públicas en ejercicio de su derecho propio y legitimación. La participación exige entonces, un esfuerzo por parte del particular de cumplir una serie de requisitos previos (informarse, inscribirse y preparar una ponencia o intervención, etc.) y en condiciones de normalidad, incluso debe desplazarse al sitio donde se va a realizar la reunión o audiencia.

Así entonces, esta autoridad contempló desde un principio, el uso de diversos medios para garantizar la participación ciudadana, brindando espacios presenciales en conjunto con aquellos recursos tecnológicos y de comunicación que facilitarían la entrega de documentos, presentación de ponencias o exposición de argumentos y opiniones frente al trámite administrativo y proceso de evaluación ambiental del proyecto “Plan de Manejo Ambiental Integral Mares”.

Frente a las opiniones y argumentos expuestos en el marco de la audiencia, su análisis y valoración quedó consignado en el acto administrativo objeto de recurso, particularmente en los apartes denominados “CELEBRACIÓN DE LA AUDIENCIA PÚBLICA AMBIENTAL” (A partir de la página 110) y las “Consideraciones de la ANLA” sobre las ponencias presentadas en la audiencia pública del proyecto, además de otros acápites que conforman la parte motiva y resolutive de dicho pronunciamiento.

Frente a las manifestaciones presentadas en El Carmen de Chucurí, tal y como quedó consignado en el Acta de la audiencia pública ambiental, profesionales de la ANLA reportaron lo siguiente:

“[...] Con el fin de desarrollar la Audiencia Publica Ambiental para la Modificación del Plan de Manejo Ambiental Integral – PMAI – de Mares, se dispuso de este espacio presencial, que cumpliera con todos los protocolos de bioseguridad y las condiciones para que los asistentes y quienes se habían inscrito para intervenir, lo hicieran.



“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”



A este espacio asistieron distintos actores, tales como: ECOPETROL S.A, el personero del Municipio de El Carmen de Chucurí, integrantes del Concejo Municipal del municipio de El Carmen de Chucurí, el alcalde del municipio de El Carmen de Chucurí con su gabinete, organizaciones activistas, Docentes de la Universidad Industrial de Santander - UIS y miembros de la Comunidad.

Siendo aproximadamente las 7:30 am, del día 19 de febrero de 2022, al arribar a las instalaciones de la Institución Educativa nos encontramos con un grupo de activistas en la puerta, utilizando vuvuzelas, megáfonos, amplificadores de sonido y otros elementos propios de manifestaciones, quienes además de no permitir el acceso a la comunidad, exhortaban a sus miembros a que se retiraran de dicho recinto y se negaban a dar cumplimiento a las medidas de bioseguridad.

Como servidoras públicas de la ANLA, nos acercamos al sitio de concentración de ese colectivo con el fin de escucharlos e invitarlos a ingresarán y se hicieran partícipes activos en cada uno de los puntos previstos para el ejercicio de la audiencia pública.

Sin embargo, ese grupo de personas se mantuvo resistente y desafiante, impidiendo por un lapso el ingreso. Seguidamente ese grupo de presuntos activistas decide ingresar a las instalaciones haciendo uso de las vuvuzelas, megáfonos, amplificadores de sonido, lo que impedía el curso normal de la audiencia en ese punto presencial específico. En dicho contexto, los miembros de la ANLA utilizaron todos los medios y canales de comunicación con esas personas, entre ellos el acercamiento y uso de pancartas, con el fin de generar un dialogo armónico y escuchar las diferentes posturas de la comunidad. No obstante, ante la dimensión de lo expuesto, se tornó imposible el desarrollo de la transmisión de la audiencia en ese lugar, debido a la arbitraria desconexión del cableado y los equipos.

Fotografía tomada en la I.E. La Salina, Km 27, Sede D, de la vereda el 27 del Municipio de El Carmen de Chucurí

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”



Fotografías tomadas en la I.E. La Salina, Km 27, Sede D, de la vereda el 27 del Municipio de El Carmen de Chucurí foto lado derecho, concejal, lado izquierdo, personero municipal



“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

Fotografía tomada en la I.E. La Salina, Km 27, Sede D, de la vereda el 27 del Municipio de El Carmen de Chucurí

Servidoras ANLA. Colectivos que se toman el espacio presencial

Los miembros de este colectivo hicieron uso del espacio para manifestar su inconformidad con el desarrollo de la Audiencia Pública Ambiental y solicitaban replantear las fechas y el lugar, proponiendo el casco urbano del municipio y no la vereda que hace parte del área de influencia del proyecto.

Transcurridas aproximadamente tres (3) horas de la estancia dentro del recinto, al momento que el Docente Oscar Vanegas Angarita (Profesor de la UIS. Líder de Responsabilidad Social Integral Sector Hidrocarburos) ponente, se conecta por las redes para intervenir. Por lo que luego de unos minutos, parte del colectivo que se tomó la sede le lanza improperios e incurrir en desmanes que alteraron transitoriamente el curso de la diligencia que con posterioridad culmina.

Luego de recibir la intervención y ante distintas situaciones que se presentaron y que ponían en riesgo la integridad de las colaboradoras de la ANLA, se decide reiterar a la comunidad que los demás espacios están habilitados para escucharlos y se da por culminado ese espacio presencial ante la situación presentada. [...]”

Se evidencia que, tanto la ANLA como la Procuraduría, dejaron constancias, en desarrollo de la audiencia pública, de las situaciones que obstaculizaban el normal desarrollo en uno de los espacios presenciales designados para tal fin, a saber, la sede presencial dispuesta en las instalaciones de la Institución Educativa La Salina, Km 27, Sede D, de la vereda el 27 del Municipio de El Carmen de Chucurí. Ello se ve reflejado en el acta, los soportes fotográficos y de video de la situación presentada.

En términos generales y atendiendo los argumentos jurídicos expuestos por los recurrentes, esta autoridad ambiental debe expresar que el derecho a la participación ciudadana es la manifestación del régimen democrático participativo que define el perfil político de la República de Colombia.

Por tanto, se trata de un rasgo característico de nuestro sistema político, enunciado desde el primero de los artículos de la Constitución, que reparte la toma de decisiones de lo público entre los representantes legítimos de la sociedad (democracia representativa) y los ciudadanos individualmente considerados (democracia participativa).

En la democracia colombiana los ciudadanos tienen derecho a participar activamente en las decisiones que los afectan, derecho que ha sido incorporado a los fines esenciales del Estado en el artículo 2 de la Carta.

En ese sentido, toda opción que tienda a optimizar la participación ciudadana y por tanto, a multiplicar las alternativas de interacción del ciudadano con el Estado, va encaminada, a efectivizar el ordenamiento constitucional.

Acorde con esta directriz, la Corte Constitucional ha sostenido que el principio democrático participativo tiene una fuerza expansiva; es decir, **que se proyecta hacia afuera con un impulso multiplicador que promueve el incremento, fortalecimiento y proliferación de los medios de participación ciudadana.**

En sentencia **C-180 de 1994** la Corte sostuvo que “la participación concebida dentro del sistema democrático a que se ha hecho referencia, inspira el nuevo marco sobre el cual se estructura el sistema constitucional del Estado colombiano. Ésta implica la ampliación cuantitativa de oportunidades reales de participación ciudadana, así como su recomposición cualitativa en forma

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

que, además del aspecto político electoral, su espectro se proyecte a los planos de lo individual, familiar, económico y social.”

La misma tesis se expuso en la sentencia **C-179 de 2002**, en la que se manifestó lo que sigue:

“Como antes se dijo, la democracia participativa supone una tendencia expansiva. Esta característica significa que el principio democrático debe ampliarse progresivamente a nuevos ámbitos y hacerse cada vez más vigente, lo cual exige la construcción de una nueva cultura que debe paulatinamente implementarse en la sociedad política. Se trata pues de una maximización progresiva de los mecanismos que permiten el acceso al poder político, y el ejercicio y control del mismo, así como la injerencia en la toma de decisiones. Desde este punto de vista, la tendencia expansiva de la democracia participativa proscribire los obstáculos y trabas que impiden la efectiva realización de la democracia, y el excesivo formalismo de las normas que regulan el ejercicio de los derechos políticos”. (Subrayas fuera del original).

Como podemos evidenciar, la jurisprudencia pertinente resalta el deber de las autoridades de no interrumpir ni obstaculizar la aplicación de los instrumentos participativos, ya que la intervención del pueblo en los asuntos públicos constituye un elemento fundamental para reforzar el principio democrático.

Con esta fórmula, la Corte marca un derrotero para la función administrativa **que compromete a las autoridades públicas en la búsqueda de nuevas oportunidades de participación, mientras rechaza las políticas que pretenden eliminarlas o debilitarlas.**

Así se expresó la Corte sobre este particular mediante Sentencia T-263 de 2010, al indicar:

“2.3.6 (...) debido al principio democrático y sus cualidades expansiva y universal, el control político ciudadano es una de las manifestaciones más importantes de la participación democrática. Por esta misma razón, los servidores públicos tienen el deber de incentivarla y no torpedearla, ya que la inspección del pueblo en los asuntos, actuaciones e implementaciones políticas, como el incumplimiento del programa de gobierno, son fundamentales para la democratización social”.

De lo dicho se concluye que el derecho a la participación puede verse como una herramienta que la Constitución entrega a los ciudadanos para que se conviertan en protagonistas permanentes de los asuntos que los afectan. Herramienta que está llamada a multiplicarse -cuantitativa y cualitativamente- en todos los escenarios de la vida pública, y para cuya expansión **las autoridades públicas están en el deber de facilitar los medios requeridos.** Entendiéndose como tal la ANLA, las alcaldías y las demás autoridades públicas.

Entendido así, se puede decir que cualquier esfuerzo de la Administración –incluida la utilización de los medios tecnológicos- encaminado a facilitar, mejorar, dinamizar o promover mecanismos novedosos de participación ciudadana, con el objeto de mejorar la participación, puede considerarse, en principio, acorde con la Constitución Política **y con el carácter expansivo de la democracia colombiana.** Así lo expresa la Corte mediante sentencia de control abstracto **C-379 de 2016:**

“Es decir que las dimensiones universal y expansiva del principio democrático fueron establecidas por la jurisprudencia constitucional como pauta interpretativa para analizar si determinado precepto se ajusta al ordenamiento jurídico colombiano. Como consecuencia de lo anterior, una norma que tenga por objeto garantizar la vigencia de la naturaleza expansiva y universal del principio democrático es prima facie compatible con la Constitución”. (Resaltado y negrillas fuera del texto original)

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

Aquí también resulta importante recordar lo que la Corte Constitucional²¹ ha señalado en el entendido de establecer que: (...) *para garantizar el derecho a la participación, hay múltiples mecanismos, según el ámbito en el que se vaya presentar la intervención estatal...*”.

Uno de esos ámbitos es precisamente la participación ambiental, en donde se ha planteado que existen diversos mecanismos de participación administrativa dentro de los cuales se desataca:

- (vi) La consulta previa,
- (vii) La audiencia pública ambiental;
- (viii) El derecho de petición,
- (ix) Las veedurías ciudadanas en asuntos ambientales; y,
- (x) La participación en los procesos de planificación ambiental²², entre otros.

Se reitera entonces que, la Audiencia Pública Ambiental es solo uno de los mecanismos con los que contamos en nuestro ordenamiento para garantizar los derechos fundamentales de los administrados, más no el único.

Exponen los recurrentes que se les habría vulnerado el derecho a la “consulta previa”, por lo tanto es de suma importancia para la ANLA, señalar que este es un mecanismo de participación que permite a las comunidades étnicas con presencia en el área de influencia de un proyecto, obra o actividad, ser consultadas de manera previa al pronunciamiento de la autoridad ambiental sobre la viabilidad ambiental del mismo. No puede entonces confundirse dos mecanismos de participación, como lo es una audiencia pública ambiental, ordenada y convocada por la ANLA, y la consulta previa, hoy en día bajo la competencia de la Dirección la Autoridad Nacional de Consulta Previa.

Por todo lo dicho, la emisión de actos administrativos por parte de esta autoridad ambiental y la celebración de la audiencia pública ambiental responde al ejercicio de la función administrativa y de conformidad con sus competencias y trámite establecido. En otras palabras, las normas de procedimiento tienen como finalidad proteger y garantizar los derechos y libertades de las personas, la primacía de los intereses generales, la sujeción de las autoridades a la Constitución y demás preceptos del ordenamiento jurídico, el cumplimiento de los fines estatales, el funcionamiento eficiente y democrático de la administración y la observancia de los deberes del Estado y de los particulares.

No se puede entonces acceder a la petición de los señores Isnardo Vega, Cristian Garzón, Raúl Barba y Oscar Sampayo, en el sentido de revocar la Resolución 1653 del 3 de agosto de 2002, como quiera que aquí se ha evidenciado con suficiencia que las actuaciones de la ANLA se han desarrollado con arreglo a los principios del debido proceso, igualdad, imparcialidad, buena fe, moralidad, participación, responsabilidad, transparencia, publicidad, coordinación, eficacia, economía y celeridad, tal y como lo consagra la Ley 1437 de 2011.

CONSIDERACIONES TÉCNICAS DE LA ANLA

Respecto al plan de contingencia, se aclara por parte del Equipo Técnico Evaluador, que en las consideraciones técnicas del plan de contingencia, la Sociedad ECOPETROL S.A., en los numerales 9.2, 9.2.2, 9.2.7 y 9.3 de la comunicación con radicado ANLA 2021215265-1-000 y radicado VITAL 350008999906821224 del 05 de octubre de 2021, abordadas en el concepto técnico, en los numerales 13.3.1, 13.3.2 y 13.3.3 y acogidos a través de la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022, identifica, caracteriza y valora el escenario de riesgo asociado a derrames, establece el subproceso de monitoreo del

²¹ Sentencia T-348 de 2012

²² Ver “La Participación en la Gestión Ambiental. Un reto para el nuevo milenio” Rodríguez, Gloria Amparo y Muñoz Ávila, Lina Marcela. Colección de textos de jurisprudencia, Ed. Universidad del Rosario (2009).

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

riesgo, las medidas de reducción del riesgo, los procedimientos de atención y los puntos de control ante la ocurrencia de alguna contingencia derivada de una pérdida de contención.

En línea con lo anterior y considerando los reportes de eventos de contingencia remitidos a esta Autoridad Nacional a través de la plataforma VITAL en cumplimiento de la Resolución 1767 de 2016 por parte de la Sociedad ECOPETROL S.A., en la ejecución del proyecto Plan de Manejo Ambiental Integral de Mares – PMAI de Mares se definieron obligaciones relacionadas con el monitoreo y la reducción del riesgo en los numerales 2, 3 y 4 del artículo trigésimo quinto para que sean reportadas a través de los informes de cumplimiento ambiental y verificados por parte del equipo de seguimiento ambiental de la Autoridad Nacional.

De igual forma, es preciso indicar que los eventos de contingencia reportados serán objeto de seguimiento ambiental, tal como lo establece el numeral 7 del Artículo 2.2.2.3.9.1. y el Artículo 2.2.3.3.4.14 del Decreto 1076 de 2015.

En relación con la petición tercera del señor Oscar Sampayo, relacionada con las estrategias de desarrollo Construcción y adecuación de ZODME, Construcción y operación de áreas para el acopio y manejo de lodos y cortes de perforación (ZODCO) y Construcción, operación y mantenimiento de plantas para el manejo de cortes de perforación, autorizadas respectivamente mediante los Artículos Décimo Octavo, Décimo Noveno y Vigésimo de la Resolución 1653 del 3 de agosto de 2022, se realizó la verificación de las consideraciones consignadas por el equipo evaluador de la ANLA en el Concepto Técnico 03802 del 1 de julio de 2022 frente a la información contenida en el Complemento del EIA con radicación 2021215265-1-000 del 5 de octubre de 2021 para las mencionadas estrategias de desarrollo, encontrando que: para los tres casos Ecopetrol S.A. definió y describió de manera detallada la solicitud de autorización para la construcción y adecuación de la infraestructura en cuestión en los bloques Lisama, Llanito y Centro, así como las especificaciones técnicas y los diferentes procesos constructivos y actividades necesarias para la ejecución de las obras, adicionalmente, presentó los volúmenes de material a manejar (sobrantes de excavación, lodos y cortes de perforación), las capacidades máximas de cada infraestructura, e incluyó como anexos los diseños tipo de la infraestructura a construir.

Asimismo, es importante mencionar que, Ecopetrol S.A. estableció que para la localización y diseño final de las ZODME, ZODCO y las plantas para el manejo de cortes de perforación se tendrán en cuenta las restricciones establecidas en la zonificación de manejo ambiental; por otra parte, las especificaciones técnicas propuestas corresponden y dan respuesta a las condiciones topográficas, geomorfológicas y geotécnicas del área del proyecto; asimismo, identificó, analizó y evaluó los impactos ambientales generados por las estrategias de desarrollo, y planteó las medidas para el manejo y seguimiento de estos; por tanto, se consideró que la información presentada por Ecopetrol S.A. respecto a la Construcción y adecuación de ZODME, Construcción y operación de ZODCO y Construcción, operación y mantenimiento de plantas para el manejo de cortes de perforación, fue adecuada y suficiente. Asociado a lo anterior, para cada una de las mencionadas tres estrategias, se establecieron en la Resolución 1653 del 3 de agosto de 2022 obligaciones tendientes al control y seguimiento efectivo de la ejecución, implementación y operación de las actividades autorizadas, de manera que se garantice un adecuado manejo ambiental y por consiguiente se minimicen y/o eliminen los efectos negativos sobre el entorno socioambiental en el que se desarrollaran esas actividades.

Respecto a la petición cuarta del señor Oscar Sampayo, relacionada con la estrategia de desarrollo Entrega y recibo de fluidos, autorizada mediante el Artículo Vigésimo Segundo de la Resolución 1653 del 3 de agosto de 2022, se realizó la verificación de las consideraciones consignadas por el equipo evaluador de la ANLA en el Concepto Técnico 03802 del 1 de julio de 2022 frente a la información contenida en el Complemento del EIA con radicación 2021215265-1-000 del 5 de octubre de 2021, para la mencionada estrategia de desarrollo, encontrando que: Ecopetrol S.A. propone minimizar el uso y aprovechamiento de recursos naturales por la operación de explotación de hidrocarburos en los bloques Lisama, Llanito y Centro, procurando el aprovechamiento de fluidos (agua de producción y/o formación, agua residual tratada o no tratada, e hidrocarburos extraídos en los pozos y/o tratados en las diferentes plantas y facilidades) entre áreas operativas propias y/o de otros operadores, e incluirlos al sistema como estrategia de economía circular, y haciendo uso de los tratamientos necesarios para cumplir con la normatividad vigente, donde se requiera según la cadena productiva y de acuerdo a la capacidad de tratamiento de las facilidades y sin sobrepasar lo permitido en cuanto a niveles de inyección. En concordancia, Ecopetrol S.A. identificó, analizó

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

y evaluó los impactos ambientales generados por la estrategia de desarrollo, y planteó las medidas para el manejo y seguimiento de estos.

Frente a lo anterior, el equipo evaluador de la ANLA consideró pertinente la alternativa de entrega y recibo de fluidos con otros bloques, campos u otro tipo de infraestructura operada por Ecopetrol S.A., para reincorporarlos en la operación de explotación de hidrocarburos en los bloques Lisama, Llanito y Centro, entendida esta principalmente como una opción de reducción de la demanda del recurso hídrico superficial y subterráneo por parte del proyecto, lo cual repercute en la reducción de impactos por cambio o alteración en la disponibilidad del recurso hídrico. En consecuencia, para la mencionada estrategia, se establecieron en la Resolución 1653 del 3 de agosto de 2022, obligaciones tendientes al control y seguimiento efectivo de la ejecución, implementación y operación de las actividades autorizadas, de manera que se garantice un adecuado manejo ambiental y por consiguiente se minimicen y/o eliminen los efectos negativos sobre el entorno socioambiental en el que se desarrollaran esas actividades.

En lo concerniente a la petición quinta del señor Oscar Sampayo, relacionada con la estrategia de desarrollo Perforación de pozos, autorizada previamente en el Numeral 8 del Artículo Tercero de la Resolución 1200 del 28 de noviembre de 2013 y modificada mediante el Artículo Décimo Segundo de la Resolución 1653 del 3 de agosto de 2022, se realizó la verificación de las consideraciones consignadas por el equipo evaluador de la ANLA en el Concepto Técnico 03802 del 1 de julio de 2022 frente a la información contenida en el Complemento del EIA con radicación 2021215265-1-000 del 5 de octubre de 2021 para la mencionada estrategia de desarrollo, encontrando que: Ecopetrol S.A. definió y describió de manera detallada la solicitud de autorización para perforación de pozos adicionales a los previamente autorizados en los bloques Lisama, Llanito y Centro, así como los equipos, maquinaria, sistemas y procesos necesarios para el desarrollo de la actividad; igualmente los sistemas de levantamiento, y actividades de completamiento y pruebas de producción, para las cuales también se presentaron los respectivos procesos y equipos requeridos. Se considero, además, que el tratamiento de los cortes de perforación se debe realizar en tanques portátiles únicamente, ya que, por las condiciones de susceptibilidad a la inundación, los acuíferos relacionados a los depósitos aluviales recientes y llanuras de inundación, los cuales son de carácter superficial y cuentan con recarga directa por precipitación y por interconexión hidráulica con los diferentes cauces presentes en la zona.

Con base en lo anterior, y teniendo en cuenta la completitud de la información técnica requerida, y que al igual que para las demás actividades del proyecto, Ecopetrol S.A. identificó, analizó y evaluó los impactos ambientales generados por la estrategia de desarrollo, y planteó las medidas para el manejo y seguimiento de estos, el equipo evaluador de la ANLA determinó que la información suministrada fue suficiente y dio cumplimiento a lo requerido en los términos de referencia HI-TER-1-03, y en consecuencia, consideró viable la adición de los pozos solicitados.

Ligado a la petición quinta del señor Oscar Sampayo, se encuentra el hecho de que en el Artículo Vigésimo Noveno de la Resolución 1653 del 3 de agosto de 2022, se estableció la obligación de adicionar al Programa de manejo del recurso suelo del PMA, la ficha de Gestión de Sitios Contaminados o Impactos No Resueltos, la cual fue motivada debido a que la presencia de sitios contaminados es un aspecto particularmente relevante en este proyecto. Como es conocido por esta Autoridad Nacional, dichos sitios responden a la antigüedad y mal estado de alguna de la infraestructura del proyecto (en algunos casos infraestructura en desuso como antiguos pozos de los que se desconoce su estado mecánico), o por prácticas de manejo de residuos y fluidos que en décadas pasadas no tenían los controles y estándares ambientales actuales. Adicionalmente, en la actualidad el proyecto tiene obligaciones vigentes como las que se citan a continuación:

- Numeral 28, Artículo Primero del Auto 12209 del 24 de diciembre de 2020: “Presentar y mantener actualizado el inventario de pasivos ambientales presentes en los Bloques Centro, Lisama y Llanito (...) Igualmente, el plan de recuperación ambiental de pasivos ambientales que involucre las estrategias de intervención y actividades a desarrollar para la restauración final de las áreas afectadas, que deberá ejecutarse durante los próximos 5 años”
- Numeral 128, Artículo Primero del Auto 12209 del 24 de diciembre de 2020: “Informar las acciones y medidas implementadas para la evacuación y drenaje de la columna de hidrocarburo que se encontraba obstruyendo los piezómetros PM-5 y PM-7C de la Planta Deshidratadora (PDH) Lisama y PM-15 de la PDH Galán”.

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

- Numeral 130, Artículo Primero del Auto 12209 del 24 de diciembre de 2020: “...ejecución de al menos dos campañas de monitoreo periódicas ... en aquellos pozos de monitoreo y piezómetros de las plantas y estaciones que registraron altos niveles de mineralización y sólidos disueltos, para determinar su origen y/o procedencia (Plantas Deshidratadoras (PDH) El Centro, Lisama y Galán y las Estaciones de Recolección LCI 2, 3, 6 y Gala) ...”.

Teniendo en cuenta todo lo expuesto respecto a las actividades y/o estrategias de desarrollo asociadas a las peticiones tercera, cuarta y quinta, se puede concluir que, por una parte, la Sociedad Ecopetrol S.A. en el Complemento del EIA con identificado con radicado 2021215265-1-000 del 5 de octubre de 2021, dio cumplimiento a los Términos de Referencia para la Elaboración de Estudios de Impacto Ambiental para Proyectos de Explotación de Hidrocarburos HI-TER-1-03 y presentó toda la información técnica y ambiental necesaria para soportar la solicitud de modificación del PMAI de Mares; y por otra parte, el equipo evaluador de la ANLA realizó un proceso de evaluación riguroso desde lo técnico y lo ambiental, enmarcado en los procedimientos y metodologías establecidos por la Autoridad Ambiental y en la normatividad ambiental vigente, analizando detalladamente la información presentada por la Sociedad y utilizando además como elementos de juicio las observaciones y hallazgos realizados durante la visita técnica de evaluación; por consiguiente, no se considera procedente avalar las peticiones realizadas por el ciudadano Mauricio Sampayo Navarro.

OTRAS CONSIDERACIONES

Es preciso mencionar que este Despacho considera importante resaltar que los conceptos técnicos que fundamentan las disposiciones de esta Autoridad, son el producto de un proceso previo de evaluación ambiental, en el cual se tiene en cuenta, no solo la información que provee el interesado en el trámite administrativo ambiental, sino toda aquella necesaria para la toma de la decisión, la cual se somete a un escrutinio por parte de los profesionales de los componentes físico, biótico y social que conforman los grupos evaluadores, según lo observado en la correspondiente visita de evaluación.

Conforme la normatividad ambiental y en especial los postulados constitucionales, las decisiones respecto de los Plan de Manejo Ambiental, deben cumplir con el Principio de Prevención, en virtud del cual las decisiones que se tomen por parte de la autoridad ambiental deben estar fundamentadas en un riesgo conocido, el cual debe ser identificado y valorado mediante los respectivos estudios ambientales, acción que debe realizarse previo a la modificación de un Plan de Manejo Ambiental, no concomitante o posterior debido a que se desnaturaliza su esencia.

Así las cosas, uno de los objetivos de la evaluación ambiental que lleva a cabo esta Autoridad, es revisar y calificar la evaluación de impacto ambiental realizada por el licenciatario y particularmente de las medidas de manejo ambiental propuestas, para verificar si el proyecto efectivamente cumple con los propósitos de protección ambiental y los requerimientos establecidos por la legislación ambiental vigente.

Por otra parte, es importante señalar que en cuanto al argumento presentado por los recurrentes respecto a que existe una presunta vulneración al principio de progresividad al determinar la ANLA que no existe la necesidad de surtir completamente y con ajuste al debido proceso administrativo el trámite de licenciamiento ambiental, sino que se debe surtir únicamente la modificación del Plan Ambiental de Manejo Integrado PAMI de Mares, esta Autoridad Nacional encuentra que de acuerdo con el artículo 2.2.2.3.8.9. del Decreto 1076 de 2015, a las empresas que cuenten con un plan de manejo ambiental como instrumento de manejo y control ambiental establecido por la autoridad ambiental, se le deben aplicar las mismas reglas generales establecidas para las licencias ambientales.

No obstante, en el caso que se pretendan incluir nuevas áreas para el desarrollo de actividades relacionadas con el proyecto, el titular del plan de manejo ambiental deberá tramitar la correspondiente licencia ambiental.

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

De acuerdo con la norma antes señalada, esta Autoridad Nacional encontró que para la solicitud presentada por Ecopetrol S.A, no se está solicitando incluir nuevas áreas, en relación con las ya autorizadas en el instrumento de manejo, motivo por el cual no se configura la condición para exigir una licencia nueva como instrumento de manejo y por este motivo, se tramitó como modificación del Plan de Manejo Ambiental.

Ahora bien, teniendo en cuenta la figura de aclaración, establecida en el artículo 45 de la Ley 1437 del 2011, esta Autoridad, de oficio en ejercicio de sus funciones administrativas, podrá corregir, aclarar, modificar o adicionar sus actos administrativos, cuando ellos contemplan errores u omisiones de forma, de digitación o aritméticos que, al ser rectificados, no conllevan un cambio en el sentido sustancial o material de la decisión adoptada en el respectivo acto administrativo.

Esta figura se encuentra prevista en el artículo 45 de la Ley 1437 de 2011, así:

“Artículo 45. Corrección de errores formales. En cualquier tiempo, de oficio a petición de parte, se podrán corregir los errores simplemente formales contenidos en los actos administrativos, ya sean aritméticos, de digitación, de transcripción o de omisión de palabras. En ningún caso la corrección dará lugar a cambios en el sentido material de la decisión, ni revivirá los términos legales para demandar el acto. Realizada la corrección, esta deberá ser notificada o comunicada a todos los interesados, según corresponda”

Teniendo en cuenta lo anterior y en aplicación del principio de eficacia, en el presente acto administrativo encuentra procedente esta Autoridad aclarar la Resolución 1653 del 3 de agosto de 2022, en el sentido de ajustar los literales de la Ficha 8.1.2.4.1 Seguimiento a la Ficha 7.4.4.1 Manejo de biota asociada al recurso hídrico del Artículo Trigésimo Segundo y Artículo Trigésimo Sexto, esto por cuanto al estar ante errores formales, que no afectan la finalidad o el contenido sustancial del acto administrativo, se ordenará lo respectivo en la parte resolutive de la presente Resolución

CONSIDERACIONES FINALES

Finalmente, acogiendo las recomendaciones presentadas en el Concepto Técnico 6420 del 19 de octubre de 2022 y las razones de hecho y de derecho expuestas, esta Autoridad procederá a Modificar lo dispuesto en el numeral 10 del Artículo Noveno, el Artículo Décimo Tercero, el Artículo Vigésimo Sexto, el literal c de la ficha 7.4.5.1 Conservación de especies vegetales y faunísticas (endémicas y/o amenazadas), la ficha 7.4.1.3 Manejo y conservación de flora, fauna silvestre y sus hábitats asociados del Plan de Manejo Ambiental del Artículo Vigésimo Octavo, el literal b del Programa de seguimiento al programa de manejo y conservación de especies vegetales y faunísticas (endémicas y/o amenazadas) -Ficha 8.1.2.5.1 Seguimiento a la Ficha 7.4.5.1 Conservación de especies vegetales y faunísticas (endémicas y/o amenazadas), las obligaciones relacionadas con la Ficha 8.2.1.1 Seguimiento a la tendencia de las aguas superficiales, el literal v. de la Ficha 8.2.1.2 “Seguimiento a la tendencia de las aguas subterráneas”, el Programa: 8.2.2 – Medio Biótico - ficha: 8.2.2.1 Seguimiento y monitoreo a la tendencia del medio biótico del Artículo Trigésimo Segundo, la obligación del Artículo Trigésimo Octavo y el literal c Numeral 3, el literal b de la obligación 7, el literal g del numeral 7, el literal a del subnumeral 8 del numeral 4 del Artículo Trigésimo Noveno y el Artículo Quincuagésimo Octavo de la Resolución 1653 del 3 de agosto de 2022.

Revocar la obligación establecida en el Literal b del Artículo Quinto, la obligación establecida en el Numeral 2 del Artículo Décimo Primero, la restricción de 100 metros para sitios de explotación minera a cielo abierto, sitio de explotación minera y/o socavones de la categoría áreas de intervención con restricción alta de la Zonificación de Manejo Ambiental, la ronda de protección de 50 metros a Zonas de cultivos comerciales, Zonas de Cultivos de Pancoger y zonas destinadas a la ganadería del Artículo Vigésimo Sexto, los numerales 1 y 2 del Literal e de la FICHA 7.4.5.1 Conservación de especies vegetales y faunísticas (endémicas y/o amenazas) del Artículo Vigésimo Octavo, la Ficha de manejo

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

frente a los rezumaderos de hidrocarburos del Artículo Vigésimo Noveno, el literal a del numeral 5 del Artículo Trigésimo Segundo, el Artículo Trigésimo Tercero y el numeral vii del Literal a del numeral 2, del Artículo Cuadragésimo Primero de la Resolución 1653 del 3 de agosto de 2022.

Confirmar el Literal C y el párrafo segundo del Artículo Tercero, el numeral 2 y la obligación del numeral 6 del Artículo Noveno, la categoría y restricción para el elemento “Casas de Habitación”, Áreas de intervención con restricción media – Vegetación secundaria baja de la Zonificación de Manejo Ambiental Artículo Vigésimo Sexto, la FICHA: 7.4.1.3 Manejo y conservación de flora, fauna silvestre y sus hábitats asociados, la ficha 7.3.2.5. Manejo para la actividad de inyección, los literales a, b y d de la Ficha 7.4.5.1. Conservación de especies vegetales y faunísticas (endémicas y/o amenazadas) del Artículo Vigésimo Octavo, el literal n del numeral 5, el literal a de la ficha 8.1.2.5.1 Seguimiento a la Ficha 7.4.5.1 Conservación de especies vegetales y faunísticas (endémicas y/o amenazadas) del “Programa de seguimiento al programa de manejo y conservación de especies vegetales y faunísticas (endémicas y/o amenazadas), el literal b de la ficha 8.2.2.1 Seguimiento y monitoreo a la tendencia del medio biótico del Artículo Trigésimo Segundo, el literal d del Artículo Trigésimo Sexto, los numerales i, ii y iii del literal h del numeral 7 del numeral 4, del Artículo Trigésimo Noveno y los Numerales 1, 2 y 3 del numeral viii, del Literal b del Numeral 2, el Numeral 3 del Artículo Cuadragésimo Primero de la Resolución 1653 del 3 de agosto de 2022.

Negar la solicitud de revocatoria de la Resolución 1653 del 3 de agosto de 2022, mediante la cual se autorizó la modificación al Plan de Manejo Ambiental Integral de Mares – PMAI de Mares, realizada por los señores FABIAN PLATA DIAZ, ISNARDO VEGA PINEDA, CRISTIAN RAMIRO GARZÓN CAICEDO, RAUL EDUARDO BARBA RUEDA, OSCAR MAURICIO SAMPAYO NAVARRO, en su calidad de terceros intervinientes, teniendo en cuenta las consideraciones realizadas por esta Autoridad.

Aclarar la de la Ficha 8.1.2.4.1 Seguimiento a la Ficha 7.4.4.1 Manejo de biota asociada al recurso hídrico del Artículo Trigésimo Segundo y Artículo Trigésimo Sexto de la Resolución 1653 del 3 de agosto de 2022.

En mérito de lo expuesto,

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO. Reponer en el sentido de modificar lo dispuesto en el numeral 10 del Artículo Noveno de la Resolución 1653 del 3 de agosto de 2022, en el sentido de precisar el momento de realización de pruebas de compatibilidad para nuevas fuentes de agua para inyección, el cual quedará así:

“

ARTÍCULO NOVENO.-

(...)

10. Realizar el monitoreo de calidad de agua y pruebas de compatibilidad una vez se realice la selección e implementación de nuevas fuentes de agua para inyección. Los resultados de los monitoreos y el análisis deberán ser entregados en los Informes de Cumplimiento Ambiental - ICA.”

ARTÍCULO SEGUNDO. Reponer el Artículo Décimo Tercero de la Resolución 1653 del 3 de agosto de 2022, en el sentido de incluir en la tabla “Cantidades de líneas de flujo solicitadas a construir para el proyecto PMAI de Mares” los datos correspondientes a las longitudes de las líneas de flujo de 10”-14” proyectadas en los bloques Centro, Llanito y Lisama, el cual quedará así:

“(...)

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

ARTICULO DÉCIMO TERCERO: *Modificar el numeral 10 del Artículo Tercero de la Resolución 1200 de 2013, en el sentido de adicionar la construcción de nuevas líneas de flujo para el transporte de fluidos (Crudo, gas, agua de producción, agua para inyección, entre otros), en los bloques Centro, Lisama y Llanito, desde las plataformas nuevas o existentes hasta la conexión a líneas trocales o conexiones directas a estaciones y/o facilidades, existentes o proyectadas, áreas operativas de Ecopetrol o sus aliados. En los rangos de diámetros y longitudes presentados en la siguiente tabla:*

Cantidades de líneas de flujo solicitadas a construir para el proyecto PMAI de Mares
CANTIDADES SOLICITADAS EN LA PRESENTE MODIFICACIÓN

BLOQUE CENTRO		BLOQUE LISAMA		BLOQUE LLANITO	
Diámetro	Longitud (km)	Diámetro	Longitud (km)	Diámetro	Longitud (km)
2"- 4"	411	2"- 4"	260	2"- 4"	700
5"-9"	191	5"-9"	100	5"-9"	150
10"-14"	98	10"-14"	60	10"-14"	60
15"-18"	55	15"-18"	50	15"-18"	50
19"-22"	34	19"-22"	50	19"-22"	50
Total (km):	789	Total (km):	520	Total (km):	1010

La infraestructura y obras que se autorizan debe realizarse cumplimiento con las siguientes obligaciones, condiciones y especificaciones:

(...)"

ARTÍCULO TERCERO. Reponer en el sentido de modificar el Artículo Vigésimo Sexto de la Resolución 1653 del 3 de agosto de 2022, teniendo en cuenta las consideraciones de la parte motiva del presente acto administrativo, el cual quedara de la siguiente manera:

“ARTÍCULO VIGÉSIMO SEXTO.-

(...)

ÁREAS DE INTERVENCIÓN
<ul style="list-style-type: none">- Áreas de baja susceptibilidad a la inundación.- Zonas de baja vulnerabilidad a la contaminación de acuíferos- Zonas definidas como de alta estabilidad geotécnica, zonas que presentan una muy baja a baja susceptibilidad a presentar movimientos en masa.
ÁREAS DE EXCLUSIÓN
<ul style="list-style-type: none">- Ciénagas y su ronda de protección de 100m, medidos a partir de la cota máxima de inundación. Salvo la excepción 1, asociado únicamente a la infraestructura que no cuenta con instrumento de manejo ambiental previo pronunciamiento de la ANLA, vía seguimiento, y con excepción a los sitios donde cruzan las líneas de flujo y vías de acceso.- Lagunas y lagos con una ronda de protección de 30m, medidos a partir de la cota máxima de inundación, de acuerdo con lo dispuesto en el EOT de San Vicente de Chucurí y para el humedal La Laguna, ubicado en la vereda la Tempestuosa, una ronda de protección de 100m. Lo anterior, salvo la excepción 1.- Pozos profundos de agua, aljibes y jagüeyes su ronda de protección de 100 m- Áreas con procesos erosivos severos y con fenómenos de remoción en masa.- Ronda de protección de 100 m a partir de la cota máxima de inundación para los drenajes principales (Río Magdalena, Oponcito, La Colorada, Fuego, Cascajales y Zarzal). Con excepción a los sitios donde cruzan las líneas de flujo y vías de acceso y la excepción 1; Río Sogamoso ronda de protección de 50m (jurisdicción municipio Puerto Wilches). Con excepción a los sitios donde cruzan las líneas de flujo y vías de acceso y la excepción 1.- Drenajes sencillos quebradas y caños una ronda de protección de 30m, medidos a partir de la cota máxima de inundación. Con excepción a los sitios donde cruzan las líneas de flujo y vías de acceso y la excepción 1.

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

- Manantiales o nacederos y su ronda de protección de 100m.
- Reserva Natural de la Sociedad Civil Pauxi Pauxi Predio dos Quebradas
- Zonas de preservación y de recuperación para la preservación (DRMI) – Serranía de los Yariguíes previstas en el Acuerdo 254 de 2014 y las que a futuro lo modifiquen, salvo excepción 1 y 2
- Zonas de preservación y de recuperación para la preservación (DRMI) del Humedal San Silvestre previstas en el Acuerdo 241 de 2013 y las que a futuro lo modifiquen, salvo excepción 1 y 2
- Coberturas inundables con excepciones 1 y 2: Bosque denso alto inundable, Bosque denso bajo inundable, Bosque abierto bajo inundable, Herbazal denso inundable arbolado y Herbazal denso inundable no arbolado.
- Vegetación acuática sobre cuerpos de agua, salvo excepción 1 y 2
- Zonas pantanosas, salvo excepción 1 y 2
- Bosque denso alto de tierra firme, bosque denso bajo de tierra firme, bosque abierto alto de tierra firme, Bosque abierto bajo de tierra firme, bosque de galería y/o ripario bosque fragmentado, Herbazal denso de tierra firme arbolado y Herbazal denso de tierra firme no arbolado, con excepción a los sitios donde cruzan las líneas de flujo y vías de acceso, siempre y cuando, se cuente con el respectivo permiso de aprovechamiento forestal. Excepción 1 y 2
- Reserva Forestal del río Magdalena, establecida en la Ley 2ª de 1959, la cual cuenta con zonificación y ordenamiento según lo establecido en la resolución 1924 del 30 de diciembre de 2013. Hasta tanto no sea tramitada la sustracción de reserva forestal, y se tramite la modificación del PMA, excepción 1 y 2
- Tierras desnudas y degradadas, playas y zonas quemadas asociadas a suelos degradados y procesos erosivos, excepción 1 y 2
- Cabecera municipal de Barrancabermeja, zonas urbanas, centros poblados, aeropuertos y su ronda de protección de 100 metros, salvo las excepciones 1 y 2
- Zonas de hallazgos arqueológicos en el bloque Centro (sitio Varsales) y en el bloque Llanito (sitio Llanito) y cualquier otro sitio arqueológico claramente identificado por el ICANH (Incluidos los petroglifos, pintura rupestre, entre otros), condicionado al cumplimiento de las medidas de manejo establecidas por el ICAHN.
- Bocatomas y su ronda de protección de 100 metros, salvo las excepciones 1 y 2.

Humedales identificados en instrumentos y documentos de orden nacional, regional y local:

- Mapa Nacional de Humedales Versión 3 del Ministerio de Ambiente y Desarrollo Territorial
- Humedales (CNIT17) del POMCA río Sogamoso
- Humedales (CNIT17) del POMCA río Opón

La intervención de las anteriores áreas deberá contar con el pronunciamiento de la Entidad que haya generado la información cartográfica a partir de un ajuste de escala cartográfica a partir de la memoria técnica o metodológica empleada y considerando las condiciones climáticas y temporales para una adecuada identificación de los humedales, sin que ello implique la intervención de otras áreas de exclusión que pueda intersectar.

- Viviendas (asentamientos humanos), infraestructura Social y Recreativa (infraestructura salud, educación y comunitaria): Ronda de protección de 100 m para los Bloques Centro, Lisama y Llanito. A excepción del Campo La Cira Infantas ubicado dentro del Bloque Centro, en el cual se puede disminuir la ronda de protección a 48 metros de las viviendas siempre y cuando la Sociedad de cumplimiento a los siguientes requisitos:
 - a. Presente la autorización especial por parte de la entidad competente (Ministerio de Minas y/o ANH) para el desarrollo de la Estrategia 1. Desarrollo de infraestructura petrolera, actividades 9. Perforación de Pozos y 10. Trabajos en Pozos.
 - b. Realice el reasentamiento o reubicación temporal de hogares ubicados en un radio de 0 a 100m medidos desde el borde de la locación o plataforma, aplicando la ficha de manejo aprobada mediante la Resolución 1610 del 2016, correspondiente al Programa de Reasentamiento a la Población Afectada (Ficha 7.5.7 del PMA), para las estrategias 3 (Construcción Localizaciones), 4 (Ampliación de plataformas), 5 (Adecuación de plataformas), 6 (Construcción infraestructura de facilidades de producción e inyección), 7 (Ampliación de infraestructura de facilidades de producción e inyección), 8 (Adecuación de infraestructura de facilidades de producción e inyección), 9 (Perforación de Pozos), 9 (Trabajos de pozos), de la Estrategia 1. Desarrollo de infraestructura petrolera, y Estrategia II. Suministro energético; actividad 14. Autogeneración de energía.
 - c. Presentar en los respectivos Planes de Manejo Ambiental Específicos (PMAE), el ANÁLISIS DE RIESGO por cada uno de los nuevos proyectos (perforación de pozos a menos de 100 metros de una vivienda), donde se tengan en cuenta los siguientes aspectos:
 - Identificación de los elementos expuestos (incluyendo asentamientos humanos).
 - Análisis de consecuencias considerando los sucesos finales, con probabilidades, frecuencias

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

- de falla, las características de peligrosidad de las sustancias para la definición de las distancias de probable afectación y condiciones del entorno.
- Análisis de vulnerabilidad de los elementos expuestos que se encuentren en las áreas de probable afectación.
- Resultados en la estimación del nivel del riesgo, los cuales deberán ser soportados a partir de la comparación con límites de tolerabilidad basados en normativa nacional o internacional.
- d.

Realizar un análisis específico de las implicaciones para el medio socioeconómico (Afectación, rango de dispersión y alcance, conflictos derivados) de los impactos asociados con el componente atmosférico del medio abiótico (Cambio en la concentración de gases en el aire, Cambio en las concentraciones de material particulado, Modificación en los niveles de presión sonora, Generación de olores ofensivos, Variación de la radiación lumínica y Variación de la radiación térmica) y con la dimensión espacial del medio socioeconómico (Afectación a la infraestructura residencial y comunitaria) para las actividades que sean autorizadas en la presente modificación y que se realicen en el Campo La Cira Infantas dentro de la ronda de protección de los 48 metros, establecida como excepción para el Proyecto, cuyo resultado deberá ser incluido en los informes de cumplimiento ambiental ICA
- e.

Vías públicas y sus franjas de retiro (Ley 1228 de 2008).

•

Carretera Primer Orden: 60 m

•

Carretera de segundo orden: 45 m

•

Carretera de tercer orden: 30 m

•

Dentro de la distancia restrictiva se permite el cruce de líneas de flujo enterradas, obras de adecuación de vías de acceso, cruce de vías a adecuar, construcción de obras de drenaje, transporte de personal, equipos y crudo mediante carrotanque o en líneas de flujo paralelas a las mismas. En la utilización de la infraestructura vial, deberá tenerse en cuenta las franjas de retiro o de exclusión determinadas en la Ley 1228 de 2008, así como lo dispuesto en la Ley 1682 de 2013.
- | ÁREAS DE INTERVENCIÓN CON RESTRICCIÓN ALTA | |
|---|--|
| DESCRIPCIÓN DEL ÁREA | RESTRICCIONES |
| Infraestructura petrolera existente. | No se podrán realizar actividades nuevas en aquellas infraestructuras que se traslapen con áreas de exclusión. Salvo las excepciones 1 y 2. |
| Zonas de recarga alta de acuíferos | No se podrán realizar actividades nuevas. Salvo las excepciones 1 y 2. Asociadas a las acciones de mantenimiento y operación y desmantelamiento de infraestructura existente relacionadas con infraestructura de tipo lineal y desmantelamiento de las estrategias de desarrollo e infraestructura existente. |
| Líneas de gas domiciliarias, una ronda de protección de 15 m. | Se podrá ejecutar la construcción, operación y mantenimiento de la infraestructura de tipo lineal autorizada (Construcción de vías, Mejoramiento de vías, Construcción de líneas de flujo, Electrificación de los campos/líneas eléctricas) en los sitios donde cruzan las líneas de flujo, líneas eléctricas y vías de acceso con las líneas de gas domiciliarias, con la correspondiente aplicación de la ficha 7.5.7.1 Compensación Social, y garantizando el cumplimiento la zonificación de manejo establecida para los demás elementos socioambientales, incluyendo además, las excepciones 1 y 2. |
| Líneas de distribución eléctrica - norma RETIE, rondas de protección: baja tensión, media y alta tensión | No se podrán realizar actividades nuevas. Salvo las excepciones 1 y 2. Asociadas a las acciones de mantenimiento y operación y desmantelamiento de infraestructura existente relacionadas con infraestructura de tipo lineal y desmantelamiento de las estrategias de desarrollo e infraestructura existente. |
| Oleoductos y poliductos, una ronda de protección de 50 m. Resolución 181495 de 2009 del Ministerio de Minas y Energía | Se podrá ejecutar la construcción, operación y mantenimiento de la infraestructura de tipo lineal autorizada (Construcción de vías, Mejoramiento de vías, Construcción de líneas de flujo, Electrificación de los campos/líneas eléctricas) en los sitios donde cruzan las líneas de flujo, líneas eléctricas y vías de acceso con los oleoductos y gasoductos; incluyendo, además, las excepciones 1 y 2. |
- Oficinas: Carrera 13 A No. 34 – 72 Edificio 13 35 Pisos 8 al 11 Bogotá, D.C.

Centro de Orientación y Radicación de Correspondencia: Carrera 13 A No. 34 – 72 Edificio 13 35

Locales 110 al 112 Bogotá, D.C.

Código Postal 110311156

Nit.: 900.467.239-2

Línea de Orientación y Contacto Ciudadano: 57 (1) 2540100 / 018000112998 PBX: 57 (1) 2540111

www.anla.gov.co Email: licencias@anla.gov.co

Página 213 de 232

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

<u>Zonas industriales, ronda de protección de 100 m alrededor. Resolución 181495 de 2009 del Ministerio de Minas y Energía</u>	<u>Se podrá reducir a 30 m la ronda restrictiva, para la construcción, operación y mantenimiento de la infraestructura de tipo lineal autorizada (Construcción de vías, Mejoramiento de vías, Construcción de líneas de flujo, Electrificación de los campos/líneas eléctricas); incluyendo, además, las excepciones 1 y 2.</u>
<u>Ronda de protección de 100 m entre la proyección vertical del fondo del pozo a superficie. Resolución 181495 de 2009 del Ministerio de Minas y Energía</u>	<u>No se podrán realizar actividades nuevas. Salvo las excepciones 1 y 2. Asociadas a las acciones de mantenimiento y operación y desmantelamiento de infraestructura existente relacionadas con infraestructura de tipo lineal y desmantelamiento de las estrategias de desarrollo e infraestructura existente</u>
<u>Ronda de protección de 100 m, para la perforación de pozos. Resolución 181495 de 2009 del Ministerio de Minas y Energía</u>	<u>No se podrán realizar actividades nuevas. Salvo las excepciones 1 y 2. Asociadas a las acciones de mantenimiento y operación y desmantelamiento de infraestructura existente relacionadas con infraestructura de tipo lineal y desmantelamiento de las estrategias de desarrollo e infraestructura existente.</u>
<u>Vía férrea (red férrea del Atlántico), 20 metros a partir del eje (Ley 76 de 1920) Con excepción a los cruces con infraestructura lineal existentes</u>	<u>Se podrán ejecutar los cruces para la construcción, operación y mantenimiento de la infraestructura de tipo lineal autorizada (Construcción de vías, Mejoramiento de vías, Construcción de líneas de flujo, Electrificación de los campos/líneas eléctricas), siempre y cuando dichos cruces se realicen de forma aérea o subterránea; incluyendo, además, las excepciones 1 y 2.</u>
<u>Acueductos Veredales y redes de acueducto (Ronda de Protección 10 m)</u>	<u>* Acciones de mantenimiento y operación de infraestructura existente de acuerdo el Plan de Manejo Ambiental (Capítulo 7 y 8) del presente Estudio.</u> <u>* Acciones de abandono de infraestructura existente, soportado en el Diagnóstico ambiental que será entregado a la ANLA vía ICA conforme se presenta en el Capítulo 10. Plan de abandono, previa gestión de los permisos que se requieran ante la CAS.</u> <u>* Cruces asociados a las estrategias de desarrollo e infraestructura existente, relacionadas con infraestructura de tipo lineal (Construcción de vías, Mejoramiento de vías, Construcción de líneas de flujo, Electrificación de los campos/líneas eléctricas según Resolución 1610 de 21 de diciembre de 2016), previa solicitud de permisos a la CAS. Para llevar a cabo estas actividades se deberá contar con los respectivos permisos por parte de las empresas encargadas de esta infraestructura...</u>
<u>Sitios de explotación minera a cielo abierto, sitios de explotación minera y/o socavones.</u>	<u>Se podrán ejecutar las estrategias de desarrollo del proyecto, previo análisis de coexistencia con las actividades mineras; incluyendo, además, las excepciones 1 y 2.</u>
<u>Estanques piscícolas (Ronda de Protección de 50 metros)</u>	<u>No se podrán realizar actividades nuevas. Salvo las excepciones 1 y 2. Asociadas a las acciones de mantenimiento y operación y desmantelamiento de infraestructura existente relacionadas con infraestructura de tipo lineal y desmantelamiento de las estrategias de desarrollo e infraestructura existente.</u>
<u>Canales y distritos de riego (ronda de protección de 30 metros)</u>	
<u>Vegetación secundaria alta</u>	<u>Permitir intervención para actividades de tipo lineal (Construcción de vías, Mejoramiento de vías, Construcción de líneas de flujo, Electrificación de los campos/líneas eléctricas Construcción de vías, Mejoramiento de vías, Construcción de líneas de flujo y Electrificación de los campos/líneas eléctricas) previa</u>

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

	<i>solicitud de los permisos (aprovechamiento forestal) y otros trámites que se requieran ante la CAS y la verificación de la presencia de áreas de exclusión, especies de flora en condición de veda y de fauna silvestre.</i>
Áreas de restauración ecológica del POMCA de los Ríos Opón y Sogamoso Suelos clase 8 POMCAS Ríos Opón y Sogamoso	Realizar estudios de detalle para delimitar los Suelos Clase 8 en las áreas objeto de intervención, además de validar la presencia de otras áreas de exclusión que puedan converger, salvo excepción 1 y 2
<i>Zonas de cultivos comerciales, Zonas de Cultivos de pancoger y zonas destinadas a la ganadería</i>	<i>Garantizar que la intervención no ponga en riesgo el autosustento ni desmejore las condiciones de vida de la población que se beneficia con estas actividades.</i>
Suelos de protección establecidos en los instrumentos de ordenamiento territorial (POT, EOT, PBOT): Municipio de Barrancabermeja: Áreas forestales protectoras y ecosistemas de bosques Municipio Carmen de Chucurí: Áreas para Protección de Fauna (PF), Microcuencas que Abastecen Acueductos (MAA), Áreas forestales protectoras-productoras (FPP) Municipio de San Vicente de Chucurí: Áreas de protección especial (Bosques húmedos tropicales - BHT).	Estas áreas podrán ser intervenidas actividades de mantenimiento en los sitios donde cruzan las líneas de flujo y vías de acceso existentes, y para construcción de proyectos lineales que están pendientes de ser ejecutados y que fueron autorizadas en la resolución 1200 de 2013 y aclaradas en la 1237 de 2014, siempre y cuando, se cumpla con la normativa y/o requisitos exigidos por la autoridad ambiental o administrativa que tuviera competencia. Para los casos que aplique, se deberá contar con el respectivo permiso de aprovechamiento forestal y tramites preliminares ante la autoridad ambiental competente, teniendo en cuenta los determinantes ambientales establecidos en la Resolución 00858 de 2018, los cuales se encuentran definidos dentro de las áreas de exclusión y restricción de la zonificación. Conforme los municipios adopten sus nuevos instrumentos de ordenación, se deberá actualizar e incorporar las áreas sujetas a restricciones por parte del instrumento dentro de la zonificación de manejo del proyecto
Una franja de retiro obligatorio o área de reserva o de exclusión para las carreteras que forman parte de la red vial nacional. Carretera Primer Orden: 60 m Carretera de segundo orden: 45 m Carretera de tercer orden: 30 m	Dentro de la distancia restrictiva se permite el cruce de líneas de flujo enterradas, obras de adecuación de vías de acceso, cruce de vías a adecuar, construcción de obras de drenaje, transporte de personal, equipos y crudo mediante carrotanque o en líneas de flujo paralelas a las mismas. En la utilización de la infraestructura vial, deberá tenerse en cuenta las franjas de retiro o de exclusión determinadas en la Ley 1228 de 2008, así como lo dispuesto en la Ley 1682 de 2013.
ÁREAS DE INTERVENCIÓN CON RESTRICCIÓN MEDIA	
DESCRIPCIÓN DEL ÁREA	RESTRICCIONES
Áreas de muy alta y alta susceptibilidad a la inundación	Se podrán construir plataformas y/o facilidades, siempre y cuando se implementen las medidas de manejo para la escorrentía superficial y los drenajes, adecuación de las vías existentes, mantenimiento de las vías existentes, construcción de nuevos accesos, construcción de líneas de flujo con la elaboración de estudios hidráulicos y geotécnicos.
Áreas de muy alta y alta susceptibilidad a la ocurrencia de procesos morfodinámicos y estabilidad geotécnica baja a media, con pendientes entre 50 y 75%.	Implementación de medidas de manejo especial que den cumplimiento a las obligaciones establecidas en el presente acto administrativo, en cuanto a control de procesos de erosión y protección de cuerpos de agua y puntos de agua subterránea por aporte de sedimentos, además de lo estipulado en la normatividad ambiental vigente
Áreas con vulnerabilidad moderada de los acuíferos asociadas unidades hidrogeológicas de mediana a baja productividad	Se podrán construir plataformas y/o facilidades de producción, adecuación y mantenimiento de las vías existentes, construcción de nuevos accesos y líneas de flujo, siempre y cuando se implementen las medidas de manejo para evitar la contaminación de acuíferos.

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

Vegetación secundaria baja	Acciones de construcción, operación, mantenimiento y desmantelamiento de las estrategias de desarrollo e infraestructura existente, relacionadas con infraestructura de tipo lineal (Construcción de vías, Mejoramiento de vías, Construcción de líneas de flujo, Electrificación de los campos/líneas eléctricas Construcción de vías, Mejoramiento de vías, Construcción de líneas de flujo y Electrificación de los campos/líneas eléctricas, según Resolución 1610 de 21 de Diciembre de 2016), previa solicitud de los permisos (aprovechamiento forestal) y otros trámites que se requieran ante la CAS.
Coberturas de pastos limpios, arbolados y enmalezados.	Podrán ser intervenidas previa verificación de la presencia de especies de flora en condición de veda y de áreas de exclusión de conformidad con las medidas de manejo planteadas en la ficha 7.4.2.1 Manejo y conservación de ecosistemas estratégicos, áreas sensibles y/o áreas naturales protegidas.
Áreas protegidas y/o prioridades de conservación según CONPES No. 3680 y el SINAP	Podrán ser intervenidas según la categoría de manejo ambiental que tengan las coberturas vegetales allí presentes y la compensación se realizarán en procura de restablecer las características ambientales impactadas. Excepciones 1 y 2
Área Importante para la Conservación de Aves – AICA	
DRMI Serranía de Yarigües: Zonas de producción Acuerdo 254 de 2014, expedido por la corporación Autónoma Regional de Santander - CAS y las que a futuro lo modifiquen	Se desarrollarán las actividades acordes con las medidas de manejo y seguimiento del proyecto; además de los tramites, permisos y consideraciones que haya a lugar por parte de la Autoridad Ambiental Competente para los DRMI. Excepciones 1 y 2
DRMI Humedal San Silvestre: Zonas de producción y de protección previstas en el acuerdo 241 de 2013, expedido por la Corporación Autónoma Regional de Santander - CAS y las que a futuro lo modifiquen	
Suelos de protección establecidos en los instrumentos de ordenamiento territorial (POT, EOT, PBOT): Municipio de Barrancabermeja: Zonas de recarga de acuíferos Municipio de San Vicente de Chucurí: Áreas de amortiguación de zonas protegidas (AA), Áreas de infiltración y recarga de acuíferos (AI) Municipio de Simacota: Áreas de Conservación de los Recursos forestales y vegetación especial (AC), Áreas de recuperación forestal para conservación y protección de recursos conexos de flora y fauna silvestre (ARF)	Estas áreas podrán ser intervenidas dando cumplimiento a las restricciones impuestas por la Autoridad Nacional; así mismo, se deberá tener en cuenta los determinantes ambientales definidos en la Resolución 00858 de 2018 (CAS) los cuales se encuentran en las áreas de exclusión y restricción definidas en el presente acto administrativo. Conforme los municipios adopten sus nuevos instrumentos de ordenación, se deberá actualizar e incorporar las áreas sujetas a restricciones por parte del instrumento dentro de la zonificación de manejo del proyecto.
Áreas con potencial arqueológico.	La intervención de estas áreas se encuentra sujeta a contar con el Plan de Manejo Arqueológico aprobado por el ICANH.

ARTÍCULO CUARTO. Reponer en el sentido de modificar la Ficha: 7.4.5.1 Conservación de especies vegetales y faunísticas (endémicas y/o amenazadas) en el sentido de trasladarla a la ficha -b. FICHA: 7.4.1.3 Manejo y conservación de flora, fauna silvestre y sus hábitats asociados del Artículo Vigésimo Octavo de la Resolución 1653 del 3 de agosto de 2022, teniendo en cuenta las consideraciones de la parte motiva del presente acto administrativo, la cual quedará de la siguiente manera:

(...)

ARTÍCULO VIGÉSIMO OCTAVO: La sociedad ECOPETROL S.A., deberá ajustar los siguientes programas del Plan de Manejo y conservación de flora, fauna silvestre y sus hábitats asociados, de conformidad lo expuesto en la parte motiva de este acto administrativo:

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

(...)

a. FICHA: 7.4.1.3 Manejo y conservación de flora, fauna silvestre y sus hábitats asociados

(...)

1. Incluir en el plan de compensación del medio biótico actividades encaminadas a recuperar los grupos de mariposas y abejas (Hymenoptera: Apoidea), teniendo en cuenta, como mínimo:

- a. Identificación de especies en amenaza, endémicas, únicas, raras, especializadas y especialistas y con hospederos específicos (plantas hospederas) en las áreas sujetas a rehabilitación.
- b. Incluir especies de plantas hospederas para mariposas y abejas que ayuden a contribuir con la colonización de estos grupos, en el enriquecimiento de las áreas sujetas a rehabilitación, seleccionadas por la sociedad.

ARTÍCULO QUINTO. Reponer en el sentido de modificar el literal c de la Ficha: 7.4.5.1 Conservación de especies vegetales y faunísticas (endémicas y/o amenazadas), del “Programa 7.4.5 Programa de manejo y conservación de especies vegetales y faunísticas, endémicas, con categoría amenaza del Artículo Vigésimo Octavo de la Resolución 1653 del 3 de agosto de 2022, adicionando las siguientes especies registradas para la modificación autorizada por medio de la Resolución 1136 del 30 de septiembre de 2016:

“ARTÍCULO VIGÉSIMO OCTAVO: La sociedad ECOPETROL S.A., deberá ajustar los siguientes programas del Plan de Manejo Ambiental Unificado para la totalidad del proyecto Campos de la Superintendencia de Mares, denominados a) La Cira – Infantas, que incluye los campos San Luis, Aguas Blancas, Tenerife, Colorado, Morenas y Mosqueteros 1-7; b) Llanito – Gala – Galán – Cardales y; c) Lisama – Nutria – Tesoro – Peroles, así:

(...)

FICHA: 7.4.5.1 Conservación de especies vegetales y faunísticas (endémicas y/o amenazadas):

(...)

c. Adicionar a las especies objeto de manejo dentro de esta ficha, las especies de fauna de interés registradas para la modificación otorgada por medio de la Resolución 01136 del 30 de septiembre de 2016, de tal manera que queden incluidas las siguientes especies:

- i. Anfibios: *Allobates niputidea*, *Phyllomedusa venusta*, *Scarthyla vigilans*, *Craugastor raniformis*.
- ii. Reptiles: *Leposoma rugiceps*, *Podocnemis expansa*, *Podocnemis lewyana*.
- iii. Mamíferos: *Bradypus variegatus*, *Choloepus hoffmanni*, *Tamandua mexicana*, *Cebassous centrales*, *Cebus albifrons*, *Alouatta seniculus*, *Cerdocyon thous*, *Speothos venaticus*, *Bassaricyon gabbii*, *Potos flavus*, *Leopardis pardalis*, *Leopardus wiedii*, *Puma concolor*, *Puma yagouaroundi*, *Trichechus manatus*, *Pecari tacaju*, *Dasyprocta punctata*, *Proechimys chrysaolus* y *Cuniculus paca*.
- iv. Aves: *Cairina moschata*, *Dendrocygna autumnalis*, *Dendrocygna bicolor*, *Agamia agamí*, *Pandion haliaetus*, *Buteo nitidus*, *Harpagus bidentatus*, *Ictinia plumbea*, *Anurolimnas viridis*, *Aramides cajaneus*, *Gallinula galeata*, *Laterallus albigularis*, *Pardirallus maculatus*, *Porphyrio martinicus*, *Rufirallus viridis*, *Aramus guarauna*, *Patagioenas subvinacea*, *Tyto alba*, *Megascops choliba*, *Amazilia saucerrottei*, *Amazilia txacati*, *Chlorostilbon gibsoni*, *Damophila julie*, *Threnetes ruckeri*, *Ara ararauna*, *Ara macao* y *Habia gutturalis*.

ARTÍCULO SEXTO. Reponer en el sentido de modificar el literal b del Programa de seguimiento al programa de manejo y conservación de especies vegetales y faunísticas (endémicas y/o amenazadas) -Ficha 8.1.2.5.1 Seguimiento a la Ficha 7.4.5.1 Conservación de especies vegetales y faunísticas

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

(endémicas y/o amenazadas) del Artículo Trigésimo Segundo de la Resolución 01653 del 03 de agosto del 2022, el cual quedará de la siguiente manera:

“ARTÍCULO TRIGÉSIMO SEGUNDO.-

Programa de seguimiento al programa de manejo y conservación de especies vegetales y faunísticas (endémicas y/o amenazadas) - Ficha 8.1.2.5.1 Seguimiento a la Ficha 7.4.5.1 Conservación de especies vegetales y faunísticas (endémicas y/o amenazadas):

(...)

- b. *Incluir en el plan de compensación del medio biótico monitoreos e indicadores para los grupos de mariposas y abejas (Hymenoptera: Apoidea), teniendo en cuenta como mínimo:*
- *Realizar tres monitoreos según los métodos de colecta para mariposas y abejas basados en Villarreal y colaboradores (2004) y Jennings (2007), cada monitoreo implementando un transecto en la zona de rehabilitación para cada uno de los tipos de colecta por cada grupo.*
 - *Los monitoreos se realizarán en tres momentos: antes, a los 6 y 12 meses después del enriquecimiento de las áreas sujetas a rehabilitación con las plantas hospederas de las especies de importancia ecológica seleccionadas. Además, una vez por año, después de los 12 meses, durante el mismo mes cada año.*
 - *Incluir como indicadores de efectividad, la abundancia, riqueza, diversidad, dominancia y composición de especies, para ser comparados entre los distintos momentos de monitoreo y con la información de la caracterización realizada en la cobertura equivalente a la que se está rehabilitando.*

(...)”

ARTÍCULO SÉPTIMO. Reponer en el sentido de modificar la Ficha 8.2.1.1 Seguimiento a la tendencia de las aguas superficiales del Artículo Trigésimo Segundo de la Resolución 1653 del 3 de agosto de 2022 de la siguiente manera:

“ARTÍCULO TRIGÉSIMO SEGUNDO.-

FICHA: 8.2.1.1 Seguimiento a la tendencia de las aguas superficiales

Ajustar la ficha 8.2.1.1 Seguimiento a la tendencia de las aguas superficiales, en el sentido de incorporar las siguientes condiciones de modo, tiempo y lugar para la ejecución de los monitoreos asociados a la ficha:

1. *Realizar los monitoreos de calidad de agua en las corrientes receptoras de vertimientos, en las fuentes utilizadas para captación, en los cuerpos de agua adicionales establecidos en la Resolución 1200 de 2013 y el seguimiento a la calidad del hábitat del manatí teniendo en cuenta las condiciones que se describen a continuación:*
- *Realizar el monitoreo de los siguientes parámetros fisicoquímicos y bacteriológicos en la matriz de agua: Acidez Total, Alcalinidad, Aluminio total, Amonio, Arsénico total, Bario total, Boro total, BTEX, Cadmio total, Caudal (aforo), Cianuro Total, Cloruros, Cobre total, Coliformes termotolerantes, Coliformes totales, Conductividad, Cromo total, Demanda Bioquímica de Oxígeno a cinco (5) días DBO5, Demanda química de oxígeno (DQO), Dureza total (CaCO3), Fenoles, Fosfatos, Grasas y aceites, Hidrocarburos Policíclicos Aromáticos PAH, Hidrocarburos totales de petróleo, Hierro total, Mercurio total, Níquel total, Nitratos, Nitritos, Oxígeno disuelto, pH, Plomo total, Potasio total, Sólidos disueltos totales, Sólidos Sedimentables, Sólidos suspendidos totales, Sólidos Totales, Sulfatos, Sustancias Activas al Azul de metileno (SAAM) (Tensoactivos), Temperatura, Turbiedad y Zinc (Cinc).*

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

Monitorear las siguientes comunidades hidrobiológicas en los mismos puntos de los monitoreos de calidad físicoquímica del recurso hídrico y de manera simultánea:

- i. Para sistemas lóticos: perifiton, comunidades bentónicas de fondos blandos (macrofauna y meiofauna) y de fondos duros (epifauna), fauna íctica y macrófitas.

ii. Para sistemas lénticos: plancton (fitoplancton, zooplancton e ictioplancton), comunidades bentónicas de fondos blandos (macrofauna y meiofauna) y de fondos duros (epifauna), y a raíces de macrófitas (según sea el caso), macrófitas y fauna íctica.
- Realizar el monitoreo de los siguientes parámetros para la matriz de sedimentos (únicamente para los puntos de monitoreo de calidad de hábitat del Manatí): Arsénico, Hierro total, Mercurio, Plomo total, Hidrocarburos totales (HTP), pH, Sulfatos, Carbono orgánico total, Demanda béntica, Cromo total, Zinc, Cobre total, Níquel, Grasas y aceites, Fenoles, Cadmio, Granulometría de la capa de sedimentos de fondo, Densidad real o peso específico de la capa de sedimentos de fondo.
2. Realizar el monitoreo calidad de hábitat del Manatí, tres veces al año: teniendo en cuenta que será en aguas bajas (febrero), periodo de transición (julio), aguas altas (octubre), mientras que para los puntos restantes, la frecuencia del monitoreo será semestral. La ubicación de los sitios de monitoreo se presenta en la tabla a continuación:

ID_ANLA	Nombre cuerpo de agua	Este*	Norte*	Descripción
MSP –LAM2249-0002	Río Magdalena	4901059.29	2341777.23	Monitoreo calidad de hábitat del Manatí
MSP –LAM2249-0005	Río Magdalena	4901111.36	2340960.67	Monitoreo calidad de hábitat del Manatí
MSP –LAM2249-0011	Ciénaga Llanito	4905807.59	2348875.26	Monitoreo calidad de hábitat del Manatí
MSP –LAM2249-0018	Río La Colorada Norte	4907363.26	2320100.76	Monitoreo calidad de hábitat del Manatí
MSP –LAM2249-0021	Ciénaga La Cira Sur	4907562.89	2328799.22	Monitoreo calidad de hábitat del Manatí
MSP –LAM2249-0025	Ciénaga Llanito Occidente	4903718.43	2350746.87	Monitoreo calidad de hábitat del Manatí
MSP –LAM2249-0026	Ciénaga Llanito Centro	4905419.49	2350844.81	Monitoreo calidad de hábitat del Manatí
MSP –LAM2249-0027	Ciénaga Llanito Norte	4905347.03	2352753.65	Monitoreo calidad de hábitat del Manatí
MSP –LAM2249-0028	Ciénaga Llanito Este	4907060.25	2350806.98	Monitoreo calidad de hábitat del Manatí
MSP –LAM2249-0030	Ciénaga Guadualito Centro	4905355.96	2346335.09	Monitoreo calidad de hábitat del Manatí
MSP –LAM2249-0032	Ciénaga San Silvestre Sur	4911690.66	2340819.21	Monitoreo calidad de hábitat del Manatí

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

MSP –LAM2249-0033	Ciénaga San Silvestre Oriente	4912268.5	2342220.87	Monitoreo calidad de hábitat del Manatí
MSP –LAM2249-0034	Ciénaga San Silvestre Centro	4909065.92	2342285.27	Monitoreo calidad de hábitat del Manatí
MSP –LAM2249-0045	Caño Cuarenta	4906181.8	2330085.48	Monitoreo calidad de hábitat del Manatí
MSP –LAM2249-0060	Caño San silvestre	4905534.16	2343473.66	Monitoreo calidad de hábitat del Manatí
MSP –LAM2249-0056	Caño Jeringa	4910884.29	2353241.26	Monitoreo calidad de hábitat del Manatí
MSP –LAM2249-0061	Caño San Silvestre	4903880.7	2346984.37	Monitoreo calidad de hábitat del Manatí
MSP –LAM2249-0062	Ciénaga Palotal	4904543.76	2342411.62	Monitoreo calidad de hábitat del Manatí
MSP –LAM2249-0063	Caño San Silvestre	4903952.63	2345738.38	Monitoreo calidad de hábitat del Manatí
MSP –LAM2249-0001	Río Magdalena	4901183.951	2340804.608	Río Magdalena Aguas Arriba del Vertimiento
MSP –LAM2249-0003	Río La Colorada	4915183.537	2315592.353	Río La Colorada aguas abajo vertimiento
MSP –LAM2249-0004	Caño La Cira	4914268.961	2329602.311	Caño La Cira Aguas arriba vertimiento PD Lisama
MSP –LAM2249-0006	Caño La Cira	4914192.04	2329612.48	Caño La Cira Aguas Abajo vertimiento PD Lisama
MSP –LAM2249-0007	Caño Industrial	4916112.97	2324050.123	Caño Industrial aguas arriba del vertimiento
MSP –LAM2249-0008	Río Magdalena	4901183.951	2340804.608	Río Magdalena Aguas Arriba del Vertimiento
MSP –LAM2249-0009	Río La Colorada	4915183.537	2315592.353	Río La Colorada aguas abajo vertimiento
MSP –LAM2249-0010	Caño La Cira	4914268.961	2329602.311	Caño La Cira Aguas arriba vertimiento PD Lisama
MSP –LAM2249-0012	Caño La Cira	4914192.04	2329612.48	Caño La Cira Aguas Abajo vertimiento PD Lisama

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

MSP –LAM2249-0013	Caño Industrial	4916112.97	2324050.123	Caño Industrial aguas arriba del vertimiento
MSP –LAM2249-0014	Caño Industrial	4916073.029	2324063.205	Caño Industrial aguas abajo del vertimiento
MSP –LAM2249-0015	Rio La Colorada	4915621.723	2315816.206	Rio La Colorada Punto de Captación
MSP –LAM2249-0016	Caño Marrano	4938811.969	2342854.649	Caño Marrano Aguas Abajo de la Captación
MSP –LAM2249-0017	Rio Cascajales	4916535.367	2314171.349	Rio Cascajales Captación
MSP –LAM2249-0019	Rio Cascajales Sur	4919828.723	2310043.008	Cuerpos de agua a monitorear según requerimientos Resolución 1200 de 2013
MSP –LAM2249-0020	Río La Colorada Norte	4907363.262	2320100.764	Cuerpos de agua a monitorear según requerimientos Resolución 1200 de 2013
MSP –LAM2249-0022	Rio Oponcito Sur	4925452.967	2319594.265	Cuerpos de agua a monitorear según requerimientos Resolución 1200 de 2013
MSP –LAM2249-0023	Rio Oponcito Norte	4918392.572	2320637.446	Cuerpos de agua a monitorear según requerimientos Resolución 1200 de 2013
MSP –LAM2249-0024	Ciénaga La Cira Sur	4907562.891	2328799.216	Cuerpos de agua a monitorear según requerimientos Resolución 1200 de 2013
MSP –LAM2249-0029	Caño La Cira Oriente	4912276.124	2330359.329	Cuerpos de agua a monitorear según requerimientos Resolución 1200 de 2013
MSP –LAM2249-0031	Ciénaga Guadualito Sur	4905655.051	2346034.596	Cuerpos de agua a monitorear según requerimientos Resolución 1200 de 2013
MSP –LAM2249-0035	Ciénaga Guadualito Centro	4905355.961	2346335.086	Cuerpos de agua a monitorear según requerimientos Resolución 1200 de 2013
MSP –LAM2249-0036	Ciénaga Guadualito	4905355.961	2346335.086	Cuerpos de agua a monitorear según requerimientos

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

				Resolución 1200 de 2013
MSP –LAM2249-0037	Laguna El Tigre Norte	4937049.855	2325252.616	Cuerpos de agua a monitorear según requerimientos Resolución 1200 de 2013
MSP –LAM2249-0038	Quebrada el Zarzal Norte	4917504.689	2338327.538	Cuerpos de agua a monitorear según requerimientos Resolución 1200 de 2013
MSP –LAM2249-0039	Quebrada El Zarzal Sur	4929133.022	2339632.636	Cuerpos de agua a monitorear según requerimientos Resolución 1200 de 2013
MSP –LAM2249-0040	Caño La Cira Estación LCL-03 Sur	4913595.096	2328136.906	Cuerpos de agua a monitorear según requerimientos Resolución 1200 de 2013
MSP –LAM2249-0041	Caño La Cira Norte	4910891.86	2329376.198	Cuerpos de agua a monitorear según requerimientos Resolución 1200 de 2013
MSP –LAM2249-0042	Caño El Reposo Norte	4916697.631	2326724.849	Cuerpos de agua a monitorear según requerimientos Resolución 1200 de 2013
MSP –LAM2249-0043	Caño El Reposo Sur	4917583.123	2325907.427	Cuerpos de agua a monitorear según requerimientos Resolución 1200 de 2013
MSP –LAM2249-0044	Caño Cuarenta	4906181.798	2330085.476	Cuerpos de agua a monitorear según requerimientos Resolución 1200 de 2013
MSP –LAM2249-0046	Caño Marranos	4938811.969	2342854.649	Cuerpos de agua a monitorear según requerimientos Resolución 1200 de 2013
MSP –LAM2249-0047	Caño Vara Santa	4909038.662	2326963.138	Cuerpos de agua a monitorear según requerimientos Resolución 1200 de 2013
MSP –LAM2249-0048	Caño Seis	4914988.219	2324681.222	Cuerpos de agua a monitorear según requerimientos Resolución 1200 de 2013

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

MSP –LAM2249-0049	Caño Seis	4938615.616	2335728.752	Cuerpos de agua a monitorear según requerimientos Resolución 1200 de 2013
MSP –LAM2249-0050	Caño Las Lajas	4927644.566	2295873.35	Cuerpos de agua a monitorear según requerimientos Resolución 1200 de 2013
MSP –LAM2249-0051	Quebrada Margaritas	4934233.972	2339583.852	Cuerpos de agua a monitorear según requerimientos Resolución 1200 de 2013
MSP –LAM2249-0052	Quebrada La Meseta	4935075.823	2344962.695	Cuerpos de agua a monitorear según requerimientos Resolución 1200 de 2013
MSP –LAM2249-0053	Caño La Muerte Sur	4933138.251	2350054.265	Cuerpos de agua a monitorear según requerimientos Resolución 1200 de 2013
MSP –LAM2249-0054	Caño La Muerte Norte	4929364.524	2353184.732	Cuerpos de agua a monitorear según requerimientos Resolución 1200 de 2013
MSP –LAM2249-0055	Quebrada El Llanito	4907636.109	2349639.441	Cuerpos de agua a monitorear según requerimientos Resolución 1200 de 2013
MSP –LAM2249-0057	Quebrada La Vizcaina Centro	4932286.512	2327419.776	Cuerpos de agua a monitorear según requerimientos Resolución 1200 de 2013
MSP –LAM2249-0058	Quebrada La Vizcaina Sur	4939430.79	2328681.473	Cuerpos de agua a monitorear según requerimientos Resolución 1200 de 2013
MSP –LAM2249-0059	Quebrada La Vizcaina Norte	4928228.107	2328942.876	Cuerpos de agua a monitorear según requerimientos Resolución 1200 de 2013
MSP –LAM2249-0064	Río La Colorada	4916125.094	2313644.332	Aguas abajo CPS 02 y 03
MSP –LAM2249-0065	Río Sogamoso	4940363.488	2348315.683	Aguas arriba CPS 07
MSP –LAM2249-0066	Río Sogamoso	4902484.075	2353208.086	Aguas abajo de las intervenciones

Notas aclaratorias:
* Coordenadas MAGNA SIRGAS Origen Único.

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

*** La ubicación de los puntos de monitoreo podrá ser ajustada durante las actividades de campo, pero en caso de diferencias superiores a 30 m en la coordenada especificada, la Sociedad deberá argumentar técnicamente ante esta Autoridad la razón del cambio.*

3. *Aplicar los criterios de actualización de la red de monitoreo el seguimiento a la calidad de fuentes hídricas superficiales.*
4. *En caso de que la Sociedad obtenga autorización por parte de la CAS relacionada con captaciones y vertimientos en cuerpos de agua, la Sociedad deberá actualizar la condición de lugar de la red de monitoreo con las siguientes recomendaciones:*
 - a) *Espacializar los puntos nuevos autorizados de captación y/o vertimientos en relación con los puntos definidos en la red de monitoreo para el seguimiento a la calidad de fuentes hídricas superficiales.*
 - b) *En caso de que los nuevos puntos estén sobre fuentes hídricas ya intervenidas, la Sociedad deberá validar que los puntos de monitoreo ya definidos en la sección anterior, se ubiquen aguas arriba y aguas abajo del nuevo punto de captación/vertimiento.*
 - c) *A partir del análisis anterior, se deberá presentar en el correspondiente Informe de Cumplimiento Ambiental – ICA la propuesta de la actualización de la red de monitoreo de fuentes hídricas superficiales justificando técnicamente la georreferenciación de los puntos adicionales, en caso de que los hubiere, en caso de que no se actualice la red, la Sociedad deberá justificar técnicamente el por qué la definición de la red actual se considera suficiente para el seguimiento a la calidad de las fuentes hídricas objeto de nuevas intervención*
 - d) *Las condiciones de modo y tiempo para la ejecución de los monitoreos será la misma que la definida en la red de monitoreo para el seguimiento a la calidad de fuentes hídricas superficiales.*
5. *Para los monitoreos sobre cuerpos lentos y loticos mediante la toma de muestras puntuales y/o integradas en la sección transversal se deben seguir los lineamientos establecidos en la Guía para el Monitoreo de Vertimientos, Aguas Superficiales y Subterráneas de 2002 y el Protocolo Para El Monitoreo Y Seguimiento Del Agua de 2007 del IDEAM según aplique, o cualquiera que los modifique o sustituya.*
6. *Georreferenciar el punto de captación y los puntos donde se realiza el monitoreo, y almacenar la información obtenida de los monitoreos, de acuerdo con modelo de almacenamiento geográfico establecido en la Resolución 2182 de 2016 del MADS, o la que la modifique o sustituya.*
7. *Registrar el estado del tiempo (nubosidad, temperatura del aire, velocidad del viento, humedad relativa, temperatura del punto de rocío) durante el monitoreo.*
8. *Comparar el estado de la calidad del agua con los estándares ambientales según el uso, por lo cual la Sociedad deberá efectuar la comparación de los resultados con Decreto 1076 de 2015 artículos: 2.2.3.3.9.5. Criterios de calidad para uso agrícola, criterios de calidad para uso pecuario; 2.2.3.3.9.7. Criterios de calidad para preservación de flora y fauna 2.2.3.3.9.16 Concentraciones (carga de sustancias de interés sanitario).*
9. *Realizar los monitoreos a través de laboratorios acreditados por el IDEAM, tanto para la toma de la muestra, como para el análisis de los parámetros monitoreados, y presentar los certificados en los Informes de Cumplimiento Ambiental - ICA. Dichos laboratorios, deberán contar con las técnicas de medición que cuenten con los límites de detección de los diferentes parámetros que permitan verificar el cumplimiento normativo de los mismos.*
10. *Incluir como metas de cumplimiento la evolución espacio temporal de los parámetros monitoreados, indicando tendencias de aumento o reducción respecto a muestreos previos o línea base. Algunas metas para incluir podrían ser la no presencia de compuestos organoclorados y/o concentraciones de metales pesados por debajo de los límites máximos permitidos.*
11. *Calcular el índice de calidad del agua BMWP (macroinvertebrados) ajustado para Colombia para cada uno de los tres monitoreos y presentarlo en los respectivos Informes de Cumplimiento Ambiental - ICA.*

ARTÍCULO OCTAVO. Reponer en el sentido de modificar el literal v. de la Ficha 8.2.1.2 “Seguimiento a la tendencia de las aguas subterráneas” del Artículo Trigésimo Segundo de la Resolución 1653 del 3 de agosto de 2022 de la siguiente manera:

“ARTÍCULO TRIGÉSIMO SEGUNDO. -

(...)

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

FICHA: 8.2.1.2 Seguimiento y monitoreo a la tendencia de las aguas subterráneas.

v. Para los puntos que se presentan a continuación, se deberá presentar el monitoreo con una frecuencia mensual a la ANLA de niveles estáticos, conductividad eléctrica, temperatura y pH:

ID_ANLA	Nombre cuerpo de agua	ID_ECP	CORDENDAS MAGNA-SIRGAS / ORIGEN NACIONAL	
			Este	Norte
MSB —LAM2249-0020	Estación LCI-04 PM-24	PM_24	4916519	2330120
MSB —LAM2249-0025	Estación LCI-05 PM-27	PM_27	4916124	2326520
MSB —LAM2249-0026	Estación LCI-06 PM-40	PM-40	4916375	2322541
MSB —LAM2249-0033	Estación LCI-03 PM-30	PM_30	4913911	2331294
MSB —LAM2249-0041	Estación LCI-02 PM-11	PM_11	4913390	2327994
MSB —LAM2249-0044	Deshidratadora El CentroPM-1	PM_1	4915790	2324537
MSB —LAM2249-0049	Pozo de Monitoreo N°2 Planta Deshidratadora Lisama	POZO_PDL_2	4914512	2329481
MSB —LAM2249-065	PM- 43 Estación central Lisama	PZ_PM-43	4939430	2345341
-	Planta deshidratadora Galán	PM-16	4901837	2340625

- f. La información deberá ser remitida a esta Autoridad Ambiental a través de la página web de la ANLA, específicamente mediante el módulo de aguas subterráneas dispuesto en el portal de recepción de información, el cual puede ser visualizado mediante el siguiente enlace: <https://geo.anla.gov.co/portal/#/login>.
- g. El titular del instrumento de manejo y control deberá remitir los resultados de los monitoreos fisicoquímicos y microbiológicos, así como los anexos respectivos, en un plazo no mayor a un mes después de realizar el monitoreo de cada campaña.
- h. De igual manera, los resultados del monitoreo de agua subterránea obtenidos para la estandarización de parámetros y frecuencias deberán presentarse de forma acumulada en los Informes de Cumplimiento Ambiental – ICA, presentando la información consolidada y tabulada, con su respectivo análisis integral”.

ARTÍCULO NOVENO. Reponer en el sentido de modificar el Programa: 8.2.2 – Medio Biótico - ficha: 8.2.2.1 Seguimiento y monitoreo a la tendencia del medio biótico del Artículo Trigésimo Segundo de la Resolución 01653 del 03 de agosto del 2022, de la siguiente manera:

“ARTÍCULO TRIGÉSIMO SEGUNDO.-

(...)

PROGRAMA: 8.2.2 – MEDIO BIÓTICO - FICHA: 8.2.2.1 Seguimiento y monitoreo a la tendencia del medio biótico:

(...)

2. Ajustar la ficha de seguimiento a la tendencia de fauna implementando un monitoreo sistemático, estandarizado, integral y adaptativo entre los grupos de mariposas y abejas (Hymenoptera: Apoidea) de manera tal que se logre determinar con un alto grado de certidumbre el efecto de los posibles impactos que se generarían en las distintas fases o etapas del proyecto sobre estos componentes cumpliendo como mínimo con las siguientes condiciones:

- a. Realizar la caracterización de mariposas y abejas (Hymenoptera: Apoidea), según los métodos de colecta de Villareal y colaboradores (2004) y Jennings (2007) respectivamente, antes del inicio de actividades de cualquier tipo de intervención (descapote y actividades transversales). Realizar los respectivos análisis de estructura y composición de la biodiversidad y curvas de acumulación de especies por cada una de las coberturas vegetales del área de influencia del proyecto, según Villarreal et al. (2004). Los parches de

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

vegetación de cada cobertura deben ser los que se encuentren más cercanos a la plataforma. Se deben realizar comparaciones estadísticas de estructura y composición, entre las coberturas. Presentar en el primer informe de cumplimiento ambiental”. de la ficha: 7.4.1.3 Manejo y conservación de flora, fauna silvestre y sus hábitats asociados.

- b. Dos monitoreos según método de colecta de Villarreal y colaboradores (2004) y Jennings (2007), empleando un transecto por cada método de colecta por grupo (mariposas y abejas) en cada una de las coberturas vegetales del área de influencia del proyecto. Los parches de vegetación de cada cobertura deben ser los que se encuentren más cercanos a la plataforma (los mismos de la caracterización inicial). Los monitoreos se realizarán en las fases de construcción y al final del desmantelamiento y abandono.
- c. Adicionalmente dos monitoreos más por año, uno por cada temporada climática, durante la fase operativa del proyecto.
- d. Para cada uno de los monitoreos, realizar los respectivos análisis de estructura y composición de la biodiversidad y curvas de acumulación de especies por cada una de las coberturas vegetales del área de influencia del proyecto según Villarreal et al. (2004). Los parches de vegetación de cada cobertura deben ser los que se encuentren más cercanos a la plataforma. Se deben realizar comparaciones estadísticas de estructura y composición, entre las coberturas.
- e. Comparar estadísticamente los resultados obtenidos durante cada monitoreo con los resultados históricos de la caracterización inicial y con cada uno de los monitoreos.
- f. Complementar el análisis de la información de todos los grupos de fauna, como mínimo con los siguientes aspectos:
 - i. Incluir y describir como indicadores de efectividad para el seguimiento a la tendencia de fauna la riqueza de especies, abundancia relativa, diversidad alfa, similaridad (índice de Jaccard o Bray- Curtis).
 - ii. Tomar la siguiente información como covariables de los monitoreos: elevación, fecha y hora de instalación, fecha y hora de retiro, temporalidad climática, fase lunar, temperatura, precipitación, humedad, distancia a la plataforma, tipo de cobertura vegetal, aspectos del paisaje como número de árboles con diámetro >50 cm en un radio de 50 m, apertura del dosel, altura del sotobosque, distancia a quebradas o ríos cercanos, distancia a carretera principal, distancia a carretera secundaria y distancia a construcciones.
 - iii. Presentar la información completa para mariposas y abejas, en el modelo de almacenamiento geográfico vigente específico para este tipo de proyectos, utilizando la capa PuntoMuestreoFauna y la tabla MuestreoFaunaTB.
 - iv. Presentar Informe con el análisis de los resultados de cada uno de los monitoreos realizados justo después de su realización.

ARTÍCULO DÉCIMO. Reponer en el sentido de modificar la obligación del Artículo Trigésimo Octavo de la Resolución No. 1653 del 3 de agosto de 2022, la cual quedará así:

ARTICULO TRIGÉSIMO OCTAVO: Autorizar a la sociedad ECOPETROL S.A., el Plan de Desmantelamiento y Restauración para el desarrollo de las actividades de explotación de hidrocarburos en el Plan de Manejo Ambiental Integral de Mares: [...]

Obligación:

En relación con el desmantelamiento y abandono de la infraestructura de Mares construida por fuera de los instrumentos de manejo ambiental, es decir antes de la fecha de establecimiento de éste, otorgado por la Autoridad Ambiental Nacional, y/o que no se encuentre amparada por el instrumento ambiental, la Sociedad deberá definir caso a caso la pertinencia de realizar las actividades de desmantelamiento y/o abandono y realizar previamente un análisis que permita determinar opciones de menor impacto y riesgo para el medio, identificando entre otras, coberturas naturales y áreas de exclusión definidas en el instrumento de manejo vigente para el proyecto PMAI de Mares.

De acuerdo con el resultado del análisis, cuando la infraestructura a desmantelar y abandonar se encuentre en áreas diferentes a la de exclusión, que no implique trámites de sustracción de áreas protegidas y en caso de requerirse permisos de uso y aprovechamiento de recursos naturales que haya a lugar con la Corporación

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

Autónoma Regional la Sociedad lo(s) tramitará, se implementarán las medidas de manejo y seguimiento ambiental vigentes para el proyecto PMAI de Mares y estas actividades serán reportadas en los Informes de Cumplimiento Ambiental – ICA.

Para el caso de la infraestructura a dismantelar y abandonar que se traslape con áreas de exclusión si es necesario se definirán medidas de manejo y seguimiento ambiental específicas acorde al estado de esta infraestructura y las condiciones del medio, información que debe ser sujeta a pronunciamiento por parte de esta Autoridad Nacional como una modificación menor o de ajuste normal dentro del giro ordinario de la actividad licenciada, en consideración con lo dispuesto en el párrafo primero del Artículo 2.2.2.3.7.1 del Decreto 1076 de 2015 o la norma que lo modifique o sustituya.

(...)

ARTÍCULO DÉCIMO PRIMERO. Reponer en el sentido de modificar el Numeral 3 de las obligaciones del Artículo Trigésimo Noveno de la Resolución 01653 del 03 de agosto del 2022 de la siguiente manera:

ARTÍCULO TRIGÉSIMO NOVENO:

(...)

3. *Presentar en el informe de avance del plan de compensación del Informe de Cumplimiento Ambiental, los resultados del monitoreo y seguimiento a los grupos de grupos de mariposas y abejas (Hymenoptera: Apoidea) en las áreas de compensación de acuerdo con lo establecido en la Ficha: 8.1.2.1.3 Seguimiento a la Ficha 7.4.1.3 Manejo y conservación de flora, fauna silvestre y sus hábitats asociados del Artículo Trigésimo Segundo.*

(...)

ARTÍCULO DÉCIMO SEGUNDO. Reponer en el sentido de modificar los literales b y g de la obligación 7 del Artículo Trigésimo Noveno de la Resolución 01653 del 03 de agosto del 2022, de la siguiente manera:

ARTÍCULO TRIGÉSIMO NOVENO: (...)

7. *Para los modelos silvopastories se debe tener en cuenta los siguientes lineamientos y presentar la siguiente información:*

(...)

- b. *En caso de intervenir áreas naturales, los sistemas silvopastoriles (SSP) y los sistemas agroforestales (SAF) serán considerados como acciones complementarias y deberá incluir para las áreas naturales intervenidas acciones de preservación y restauración dando cumplimiento a los requerimientos establecidos en el Manual de compensaciones del componente biótico, en cuanto a la adicionalidad y la no pérdida neta de biodiversidad.*

(...)

- g. *Algunas de las especies nativas con características de aporte de forraje, fijación de nitrógeno y palatabilidad para el ganado que se pueden utilizar son: Pitecellobium dulce (payande) y Erytrina poeppigiana (búcaro).*

ARTÍCULO DÉCIMO SEGUNDO. Reponer en el sentido de modificar el literal a del numeral 8 del Artículo Trigésimo Noveno, el cual quedará de la siguiente manera:

ARTÍCULO TRIGÉSIMO NOVENO: (...)

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

8. Para los modelos agroforestales de cacao con árboles maderables para sombrío se debe tener en cuenta los siguientes lineamientos y presentar la siguiente información:

- a. Los sistemas agroforestales con Cacao, se desarrollan en un marco normativo de la obligación de Compensación del componente biótico, donde el principal objetivo de los proyectos de uso sostenible es complementar las acciones de preservación y restauración de la biodiversidad y dado que muchos de los beneficios ambientales atribuidos a este tipo de sistemas agroforestales se deben al componente forestal, se considera pertinente establecer la proporción de árboles forestales de especies nativas como sombrío permanente, con una densidad mínima de 222 árboles/ha de acuerdo con la Guía Técnica para El Cultivo de Cacao (Fedecacao, 2015). ”.

ARTÍCULO DÉCIMO TERCERO. Reponer en el sentido de modificar el Artículo Quincuagésimo Octavo de la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022, la cual quedará así:

“(…)

ARTICULO QUINCUAGÉSIMO OCTAVO: La modificación del Plan de Manejo Ambiental no autoriza el reasentamiento de población o la reubicación de viviendas en las áreas no cobijadas por el artículo tercero de la Resolución 1610 de 2016 y el Plan de manejo establecido para el campo de producción La Cira Infantas, Programa 7.5.6 Programa de reasentamiento de la población afectada (implementado en el campo La Cira Infantas); si durante la construcción de la actividad objeto de la presente modificación, se requiere este proceso, la Sociedad deberá solicitar la respectiva modificación del instrumento de manejo ambiental, con el fin de incluir las medidas de manejo para los impactos derivados del mismo.

(…)”

ARTÍCULO DÉCIMO CUARTO. Reponer en el sentido de aclarar el subnumeral v. del literal n del Programa: 8.1.1.3 Seguimiento al manejo del recurso aire - Ficha: 8.1.1.3.1 Seguimiento a la Ficha 7.3.3.1 Manejo de emisiones (gases contaminantes, material particulado y ruido) del Artículo Trigésimo Segundo de la Resolución No. 01653 de 3 de agosto de 2022, quedará así:

ARTÍCULO TRIGÉSIMO SEGUNDO: (...)

Programa: 8.1.1.3 Seguimiento al manejo del recurso aire - Ficha: 8.1.1.3.1 Seguimiento a la Ficha 7.3.3.1 Manejo de emisiones (gases contaminantes, material particulado y ruido)

(…)

n. Realizar el montaje y puesta en marcha de una red de monitoreo permanente que permita realizar monitoreos de ruido durante periodos representativos (1 mes continuo) y pueda reportar información para toma de decisiones sobre la pertinencia y efectividad de las medidas de manejo presentadas en la Ficha 7.3.3.1 Manejo de emisiones, dicha red deberá contar con las siguientes especificaciones mínimas:

(…)

v. Garantizar el envío de datos crudos descargados del sonómetro de forma diaria al Centro de Monitoreo de ANLA (archivos de descarga en formatos .csv) y la operación continua de dicha red.

(…)

ARTÍCULO DÉCIMO QUINTO. Reponer en el sentido de revocar las siguientes obligaciones y disposiciones de la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022, de conformidad a lo expuesto en las consideraciones de la parte motiva del presente acto administrativo:

1. Literal b del Artículo Quinto de la Resolución 1653 del 3 de agosto de 2022.

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

2. Numeral 2 del Artículo Décimo Primero de la Resolución 1653 del 3 de agosto de 2022.
3. Los numerales 1 y 2 del Literal e de la FICHA 7.4.5.1 Conservación de especies vegetales y faunísticas (endémicas y/o amenazas) del Artículo Vigésimo Octavo
4. La Ficha de manejo frente a los rezumaderos de hidrocarburos del Artículo Vigésimo Noveno.
5. El literal a del numeral 5 del Artículo Trigésimo Segundo.
6. El Artículo Trigésimo Tercero

ARTÍCULO DÉCIMO SEXTO. Negar la solicitud de revocatoria de la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022, mediante la cual se autorizó la modificación al Plan de Manejo Ambiental Integral de Mares – PMAI de Mares, realizada por los señores FABIAN PLATA DIAZ, ISNARDO VEGA PINEDA, CRISTIAN RAMIRO GARZÓN CAICEDO, RAUL EDUARDO BARBA RUEDA, OSCAR MAURICIO SAMPAYO NAVARRO, en calidad de terceros intervinientes; teniendo en cuenta las consideraciones realizadas por esta Autoridad.

ARTÍCULO DÉCIMO SÉPTIMO. Aclarar la Ficha 8.1.2.4.1 Seguimiento a la Ficha 7.4.4.1 Manejo de biota asociada al recurso hídrico del Artículo Trigésimo Segundo de la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022, en el sentido de reenumerar sus obligaciones:

“Ficha 8.1.2.4.1 Seguimiento a la Ficha 7.4.4.1 Manejo de biota asociada al recurso hídrico:

- a. *Implementar las medidas relacionadas con protección y conservación de los hábitats acuáticos y sistemas inundables, y monitoreos de comunidades hidrobiológicas; para los bloques Llanito, Centro y Lisama que se incluyen en el PMAI Mares.*
- b. *Incluir las siguientes obligaciones en cuanto a los monitoreos planteados por la Sociedad, los cuales se deberán allegar en los respectivos Informes de Cumplimiento Ambiental – ICA:*
 - i. *Realizar monitoreos hidrobiológicos, dando cumplimiento a las siguientes condiciones:*
 1. *Cada monitoreo de hidrobiológicos se realizará en los mismos puntos de los monitoreos fisicoquímicos del recurso hídrico que se relacionan en la ficha 8.1.1.2.3 Seguimiento a la Ficha 7.3.2.3 Manejo de captación y corrientes de agua de seguimiento y monitoreo al medio abiótico y de manera simultánea.*
 2. *Registrar en cada monitoreo las siguientes comunidades hidrobiológicas:*
 - a. *Para sistemas lóticos: perifiton, comunidades bentónicas de fondos blandos (macrofauna y meiofauna) y de fondos duros (epifauna), fauna íctica y macrófitas.*
 - b. *Para sistemas lénticos: plancton (fitoplancton, zooplancton e ictioplancton), comunidades bentónicas de fondos blandos (macrofauna y meiofauna) y de fondos duro (epifauna), y a raíces de macrófitas (según sea el caso), macrófitas y fauna íctica.*
 - ii. *Presentar en los Informes de Cumplimiento Ambiental - ICA, los resultados de los monitoreos y el análisis de estos.*
 1. *Frecuencia de monitoreo: Como se establece para los monitoreos fisicoquímicos.*
 2. *Utilizar en los monitoreos, las mismas metodologías (v.gr. técnicas de recolección, número de submuestras, sustratos muestreados, etc.), con el objeto de maximizar la comparación de los resultados entre estaciones y multitemporales.*
 3. *La identificación de las especies se realizará por una institución o laboratorio especializado o por un profesional idóneo en el tema. Igualmente se deberá tener en cuenta la toponimia común de la región y la clasificación taxonómica hasta el nivel sistemático más preciso (especie) y revisando adecuadamente la actualización taxonómica de las especies; para lo anterior se deberá anexar el respectivo registro fotográfico fechado. Al igual, se deberá determinar la presencia de especies ícticas endémicas, migratorias, en veda y/o con alguna categoría de amenaza.*

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

4. Georreferenciar los puntos donde se realiza el monitoreo y almacenar la información obtenida de los monitoreos, de acuerdo con modelo de almacenamiento geográfico establecido en la Resolución 2182 de 2016 del MADS, o la norma que la modifique o sustituya.
5. Calcular el índice de calidad del agua BMWP (macroinvertebrados) ajustado para Colombia y presentarlo en los respectivos Informes de Cumplimiento Ambiental - ICA.
6. Los resultados obtenidos para cada una de las comunidades y parámetros fisicoquímicos deberán ser analizados y correlacionados, incluyendo las conclusiones respectivas.
7. Consolidar la información de los informes anteriores (monitoreos multitemporales).
8. Incluir la codificación de los puntos de monitoreo acorde con lo estipulado en la ficha 8.2.1.1 Seguimiento a la tendencia de las aguas superficiales.

iii. Ajustar los indicadores teniendo en cuenta los resultados de los monitoreos que indiquen el estado del cuerpo de agua y no con respecto al número de monitoreos realizados.”

ARTÍCULO DÉCIMO OCTAVO. Aclarar el Artículo Trigésimo Sexto de la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022, en el sentido de ajustar la redacción de su encabezado, el cual quedará de la siguiente manera:

“ARTÍCULO TRIGÉSIMO SEXTO: Modificar Artículo Vigésimo Tercero de la Resolución 1200 del 28 de noviembre de 2013, en el sentido de establecer que la Sociedad ECOPETROL S.A., debe reportar en los informes finales de los eventos de contingencia a través de la plataforma VITAL de conformidad a lo establecido en el artículo 2o. de la Resolución 1767 de 2016 o aquellos que los modifiquen o sustituyan, ya sea que los eventos sean generados del proyecto hacia el medio o del medio hacia el proyecto, con la siguiente información:

(...)”

ARTÍCULO DÉCIMO NOVENO. La sociedad debe reportar en los Informes de Cumplimiento Ambiental – ICA, la siguiente información relacionada con los rezumaderos existentes en el área de influencia del PMAI de Mares.

- a. Actualización anual del inventario de rezumaderos en el área de influencia del proyecto
- b. Con base en caracterización fisicoquímica y empleando ensayos de cromatografía u otros aplicables del hidrocarburo aflorante, determinar si corresponde a rezumadero natural o si tiene relación con el crudo de producción.
- c. En caso de identificar que el crudo está asociado a la producción del campo, el sitio debe retirarse del inventario de rezumaderos e incluirse en el inventario de sitios contaminados o impactos no resueltos que deben ser remediados.
- d. Identificar para cada rezumadero la estructura (falla) y formación geológica asociada a su manifestación.
- e. La información de manaderos que se actualice se deberá presentar a la Agencia Nacional de hidrocarburos y al servicio Geológico Colombiano.
- f. Mecanismo para mantener pública y accesible esta información.
- g. Plantear e implementar un programa de uso de trazadores conservativos en las aguas a inyectar y su monitoreo a largo plazo en rezumaderos para descartar o confirmar migración de fluidos. Los resultados se deberán presentar y analizar anualmente en los Informes de Cumplimiento Ambiental. Se debe hacer énfasis en los rezumaderos asociados a las Fallas Infantas, La Cira y La Salina y los pozos inyectoros ubicados a un kilómetro de ellas.

ARTÍCULO VIGÉSIMO. Confirmar en lo demás el contenido de la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022, mediante la cual se autorizó la modificación al Plan de Manejo Ambiental Integral de Mares – PMAI de Mares, localizado en jurisdicción de los municipios de Barrancabermeja, Betulia, Carmen de

“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

Chucurí, San Vicente de Chucurí, Simacota y Puerto Wilches, departamento de Santander, que comprende los Campos de la Superintendencia de Mares, denominados a) La Cira – Infantas, que incluye los campos San Luis, Aguas Blancas, Tenerife, Colorado, Morenas y Mosqueteros 1-7; b) Llanito – Gala – Galán – Cardales y; c) Lisama – Nutria – Tesoro – Peroles, de conformidad a lo expuesto en la parte considerativa del presente acto administrativo.

ARTÍCULO VIGÉSIMO PRIMERO. Por la Autoridad Nacional de Licencias Ambientales, notificar el presente acto administrativo a la sociedad ECOPETROL S.A., a través de su representante legal, o apoderado debidamente constituido, o a la persona autorizada, de conformidad con lo establecido en los artículos 67 y siguientes del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

ARTÍCULO VIGÉSIMO SEGUNDO. Notificar el contenido del presente acto administrativo a los señores: FABIÁN PLATA DÍAZ, ISNARDO VEGA PINEDA, CRISTIAN RAMIRO GARZÓN CAICEDO, RAÚL EDUARDO BARBA RUEDA, ÓSCAR MAURICIO SAMPAYO NAVARRO.

ARTÍCULO VIGÉSIMO TERCERO. Por la Autoridad Nacional de Licencias Ambientales, comunicar el contenido del presente acto administrativo a la Corporación Autónoma Regional de Santander - CAS, a las Alcaldías Municipales de Barrancabermeja, Betulia, Carmen de Chucurí, San Vicente de Chucurí, Simacota y Puerto Wilches, en el departamento de Santander y a la Agencia Nacional de Hidrocarburos.

ARTÍCULO VIGÉSIMO CUARTO. Disponer la publicación de la presente Resolución en la gaceta ambiental de esta Entidad.

ARTÍCULO VIGÉSIMO QUINTO. Contra el presente acto administrativo no procede ningún recurso, de conformidad con lo establecido en el inciso segundo del numeral 2 del artículo 74 de la Ley 1437 de 2011.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE, PUBLÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá D.C., a los 19 de octubre de 2022


RODRIGO ELIAS NEGRETE MONTES
Director General

Ejecutores
DIANA MARCELA RUBIANO
BECERRA
Contratista



Revisor / Lector
NATALIA SANCLEMENTE
GUTIERREZ
Asesor



JHON WILLAN MARMOL
MONCAYO
Contratista



“Por la cual se resuelve un Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución 1653 del 03 de agosto de 2022”

Revisor / L^oder
ALVARO CEBALLOS HERNANDEZ
Contratista

ANA MARIA VILLEGAS RAMIREZ
Profesional Especializado

Expediente No. LAM2249
Concepto Técnico N° 6420 del 19 de octubre de 2022
Fecha: octubre de 2022

Proceso No.: 2022233464

Archívese en: LAM2249
Plantilla_Resolución_SILA_v3_42852

Nota: Este es un documento electrónico generado desde los Sistemas de Información de la ANLA. El original reposa en los archivos digitales de la Entidad